Dosar nr.2-449/2023

H O T Ă R Â R E
În numele legii
Dispozitiv

22 iulie 2024 or. Telenești

Judecătoria Orhei, sediul Telenești
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Ciobanu
Grefier Rodica Negruță

în sediul instanței, a examinat în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Moraru Victor împotriva lui Cotiujanu Sergiu privind încasarea sumei,

A CONSTATAT:

Argumentele participanților la proces,

La 11 mai 2023, reclamantul Moraru Victor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cotiujanu Sergiu, privind repararea prejudiciului material cauzat de vânzarea bunului cu vicii juridice și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantului a indicat că, la 16 decembrie 2021 de la Cotiujanu Sergiu a procurat un automobil de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, anul producerii 1998, la prețul de 2000 EUR.

Susține că pentru confirmarea tranzacției de vânzare-cumpărare, la 16 decembrie 2021 Cotiujanu Sergiu a semnat o procură, potrivit căreia i-a transmis împuternicirile cu drept de folosință, să se ocupe de starea și testarea tehnică a mijlocului de transport, dreptul de a radia mijlocul de transport, de a-l pune la evidență, dreptul de a încheia contractul de vânzare-cumpărare, comodat, mandat, cu dreptul de a primi bani, care era valabilă până la 04.08.2022.

Indică că, în baza procurii din 16.12.2021 reclamantul era în drept să-și înregistreze dreptul de proprietate asupra mijlocului de transport pe numele său.

Menționează că, Cotiujanu Sergiu a acționat tot în baza de procură din numele proprietarului automobilului Arapu Ruslan.

Invocă că s-a adresat pentru radierea dreptului de proprietate al precedentului proprietar și înregistrarea dreptului său de proprietate, însă s-a stabilit că asupra

automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare ***** este aplicat sechestru pentru datoriile lui Arapu Ruslan, fapt care nu i-a fost comunicat de Cotiujanu Sergiu.

Invocă că s-a adresat lui Cotiujanu Sergiu cu cerere privind restituirea sumei de bani achitată pentru automobil, însă i-a refuzat, dar i-a propus să schimbe pentru un alt automobil, cu care nu a fost de acord.

Ulterior, s-a adresat cu cerere la Inspectoratul de poliție Telenești pe faptul acțiunilor lui Cotiujanu Sergiu și în cadrul materialului de poliție, Cotiujanu Sergiu a recunoscut că a vândut lui Moraru Victor un automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, în baza de procură. De asemenea, s-a constatat că prin încheierea executorului judecătoresc din 09.12.2019 în scopul asigurării executării documentului executoriu și neadmiterii înstrăinării bunurilor de către Arapu Ruslan s-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile, imobile ale pârâtului. În concluzie, la 19 aprilie 2023 Inspectoratul de poliție Telenești i-a comunicat că în acțiunile lui Arapu Ruslan și Cotiujanu Sergiu nu se întrunesc elementele constitutive ale unei contravenții sau infracțiuni și cazul constituie un litigiu civil.

Remarcă că din nou s-a adresat lui Cotiujanu Sergiu pentru restituirea sumei datorate, însă nu a primit nici un răspuns și consideră că Cotiujanu Sergiu i-a cauzat un prejudiciu în sumă de 2000 EUR.

Cere reclamantul Moraru Victor de a încasa de la Cotiujanu Sergiu în beneficiul său suma de 2000 EUR sau echivalentul în lei la data executării hotărârii cu titlu de prejudiciu material cauzat de vânzarea bunului cu vicii juridice și a cheltuielilor de judecată.

În drept, reclamantul își întemeiază cererea de chemare în judecată în temeiul dispozițiilor art.art.934, 946, 1122, 1128, 1998 Cod civil.

Elucidarea prezenței și poziția participanților la proces:

În ședință de judecată, la etapa de examinare a cauzei în fond, *reclamantul Moraru Victor, avocatul Luchian Ion* s-a prezentat și a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate în conținutul acesteia.

În ședință de judecată, la etapa de examinare a cauzei în fond, *reclamantului Moraru Victor,* s-a prezentat și a susținut poziția avocatului său, și a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate în conținutul acesteia. A mai explicat că la data de 16 decembrie 2021 a cumpărat automobilul la prețul de 2000 EUR, în bază de procură, însă nu a perfectat contractul de vânzare-cumpărare, deoarece nu dispunea de bani. Procura i s-a eliberat pentru opt luni de zile. La momentul perfectării procurii nu a verificat dreptul de proprietate a automobilului, însă a crezut că este pe numele pârâtului sau pe numele copilului acestuia. A primit procura, în baza

căreia urma să-și înregistreze dreptul de proprietate asupra automobilului. După care, a mers la Secția de înmatriculare pentru a înregistra dreptul de proprietate asupra automobilului, însă i s-a refuzat pe motiv că automobilul era pus sub sechestru. Susține că s-a achitat pentru automobilul cu suma de 2000 EUR și nu are restanță față de pârâtul Cotiujanu Sergiu. Ulterior, după depunerea cererii de chemarea de judecată a primit suma de 1300 EUR de la Cotiujanu Sergiu. Susține că nu a utilizat automobilul și i-a predat automobilul în starea care i-a fost vândută. Mai mult, susține că i-a adus îmbunătățirii la automobilul, a plătit testarea tehnică, polița de asigurare.

La concretizarea instanței de judecată a explicat că recipisa a scris-o sub dictarea lui Cotiujanu Sergiu și din această cauză a scris că nu are careva pretenții față de acesta, susține că în baza recipisei a primit suma de 1300 EUR și a cerut încasarea sumei de 700 EUR cu titlu de prejudiciu material.

În ședință de judecată, la etapa de examinare a cauzei în fond, *pârâtul Cotiujanu Sergiu,* s-a prezentat și a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind nefondată. A explicat în acest sens că, după înaintarea cererii de chemare în judecată, reclamantul Moraru Victor s-a adresat către dânsul cu propunerea de a-i restitui suma de 1500 EUR și respectiv acesta îi întoarce automobilul, deoarece automobilul pe care i l-a vândut era într-o stare mai buna decât cea primită. Susține că a dat acordul și i-a transmis 1300 euro lui Moraru Victor și consideră că nu-i datorează nimic lui Moraru Victor, deoarece din suma de 2000 EUR, 1300 EUR i-a restituit, iar 700 EUR constituie costul reparației automobilului. A declarat că a luat o recipisă de la Moraru Victor și acesta a indicat că nu are careva pretenții față de dânsul. Susține că după ce i-a fost predat automobilul, împreună cu Moraru Victor și soția acestuia au vizualizat defectele automobilului și au constatat că din cauza defecțiunilor la automobil urmează să-i restituie lui Moraru Victor suma de 1300 EUR sau 1500 EUR afirmând că nu ține minte ce suma i-a restituit lui Moraru Victor, deoarece a fost cu un an în urmă, dar în prezent nu are careva sumă de datorat lui Moraru Victor. A mai explicat că a suportat cheltuieli pentru repararea automobilului în sumă 12 500 lei.

La întrebarea instanței de judecată a concretizat că Moraru Victor a scris recipisa, și el i-a restituit mașina, după care i-a dat banii lui Moraru Victor.

A cerut respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată a argumentelor părților și cadrului legal aplicabil situației litigioase:

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parţial cererea de chemare în judecată din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea.

Totodată, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum şi argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz c/ Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Din materialele cauzei rezultă, că prin procura din 16.12.2021, Moraru Victor a fost împuternicit de la Cotiujanu Sergiu cu dreptul de a încheia acte juridice (vînzare-cumpărare; mandat; comodat, cu dreptul de folosință pe drumurile din Republica Moldova și din în străinătate) cu persoane fizice referitor la mijlocul de transport de model ***** cu numere de înmatriculare *****, anul producerii 1998, de a se ocupa de starea și testarea tehnică a mijlocului de transport, cu dreptul de a radia mijlocul de transport, de a-l pune la evidență, de a reînnoi documentele cu dreptul de a schimba numerele de înmatriculare, unele agregate, cu dreptul de reutilare, introducerea rectificărilor, modificărilor în pașaportul tehnic ..... cu dreptul de a încheia contractul de vânzare-cumpărare, comodat, mandat, cu dreptul de a primii bani. (f.d.7)

Din explicațiile participanților la proces instanța a constatat că Moraru Victor a procurat de la Cotiujanu Sergiu un mijloc de transport de model ***** cu numere de înmatriculare *****, anul producerii 1998, la prețul de 2000 EUR, efectiv au avut loc raporturi de vânzare-cumpărare, care nu au fost formalizate prin încheierea unui act juridic material, fiind acoperite și camuflate prin întocmirea unei procuri cu drept de reprezentare.

În contextul pretențiilor deduse judecății, instanța de judecată consideră necesar de a nota următoarele prevederi legale incidente raportului juridic litigios supus spre examinare.

Conform prevederilor art. 10 alin. (1) Cod civil, Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Conform art.774 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art. 775 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform dispozițiilor art. 858 Cod civil, (1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art.992 alin.(1) Cod civil prevede că, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Potrivit art. 993 al.(1), (2) Cod Civil, oricine își poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel; (2) Părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor.

Articolul 1108 Cod civil, prevede, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. (2)Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel. (3) Dacă preţul nu este indicat direct în contractul de vînzare-cumpărare, părţile pot conveni asupra modului de determinare a lui.

Pornind de la prevederile normelor de drept enunțate supra, instanța de judecată reține că contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau sting raporturi juridice în funcție de natura și esența înțelegerii, precum și a scopului urmărit.

Pentru a reține valabilitatea unui contract de vânzare-cumpărare este necesar ca acesta să fie încheiat în conformitate cu legea și cu buna-credință. Deci, una din condițiile esențiale legale ale contractului de vânzare-cumpărare este ca vânzătorul se obligă să predea în proprietate cumpărătorului bunul, iar ultimul să se oblige să preia bunul și să plătească prețul convenit.

În același timp, legislația civilă nu conține reguli speciale cu privire la forma contractului de vânzare-cumpărare, urmând să fie respectate regulile generale referitoare la forma convenției, or conform dispoziției art.1028 Cod civil prevede că dacă pentru valabilitatea contractului legea stabilește o anumită formă sau dacă părțile au prevăzut o anumită formă, contractul se consideră încheiat în momentul îndeplinirii condiției de formă.

Instanța menționează că procura întocmită de Notarul Iliescu Ludmila și anexată la materialele cauzei în copie autentificată conține cu certitudine informații despre părțile contractului de vânzare-cumpărare, despre împuternicirile primit, precum și scopul acestora.

La caz, instanța de judecată notează că reclamantul Moraru Victor a inițiat în instanță o acțiune cu privire la executarea silită a unor obligații contractuale, în esență solicitând instanței încasarea silită din contul lui Cotiujanu Sergiu a sumei în mărime de 2000 (două mii) EUR cu titlu de prejudiciu material cauzat și a cheltuielilor de judecată.

În acest context, instanța remarcă că lucrările dosarului, așa cum au fost descrise mai sus, denotă în mod incontestabil instituirea unor raporturi juridice obligaționale de vânzare-cumpărare între Moraru Victor cu Cotiujanu Sergiu, conform cărora, Moraru Victor a procurat de la Cotiujanu Sergiu automobilul de model ***** cu numere de înmatriculare *****, care nu au fost formalizate prin încheierea unui act juridic material, fiind acoperite și camuflate prin întocmirea unei procuri cu drept de reprezentare.

Din explicațiile participanților la proces instanța de judecată atestă că, Moraru Victor în calitate de cumpărător și-a executat cu diligență obligația de a plăti costul pentru mijlocului de transport și a transmis lui Cotiujanu Sergiu suma de 2000 EUR, costul mijlocului de transport de model ***** cu numere de înmatriculare *****, convenit de comun acord de către părțile contractante.

În contrar, Cotiujanu Sergiu în calitate de vânzător a predat mijlocul de transport de model ***** cu numere de înmatriculare ***** în proprietate cumpărătorului Moraru Victor, cu interdicție de înstrăinare și reînregistrarea dreptului de proprietate a mijlocului

de transport indicat, în baza încheierii executorului judecătoresc Jitaru Andrei și Butucea Ion (f.d.15, 17).

În acest sens, conform dispoziției art.1122 alin.(1-3) Cod civil, (1) Vînzătorul este obligat să predea bunul fără vicii juridice. (2) Este fără vicii juridice bunul care, la transferarea riscurilor, este liber de drepturile sau pretențiile întemeiate ale terților asupra lui. (3) Se asimilează viciului juridic situația în care în registrul de publicitate corespunzător bunului există o înregistrare, înregistrare provizorie sau notare pasibilă rectificării conform art. 439 sau 442. Vînzătorul este obligat să asigure radierea acestora din registrul de publicitate, pe cheltuiala sa.

Așadar, după intentarea acțiunii civile, în scopul soluționării pe cale amiabilă, părțile au convenit ca Moraru Victor predă mijlocul de transport lui Cotiujanu Serghei, ultimul îi restituirea prestației executate de plată a sumei de 1500 euro, circumstanță ce atestă că este întemeiată, or, în cadrul ședinței de judecată, reclamantul Moraru Victor și pârâtul Cotiujanu Sergiu, au confirmat că au avut o înțelegere, care, în acest sens, la data de 23 iunie 2023 au întocmit o recipisă.

Conform art.1128 alin.(1) Cod civil, Dacă descoperă existența viciului bunului vîndut, cumpărătorul poate exercita drepturile creditorului în caz de neexecutare a obligației, în condițiile art. 901-946.

Prin urmare, reclamantul Moraru Victor, în calitate de cumpărător este îndreptățit de a cere restituirea prestației executate de plată de către debitor, în speță, vânzătorului Cotiujanu Sergiu, pentru costul automobilului.

Instanța de judecată notează că raportul material constat, întrunește toate elementele unui raport juridice civile, temei pentru apariția de obligații. Astfel, obligația de restituirea sumei ce-i incumbă lui Cotiujanu Sergiu este una imperativă.

Conform art.123 alin.(6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

La caz, instanța de judecată atestă că Cotiujanu Sergiu nu a negat faptul că a vîndut mijlocul de transport de model ***** cu numere de înmatriculare ***** cu vicii juridice precum și cuantumul prejudiciului cauzat. Astfel, acesta urma să ramburseze prestația executată de plată în mărime de 2000 EUR, însă în baza înțelegerii între părți au estimat prestația executată de plată la echivalentul de 1500 EUR.

Instanța de judecată respinge ca eronată poziția pârâtului că a restituit în întregime suma lui Moraru Victor, nu și-au găsit confirmare în cadrul dezbaterilor judiciare, or, aceasta derivă din spusele numitului fără a prezenta vreo probă în acest sens.

Instanța reține că, pârâtul a confirmat în ședință de judecată că a primit de la Moraru Victor suma de 2000 EUR pentru automobilul vândut și totodată a confirmat că i-a restituit la data de 23 iunie 2023 suma de 1300 EUR sau 1500 EUR, invocând că nu ține

minte ce sumă concret, afirmând că restul sumei până la 2000 EUR nu i-a restituit-o lui Moraru Victor, motivând că i-a reținut pentru pretinsele defecte ale automobilului, care le-ar fi provocat Moraru Victor în perioada cât automobilul s-a aflat la acesta, însă pârâtul nu a prezentat careva probe care să confirme constatarea acestor defecte.

Respectiv, în cursul judecării cauzei, Cotiujanu Sergiu a manifestat poziție procesuală pasivă, și nu a prezentat absolut nici o probă prin care să combată cele expuse de Moraru Victor prin cererea de chemare în judecată, și ca urmare, se impune soluția de admitere a acțiunii formulate de reclamant și încasarea din contul lui Cotiujanu Sergiu în beneficiul lui Moraru Victor suma de 200 (două sute) EUR suplimentar la suma de 1300 EUR pe care Moraru Victor susține că i-a fost restituită de către Cotiujanu Sergiu, or, reclamantul a renunțat la restul sumei de 500 EUR.

Referitor la cheltuielile de judecată, instanța de judecată va reține prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Conform art.94 alin. (1) CPC care statuează că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Reieșind din faptul că, instanța de judecată a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Moraru Victor împotriva lui Cotiujanu Sergiu privind încasarea sumei, va obliga parte care a pierdut procesul, la caz, pârâtul Cotiujanu Sergiu să plătească cheltuielile de judecată suportate de reclamant, în legătură cu intentarea prezentului proces civil.

Instanța constată că la depunerea acțiunii, reclamantul Moraru Victor a achitat taxa de stat în mărime de 1 185 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr.12380159 din 04.05.2023 (f.d.2).

Prin urmare, având în vedere că au fost admise parțial solicitările reclamantului, însă părțile au recunoscut valoarea acțiunii de 2000 EUR, iar conform art.3 alin.(1) lit.a) al Legii taxei de stat (în vigoare la momentul depunerii acțiunii civile) și pretenția admisă de instanță este cu caracter patrimonial va dispune încasarea taxei de stat în mărime de 1171,50 lei (2000 x 19,5249) x 0,03.

În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Moraru Victor împotriva lui Cotiujanu Sergiu privind încasarea sumei.

Se încasează de la Cotiujanu Sergiu în beneficiul lui Moraru Victor suma de 200 (două sute) EUR, conform cursului BNM, la data executării hotărârii.

Se încasează de la Cotiujanu Sergiu în beneficiul lui Moraru Victor suma de 1171,50 (o mie o sută șaptezeci și unu, 50) lei cu titlul de taxa de stat, în rest suma excedentă se respinge.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Telenești.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Gheorghe Ciobanu