Dosar nr. 5r-3327/2024
4-23043771-12-5r-03092024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

29 noiembrie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Baltag Verginia
Grefier Colun Inna
În lipsa:
Agentului constatator Prigorschi Andrei
Contravenientului Panuș Sandu

examinând în ședința publică, contestația înaintată de Panuș Sandu, a.n. *****, împotriva deciziei de sancționare pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 740506 din 4 martie 2023,

a c o n s t a t a t:

La data de 4 martie 2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Prigorschi Andrei, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Panuș Sandu pentru faptul că: „*la data de 4 martie 2023, ora 18:53, în mun. Chișinău, str. M. Eminescu, 39A, conducătorul auto sus menționat a parcat m/t neregulamentar și anume a creat „Impediment”*”.

Faptele lui Panuș Sandu a fost calificate de către agentul constatator potrivit. 238 alin. (2) Cod Contravențional, prin decizie fiindu-i aplicată sancțiune principală sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900,00 lei și sancțiunea complementară de 4 puncte de penalizare.

În dezacord cu decizia de sancționare la data de 14 martie 2023, Panuș Sandu a depus o contestație în motivarea căreia a menționat că, la 4 martie 2023, în jurul orelor 18:30, a parcat automobilul cu n/î *****, pe str. Mihai Eminescu, mun. Chișinău, cât mai aproape de bordură, așa cum prevede Regulamentul circulației rutiere

La scurt timp, a fost telefonat de către o persoană necunoscută, care ulterior s-a prezentat a fi un agent de patrulare, cum că mașina a fost ridicată, pe motiv că aceasta a blocat accesul în ogradă unor terțe persoane. Menționează că, modul în care a parcat mașina, permitea tuturor să aibă acces în teritoriul adiacent drumului.

Susține că agentul de patrulare a ignorat prevederile art. 26 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, deoarece i-a solicitat să-i prezint actele, or, menționează contestatarul, acesta și-a comunicat doar

numele și gradul, fără a prezenta legitimația de serviciu. Ulterior, doar la insistența sa, acesta a acceptat respectarea prevederilor legale.

În cele din urmă, bazându-se pe prevederile RCR, și anume: pct. 2 din „Capitolul II Drepturile, Obligațiile și Restricțiile pentru Conducătorii de Vehicule", a prezentat permisul de conducere perfectat pe numele său, certificatul de înmatriculare aflându-se în mașina ridicată. Însă agentul de patrulare, contrar prevederilor legale, și-a manifestat dorința insistentă de a se deplasa cu ei la sediul Inspectoratului de Poliție Centru, pentru a fi documentat, în pofida faptului că a procedat în strictă conformitate cu prevederile legale.

Mai mult decât atât, în urma întocmirii procesului-verbal, agentul de patrulare și colegul său, au plecat cu mașina de serviciu, fără a cupla centura de siguranță, încălcând astfel prevederile RCR, și anume: pct. 11 lit. b) din „Capitolul II Drepturile, Obligațiile și Restricțiile pentru Conducătorii de Vehicule", fapt care urmează să fie sancționat conform art. 235 Cod Contravențional al RM, o plângere în acest sens a fost depusă.

Susține în contestație că agentul de patrulare, făcând numeroase abateri de la prevederile legale, nu este capabil de a da o apreciere corectă, juridică și legală asupra faptelor invocate în procesul-verbal.

Mai mult decât atât, bazându-se pe prevederile art. 375 alin. (1), (2) și (3) Cod Contravențional, pretinde că, până nu este prezentată o probă juridică pertinentă, nu se consideră vinovat în comiterea contravenției menționate în procesul-verbal.

Astfel, în baza prevederilor art. 443 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional – agentul de patrulare a indicat locul întocmirii procesului-verbal ca fiind mun. Chișinău, fără a specifica locul exact unde a fost întocmit procesul-verbal, întrucât se aflau pe „str. Mihai Eminescu, 39".

De asemenea, conform prevederilor art. 443 alin. (1) lit. c) Cod Contravențional– agentul de patrulare nu a indicat Codul Numeric Personal, care ar demonstra identitatea persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal, or, în lipsa acestuia, persoana poate fi considerată neidentificată. Mai mult decât atât, agentul de patrulare a indicat cetățenia MD, chiar dacă permisul de conducere înmânat a fost emis de către autoritățile din România, fapt care confirmă cetățenia Română, și nu Moldovenească. În privința domiciliului același lucru – nu a fost identificat corect.

Mai mult decât atât, în baza prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) și e) Cod Contravențional– agentul de patrulare a indicat că ar fi creat „impediment" prin parcarea neregulamentară, fapt care nu corespunde normelor legale conform cărora a fost aplicată sancțiunea.

O altă încălcare a agentului de patrulare este prevăzută și în art. 443 alin. (1) lit. f) Cod contravențional – întrucât, agentul de patrulare nu i-a oferit informația despre posibilitatea de a beneficia de un apărător legal, avocat, sau reprezentant, în procesul de documentare a contravenției.

Spre final, conform prevederilor art. 443 alin. (1) lit. h) Cod contravențional– atenționează asupra faptului că pe procesul-verbal sunt specificate 4 conturi bancare

trezoriale, însă, agentul de patrulare nu a indicat expres (prin bifarea celui corespunzător) unde ar urma să fie achitată amenda în cazul acordului său asupra încălcării.

Astfel, bazându-se pe prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional, solicită încetarea procesului contravențional.

La şedinţă de judecată, Panuș Sandu și agentul constatator Andrei Prigorschi nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată. Astfel prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părților citate legal.

Examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată consideră contestația neîntemeiată, pasibilă respingerii, iar procesul contravențional urmează a fi încetat din următoarele considerente.

Conform art.448 alin.(1) și (2) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă de Panuș Sandu în termen de 15 zile de la data înmânării deciziei de sancționare, or cum rezultă din procesul-verbal cu privire la contravenție se probează că la data întocmirii acestuia o copie i-a fost înmânată contravenientului, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.

În continuare, examinând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție instanța de judecată a constatat că actul respectiv conține datele obligatorii reglementate art. 443 Cod contravențional. În opinia instanței unele omisiuni în conținutul acestuia, cum ar fi neindicarea aparatelor omologate cu care s-a efectuat înregistrarea, nu pot conduce la declararea nulității procesului-verbal.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată faptul că acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, întrunind toate condițiile obligatorii, neexistând cazuri de nulitate absolută. Totodată din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, rezultă că acesta a fost întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii la rubricile corespunzătoare.

Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, procesului verbal de contravenție trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt. În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul–verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând ca faptele indicate în conținutul acestuia să fie examinate în raport cu actele existente la dosar.

În speță, la data de 4 martie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05740506, prin care Panuș Sandu a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900,00 lei, și 4 puncte de penalizare, în baza art. 238 alin. (2) din Codul Contravențional, pentru aceea că „la data de 4 martie 2023, ora 18:53, în mun. Chișinău, str. M. Eminescu, 39A, conducătorul auto sus menționat a parcat m/t neregulamentar și anume a creat „Impediment””.

Cu referire la fapta contravenţională incriminată lui Panuș Sandu, instanţa de judecată ţine să constate următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În susținerea învinuirii aduse lui Panuș Sandu agentul constatator a administrat următoarele mijloace de probă: - procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 740506 din 4 martie 2023, - procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 4 martie 2023; - procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială seria/nr. VEH01021300 din 4 martie 2023; certificat de restituire a mijlocului de transport seria/nr. VEH02021292 din 4 martie 2023; - planșă fotografică.

Examinînd conținutul fotografiilor anexate la materialele cauzei instanța atestă că conținutul lor confirmă fapta reținută prin procesul-verbal cu privire la contravenție, or, potrivit acestora se atestă că automobilul de model ***** cu nr/î ***** este parcat pe stradă la intrarea în curte, parțial creând impedimente la pentru circulație pentru locuitorii curții. Mai mult, în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție la anexe este indicat ” foto”, fapt ce denotă că acestea au fost efectuate de către agentul constatator la data săvârșirii și cercetării contravenției.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul contravențional sunt recunoscute mijloace de probă atât procesul-verbal cu privire la contravenție asupra legalității căruia instanța sa expus supra, cât și probele video sau foto. Normele procedurii

contravenționale sau penale nu conțin reglementări exprese cu privire la forma sau modul de dobândire a acestor mijloace de probă. Iar de vreme ce contravenientul nu contestă autencicitatea acestor poze, mai mult recunoaște parcarea propriu-zisă, astfel cum este indicat în procesul-verbal, instanța nu dispune de indici pentru a exclude proba respectivă.

Conform art.8 din Codul contravențional ”persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.”

Conform art.381 alin.(4) din Codul contravențional, ”autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.”

În sensul normelor de drept citate supra, instanța de judecată constată că fapta descrisă de agentul constatator a avut loc, a fost calificată corect, procesul-verbal cu privire la contravenție corespunde exigențelor stabilite de lege, iar sancțiunea aplicată contravenientului este în concordanță cu principiul individualizării pedepsei.

Potrivit art.461 alin.(1) din Codul contravențional, ”în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.”

Totodată, art.441 alin.(1) lit.b) din Codul contravențional, ”procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31.”

La data de 7 iunie 2024 a intrat în vigoare art. III pct. 2 din Legea 136 din 6 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) prin care au fost operate modificări la termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională. Potrivit noilor modificări termenul de prescripție se suspendă dacă până la expirarea termenelor prevăzute de alin.(2) și alin.(3) din art. 30 din Codul contravențional, cauza a parvenit în instanța de judecată.

Totodată la pct. IV din Lege este reglementat modul de calcul al termenelor de prescripție modificate. Respectiv potrivit pct. (2) din art. IV ”În cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi”.

Dat fiind săvârșirea faptei la 4 martie 2023, acestei cauzei urmează a fi aplicate prevederile în vigoare la acea dată.

În conformitate cu prevederile art. 30 din Codul contravențional (în vigoare la data săvârșirii faptei), ”termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de

un an. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.”

În cauza examinată, instanța va reține că termenul de un an de la data săvârșirii contravenției a expirat la 4 martie 2024.

Reieșind din cele menționate, în conformitate cu prevederile art.441 alin.(1) lit.b), art.445, art.461 alin.(1) din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația lui Panuș Sandu, privind anularea deciziei de sancţionare înserată în procesului-verbal nr. MAI05 740506 din 4 martie 2023, ca fiind neîntemeiată.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Panuș Sandu, în baza art. 238 alin.(2) Cod contravențional, pe motivul expirării termenului de prescipție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Baltag Verginia**