DOSAR nr. 4-198/2023
PIGD 4-23156653-46-4-03112023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 februarie 2024 **or. Floreşti**

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
Instanţa de judecată în componentă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Zadorojniuc Alexandru
Grefier: Sorocean Igor

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională privindu-l pe

Balan Sergiu, născut la *****, domiciliat în r-nul Floreşti, sat. Cerniţa, IDNP *****,

învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional,

Termenul de examinare a cauzei:
02 noiembrie 2023 –21 februarie 2024

A C O N S T A T A T :

În perioada 01.09.2023-25.10.2023, Balan Sergiu, nu şi-a îndeplinit obligaţiile de educare şi de instruire a copilului minor *****, a.n. ***** care are un comportament neadecvat, provocator în incinta gimnaziului din sat. Cerniţa, r-nul Floreşti. Îl insultă verbal şi prin acţiuni pe profesorul Roşca Vladislav, a.n.1994, astfel, prin acţiunile sale este imposibil de a petrece lecţiile.

Fapt pentru care la data de 31 octombrie 2023, de către agentul constatator, Albu Viorel, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 63 alin. (1) Cod contravenţional.

Agentul constatator Albu Viorel, în şedinţa de judecată din motive necunoscute nu s-a prezentat.

În şedinţa de judecată, persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional Balan Sergiu din motive necunoscute nu s-a prezentat, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Audiind participanţii la proces şi examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră vinovăţia integral dovedită şi acţiunile lui Balan Sergiu corect au fost încadrate juridic în baza art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, adică *neîndeplinirea de către părinţi a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.*

Potrivit art. 462 Cod contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau

b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvârşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Astfel, vinovăţia lui Balan Sergiu, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional se confirmă prin cumulul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată şi anume:

- Plîngerea cet. Roşca Vladislav în care solicită intervenirea organelor de drept în soluţionarea comportamentului deviant al elevei cl. IX- ***** (f.d.3);
- Proces-verbal de consemnarea declaraţiilor cet. Roşca Vladislav din data de 25.10.2023(f.d.4);
- Proces-verbal de audierea minorului Balan D. din data de 30.10.2023 (f.d.5);
- Proces-verbal de consemnarea declaraţiilor cet. Coroian Mariana din data de 30.10.2023(f.d.6);
- Proces-verbal de consemnarea declaraţiilor cet. Borş Liuba din data de 30.10.2023(f.d.8);
- Caracteristica psihologică a elevei cl. IX- B *****, a.n. ***** (f.d.10);
- Proces verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.020611 din 31 octombrie 2023, întocmit de către agentul constatator Albu Viorel, în privinţa lui Balan Sergiu, ultimul recunoscându-şi vina prin semnătura aplicată la rubrica nr. 18 (f.d.11).

Astfel, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, Balan Sergiu a fost găsit în mod corect şi întemeiat ca persoană care a nu şi-a îndeplinit obligaţiunile de întreţinere, educare şi instruire a copilului, neavând nici un temei de a pune la îndoială vinovăţia sa în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, fapt pentru care va fi declarat vinovat de comiterea acestei contravenţii şi supus răspunderii contravenţionale.

La stabilirea pedepsei, instanţa va tine cont de prevederile art. 32, 34, 41-43 Cod contravenţional şi consideră oportun şi echitabil de aplicat sancţiunea contravenţională sub formă de amendă.

Instanţa de judecată menţionează, că sancţiunea prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, prevede aplicarea amenzii de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 15 la 25 de ore.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că vinovăţia lui Balan Sergiu, în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.020611 din 31 octombrie 2023, este dovedită în totalitate, instanţa de judecată consideră raţional ca lui Balan Sergiu, să i se stabilească o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită gravităţii contravenţiei săvârşite, a cărei mărime se va încadra în limita minimă a sancţiunii prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Conform art. 393 alin. (1) lit. a), art.394 alin.(2) din Codul contravenţional:

Instanţa de judecată are competenţa de a soluţiona cauzele contravenţionale;

Cauza contravenţională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunţă asupra fondului cauzei prin hotărâre.

În conformitate cu prevederile art. 393 - 395, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat **Balan Sergiu**, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional şi în baza acestei Legi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie **500 (cinci sute) lei**.

Conform art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, cu depunerea recursului prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecător semnat Zadorojniuc Alexandru

Copia identică originalului Zadorojniuc Alexandru