Dosarul nr. 2-23610/2025
(2-25159787-12-2-13112025-1)

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 13 februarie 2026.

Cererea de apel depusă la data de 24 februarie 2025.

Conform art. 236 alin. (6) Cod de procedură civilă, în cazurile prevăzute la alin. (5), completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărârii, după caz.

În perioada 9 martie 2026 – 23 aprilie 2026, inclusiv – judecătorul s-a aflat în concediul de odihnă anual.

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 februarie 2026 municipiul Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Victoria Bogomolova, examinând unipersonal cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de „PFB Legal Consulting" S.R.L. împotriva lui Borta Nicolae cu privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Argumentele reclamantei expuse în cererea de chemare în judecată:

La 13 noiembrie 2025, „PFB Legal Consulting" S.R.L., prin intermediul reprezentantului, avocatului Carmanschi Vitalie a sesizat instanţa de judecată – Judecătoria Chişinău, sediul Centru cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Borta Nicolae cu privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată, prin care a solicitat încasarea, din contul debitorului Borta Nicolae a sumei datorate de 149 734, 54 lei, a taxei de stat în cuantum de 5 042, 01 lei, a taxei de timbru în mărime de 200 lei şi a cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 5 000 lei.

Conform cererii de chemare în judecată, la 18.11.2019 între B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. în calitate de creditor şi Borta Nicolae în calitate de debitor a fost încheiat contractul de credit nr. S190241/481.

În temeiul contractului menţionat, creditorul a acordat debitorului un credit în sumă de 65 000,00 lei, cu termen de rambursare până la 13.11.2024, iar potrivit clauzelor contractuale, preţul creditului este constituit din o dobândă flotantă de 14 % anual precum şi un comision lunar de administrare în mărime de 0,75% din valoarea creditului acordat.

Debitorul nu şi-a executat integral şi în termen obligaţiile de rambursare a creditului şi a plăţilor aferente acestuia şi în consecinţă, atestă o datorie în favoarea creditorului în sumă de 149 734,54 lei, formată din corpul creditului - 28 015,62 lei,

corpul termen – 36 984,38 lei, dobânda contractuală - 25 878,96 lei, comision de administrare – 13 472,33 lei şi penalitatea contractuală – 45 383,25 lei.

Aspecte de procedură:

La 13 noiembrie 2025, conform fişei de repartizare, cererea de chemare în judecată, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, judecătorului Victoria Bogomolova (f. d. 1).

Prin Încheierea din 17 noiembrie 2025, s-a acceptat spre examinare în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de „PFB Legal Consulting" S.R.L. împotriva lui Borta Nicolae cu privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată, fiind stabilită şedinţa de judecată fără participarea părţilor pentru data de 13 februarie 2026 (f. d. 32-33).

Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 17 noiembrie 2025 şi cererea de chemare în judecată cu anexe, a fost expediată în adresa pârâtului şi anume *****, avizul fiind restituit cu menţiunea „nereclamat" (f. d. 35-37).

Corespunzător, judecătorul va reţine prevederile art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care indică că, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

Conform art. 105 alin. (1) şi (5) din Codul de procedură civilă, citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmânează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei. Citaţia sau înştiinţarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citaţia sau înştiinţarea adresată unei organizaţii se înmînează persoanei cu funcţie de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenţei acesteia, se înmînează în acelaşi mod unui alt angajat, considerîndu-se recepţionată de organizaţie.

În conformitate cu art. 106 din Codul de procedură civilă, dacă destinatarul refuză să primească citaţia sau înştiinţarea, persoana împuternicită să o înmâneze consemnează refuzul pe citaţie sau înştiinţare şi o restituie instanţei judecătoreşti. Persoana care refuză să primească citaţia sau înştiinţarea se consideră înştiinţată despre locul, data şi ora şedinţei de judecată sau despre locul, data şi ora efectuării unui act procedural. Neprezentarea ei în instanţă nu împiedică judecarea pricinii sau efectuarea actului procedural.

Reieşind din sensul dispoziţiei art. 106 din Codul de procedură civilă, determinat din perspectiva interpretării logico-gramaticale a textului legal, denotă faptul că, refuzul de a primi citaţia sau înştiinţarea ori nereclamarea destinatarului, pentru ridicarea corespondenţei, poate fi considerat că ultimului i s-a comunicat actul de procedură.

La acest capitol, judecătorul menţionează că dispoziţii similare sunt prevăzute şi la pct. 82 din Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poştale nr.1457 din 30 decembrie 2016 potrivit cărora ”trimiterile poştale (scrisori) cu menţiunea „Predarea în mână proprie”, „Citaţie” sau „Înştiinţare”, se înmânează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poştală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poştală. Avizul de sosire potrivit pct.2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 este un formular, prin care destinatarul trimiterii poştale este invitat să se prezinte la oficiul poştal pentru a o ridica”.

Din sensul normei legale precitate, se deduce obligaţia pozitivă a pârâtului Borta Nicolae, de a se prezenta la oficiul poştal pentru a ridica trimiterile expediate de către Judecătoria Chişinău. Respectiv, nesolicitarea sau refuzul destinatarului, la caz, a lui Borta Nicolae, de a recepţiona trimiterile poştale expediate de către Judecătoria Chişinău se echivalează cu înştiinţarea acestuia.

Totodată, analizând informaţia publică plasată pe pagina web a ÎS „Poşta Moldovei”, la rubrica „serviciul on-line de urmărire a expedierii (Track & Trace)” https://posta.md/en/track-trace/mailing/DS8025044837AS, rezultă că, scrisoarea remisă de Judecătoria Chişinău, a sosit la oficiul de livrare la 11 decembrie 2025, pentru înmânare destinatarului, la caz lui Borta Nicolae, însă la momentul distribuirii plicului/scrisorii destinatarul nu era disponibil, livrarea fiind una nereuşită, clientul fiind avizat, lăsat aviz de sosire pentru a se prezenta la oficiul poştal şi a ridica trimiterea poştală.

Oficiul poştal, ţinând cont de prevederile pct. 101 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 a păstrat în unitatea poştală, în aşteptarea destinatarului, timp de 15 zile calendaristice, din ziua următoare zilei de sosire a acestora în oficiul poştal de destinaţie, iar la 29 decembrie 2025, plicul a fost returnat expeditorului cu menţiunea factorului poştal „nereclamat” (f. d. 36-37).

Prin urmare, judecătorul a concluzionat despre comunicarea actelor de procedură pârâtului Borta Nicolae.

Aprecierea judecătorului:

Studiind materialele dosarului, conducându-se de prevederile legale care guvernează speţa, judecătorul ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi

interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 6 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate. 37.

Din interpretarea art. 6 din Convenţia europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra

tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Corespunzător, prin prisma art. 6 CEDO şi a art. 241 din Codul de procedură civilă, întru asigurarea legalităţii şi temeiniciei hotărârii, instanţele de judecată au obligaţia de a-şi motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părţilor şi legile de care s-a călăuzit instanţa.

Conform art. 276[2] Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În acord cu art. 276[3] Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică (...).

Art. 276[4] Cod de procedură civilă reglementează că, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod.

Aşadar, lucrările dosarului denotă că, la 18 noiembrie 2019 între B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. în calitate de creditor şi Borta Nicolae în calitate de debitor a fost încheiat contractul de credit nr. S190241/481, prin care creditorul a acordat debitorului un credit în sumă de 65 000 lei, cu termenul limită de rambursare până la 13 noiembrie 2024 (f. d. 10-12).

La 18 noiembrie 2019 Borta Nicolae a primit creditul în sumă de 65.000 lei conform contractului de credit nr. S190241/481 din 18.11.2019, fapt confirmat prin scrisoarea din 18.11.2019 (f. d. 7).

La 22 septembrie 2022 B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. în calitate de cedent şi „PFB Legal Consulting" S.R.L. în calitate de cesionar au încheiat contractul de cesiune nr. 17/09/22 iar conform pct. 2.1. din contract, Cedentul cesionează iar Cesionarul preia drepturile de creanţă ale Cedentului inclusiv viitoare care rezultă din contractele între Cedent şi contractanţii săi (debitori) (f.d.21-22).

Conform Anexei la contractul de cesiune nr.17/09/22 din 22 septembrie 2022 Cedentul a predat iar Cesionarul a primit dreptul asupra datoriei debitorului Borta

Nicolae, sub nr. 157, preluând astfel datoria debitorului în sumă totală de 149 734,54 lei (f.d.23-24)

La data de 18 iulie 2025, „PFB Legal Consulting" S.R.L. a înaintat debitorului Borta Nicolae o somaţie de plată, solicitând achitarea datoriei în mărime de 149.734, 54 lei, invocând că datoria formată în baza contractului de împrumut nr. S190241/481 din 18 noiembrie 2019, a fost cesionată către „PFB Legal Consulting" S.R.L. la data de 22 septembrie 2022 (f.d.26).

Conform plicului anexat, somaţia a fost returnă cu menţiunea nereclamat (f. d. 27).

La 13 noiembrie 2025, „PFB Legal Consulting" S.R.L., prin intermediul reprezentantului, avocatului Carmanschi Vitalie a sesizat instanţa de judecată – Judecătoria Chişinău, sediul Centru cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Borta Nicolae cu privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată, prin care a solicitat încasarea, din contul debitorului Borta Nicolae a sumei datorate de 149 734, 54 lei, a taxei de stat în cuantum de 5 042, 01 lei, a taxei de timbru în mărime de 200 lei şi a cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 5 000 lei (f. d. 6-7).

Conform art.774 alin.(1) şi art.776 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Norma cuprinsă la art.858 alin.(1),(2) Cod civil prevede că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art.1242 alin.(1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Din esenţa normei de drept enunţate este de înţeles că contractul de împrumut reprezintă o înţelegere (acord) încheiată la momentul realizării acordului de voinţă asupra tuturor condiţiilor esenţiale, prin care împrumutătorul se obligă să dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceeaşi sumă de bani sau bunuri de acelaşi gen, calitate sau cantitate.

Conform art. 1763 alin. (1) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii.

Potrivit art. 1763 alin. (3) Cod civil, faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

Judecătorul relevă că în conformitate cu art.823 Codul civil, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

Din analiza normei enunţate, este de înţeles că pentru a fi cesionată creanta, aceasta trebuie să fie sesizabilă, adică să existe la momentul cesiunii şi să poată fi urmărită şi executată silit.

Potrivit art. 827 din Codul civil ,,Drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. Odată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii."

Judecătorul reţine că, în materia cesiunii de creanţă cesionarul dobândeşte dreptul de creanţă în limitele şi în starea juridică existentă la momentul transmiterii, sarcina probei privind existenţa, individualizarea şi transmiterea valabilă a creanţei revenind cesionarului.

Deci, reclamantul cesionar are sarcina de a proba, în mod deplin şi neechivoc, atât existenţa creanţei, cât şi transmiterea valabilă a acesteia în patrimoniul său, inclusiv prin individualizarea debitorului şi a cuantumului datoriei cesionate.

Astfel, judecătorul a constatat că la data de 18 noiembrie 2019, între B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. în calitate de creditor şi Borta Nicolae în calitate de debitor a fost încheiat contractul de credit nr. S190241/481 prin care creditorul a transmis debitorului suma de 65 000 lei pentru necesităţi de consum cu un termen limită de rambursare – 13.11.2024.

Cu trimitere la contractul de cesiune a creanţei din 22 septembrie 2022 prin care părţile au convenit cedarea de către cedent în favoarea cesionarului a dreptului de creanţă împotriva debitorilor, în instanţa de judecată s-a adresat „PFB Legal Consulting" S.R.L. către Borta Nicolae cu privire la încasarea datoriei

Din analiza art.823 Codul civil, este de înţeles că pentru a fi cesionată creanta, aceasta trebuie să fie sesizabilă, adică să existe la momentul cesiunii şi să poată fi urmărită şi executată silit, drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii, iar odată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.

Conform pct.2.1. din contractul de cesiune nr.17/09/22 din 22 septembrie 2022, Cedentul cesionează, iar Cesionarul preia drepturile de creanţă ale Cedentului inclusiv viitoare care rezultă din contractele încheiate între Cedent şi Debitorii săi.

Conform pct. 3.1. valoarea creanţei cesionate şi cuantumul mijloacelor băneşti ce urmează a fi achitate de către Cesionar în favoarea Cedentului inclusiv modalitatea de achitare a acestora vor fi stipulate în Anexele la prezentul contract.

Astfel, judecătorul reţine că deşi în cererea de chemare în judecată se face referire la contractul de cesiune nr.17/09/22 din 22 septembrie 2022, la data de 22 septembrie 2022 creanţa debitorului nu era certă, nefiind expirat termenul acordat pentru împrumut, data finală fiind de *13 noiembrie 2024*.

Astfel că, deşi legea admite prin prisma art.828 alin.(2) lit. a) Cod civil cesiunea creanţelor viitoare, în condiţiile în care, data scadentă a împrumutului era 13 noiembrie 2024, B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. nu a declarat rezoluţiunea contractului iar la 22 septembrie 2022, a încheiat contractul de cesiune, se concluzionează că creanţa nu era certă şi sesizabilă.

Conform prevederilor art.834 alin.(1) Cod civil, debitorul este liberat de obligaţie prin executare în folosul cedentului atât timp cât debitorul nu a primit nicio notificare privind cesiunea fie de la cedent, fie de la cesionar şi nu cunoaşte despre faptul că cedentul nu mai este îndreptăţit să obţină executarea.

Conform pct. 5.1.5. din contractul privind cesiunea creanţei nr,17/09/22 din 22 septembrie 2022, Cesionarul îşi asumă obligaţia de a înştiinţa debitorii creanţelor cesionate în termen de 10 zile de la semnarea prezentului contract cu ulterioara remitere în adresa cedentului a unui exemplar al acestei înştiinţări şi a dovezii de expediere cu scrisoare poştală recomandată.

Contextual, deşi cesiunea de creanţă a avut loc la data de 22 septembrie 2022, contrar art.834 alin.(1) Cod civil pct. 5.1.5. debitorul Borta Nicolae nu a fost informat în termen de 10 zile despre cesiunea de creanţă, acest fapt fiind realizat abia peste aproximativ *3 (trei) ani* la data de 18 iulie 2025 de către Cesionar atunci când prin somaţie de plată a solicitat şi restituirea datoriei.

Mai mult ca atât, în motivarea cuantumului datoriei, reclamantul „PFB Legal Consulting" S.R.L. nu a anexat la cererea de chemare în judecată careva probe concludente şi pertinente care ar confirma neexecutarea obligaţiei asumate de pârât faţă de împrumutător în conformitate cu prevederile contractului nominalizat, or, reclamantul a anexat nu altceva decât înscrisuri ce confirmă încheierea contractului de credit şi a contractului de cesiune şi nu careva certificate privind creanţele B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. sau „PFB Legal Consulting" S.R.L., evoluţia contului de credit, calculul desfăşurat al costului împrumutului etc.

În concluzie, judecătorul conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de „PFB Legal Consulting" S.R.L. împotriva lui Borta Nicolae cu privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată, este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Dat fiind faptul că cererea de chemare în judecată înaintată de „PFB Legal Consulting” S.R.L. este respinsă, judecătorul va respinge şi capătul de cerere cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

Din considerentele menţionate supra raportate la normele de drept legale, acţiunea înaintată de avocatul Carmanschi Vitalie, reprezentantul reclamantului „PFB Legal Consulting” S.R.L., urmează a fi respinsă, din motivele expuse mai sus.

În conformitate cu prevederile art. art. 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă al RM, judecătorul,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de „PFB Legal Consulting” S.R.L. împotriva lui Borta Nicolae cu privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător
Judecătoria Chişinău (sediul Centru) Victoria BOGOMOLOVA