Partea introductivă
Dosarul nr.2c-528/2025
2-23042974-12-2-21032025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Svetlana Cuşnir
grefierul Mihaela Duducal

examinând, în sediul instanţei, în şedinţă publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Buhnaci Tudor în interesele ÎCS „Premier Energy Distribution" SA către SC „Carnals Grup" SRL cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

Partea descriptivă

a constatat:

La 23 martie 2023, avocatul Buhnaci Tudor, în interesele ÎCS „Premier Energy Distribution" SA, a depus cerere de chemare în judecată către SC „Carnals Grup" SRL cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat.

În motivarea cererii, a indicat că, la 28.07.2021, urmare a lucrărilor de excavare şi reparaţie pe teritoriul Spitalului Raional Hînceşti, or. Hînceşti din str. ***** pârâtul a deteriorat Linia Electrică în Cablu (LEC), parte componentă a ***** ***** or. Hînceşti ce aparţine reclamantului ÎCS „Premier Energy Distribution" SA.

A susținut că, prin fapta ilicită, pârâtul a cauzat un prejudiciu reclamantului în mărime de 30596,14 lei, fapt constatat prin răspunsul IP Hînceşti din 21.09.2021, devizul de cheltuieli şi certificatul cu privire la valoarea prejudiciului.

A menționat că, chiar dacă nu s-a constatat vinovăţia pârâtului de către IP Hînceşti, potrivit art. 2013 alin.(1) din Codul civil, prejudiciul cauzat de un izvor de pericol sporit se repară şi fără a fi necesară demonstrarea vinovăţiei pârâtului în cauzarea prejudiciului material.

A specificat că, întru soluţionarea prealabilă a litigiului, ÎCS „Premier Energy Distribution" SA a expediat în adresa pârâtului, la 15.08.2022, o somaţie, prin care i-a solicitat să achite prejudiciul cauzat în termen de 5 zile însă până la moment pârâtul nu a satisfăcut solicitările privind repararea prejudiciului cauzat.

Mai indică, că reieşind din faptul că pârâtul nu a achitat la timp suma prejudiciului material a fost calculată dobânda de întârziere în mărime de 6373,64 lei.

Astfel, avocatul Buhnaci Tudor, în interesele ÎCS „Premier Energy Distribution" SA, prin cererea de chemare în judecată, a solicitat încasarea din contul pârâtului, în beneficiul ÎCS „Premier Energy Distribution" SA, a prejudiciului material cauzat în sumă de 30596,14 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 6373,64 lei şi a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 1109,09 lei şi cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 3574,71 lei.

Incidente de procedură

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 05.12.2023, cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Premier Energy Distribution" SA a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Centru din 21.01.2025, hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 05.12.2023, a fost casată, iar cauza remisă spre rejudecare Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, conform competenței jurisdicționale.

Prin încheierea din 25 martie 2025 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, a fost primită în procedura cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Buhnaci Tudor, în interesele ÎCS „Premier Energy Distribution" SA către SC „Carnals Grup" SRL cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, cu citarea părților pentru ședința de judecată (f. d. 153).

Prin încheierea din 03 noiembrie 2025 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea reprezentantului părții-pârâte SC „Carnals Grup" SRL privind ridicarea excepției de tardivitate, ca neîntemeiată (f. d. 179).

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată

În ședința de judecată, reprezentantul părții-reclamante ÎCS „Premier Energy Distribution" SA, avocatul Mocanu Valentin (f. d. 181), a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată în sensul formulat.

În ședința de judecată, reprezentantul părții-pârâte SC „Carnals Grup" SRL, avocata Murașeva Anastasia (f. d. 125), a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Motivarea

Audiind participanții la proces, cercetând și analizând materialele dosarului civil, instanța de judecată conchide de a respinge cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime, iar potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Prin prisma art. 6 CEDO și a art. 241 din Codul de procedură civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Prevederile art. 16 alin. (1) lit.g) din Codul civil stabilesc că, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii prin repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

Conform art. 19 alin.(1-2) din Codul civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integral a prejudiciului patrimonial. Se consider prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală).

În speță, partea-reclamantă ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, invocând prevederile art. 2013 din Codul civil, solicită încasarea prejudiciului material cauzat de SC „Carnals Grup” SRL, la efectuarea lucrărilor de excavare, prin deteriorarea Liniei electrice în Cablu (LEC), ce-i aparține ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, pe teritoriul spitalului raional Hîncești, or. H*****.

Astfel, partea-reclamantă, ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, a susținut că, la 28.07.2021, urmare a lucrărilor de excavare şi reparaţie pe teritoriul Spitalului Raional Hînceşti, or. Hînceşti, partea-pârâtă a deteriorat Linia Electrică în Cablu (LEC), parte componentă a ***** ***** or. Hînceşti, și drept consecință i-a cauzat un prejudiciu material în mărime de 30596,14 lei.

În susținerea celor invocate a prezentat certificatul nr. 0***** eliberat de contabilul-şef, Ana Carabut, din cadrul ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, în care se specifică că valoarea prejudiciului cauzat la deteriorarea liniei electrice

„LEC-*****(nr. inventor ***** se află la balanţa întreprinderii din 01.31.2005), în urma accidentului rutier constituie 30596,14 lei (inclusiv TVA) (f. d. 43 verso).

La fel, a prezentat Devizul de cheltuieli din 02.09.2021 la obiectul „***** în care se indică că valoarea prejudiciului este compusă din suma de 30596,14 lei (f. d. 43).

Totodată, a prezentat și înscrisul sub formă de Răspuns nr. ***** din 21.09.2021, eliberat de IP Hînceşti, conform căruia, pe cazul dat a fost emisă o încheiere din motiv că nu sunt întrunite semnele şi elementele unei contravenţii sau infracţiuni, iar pentru soluţionarea cazului s-a recomandat adresarea în instanţa de ordin civil (f. d. 42).

În contradictoriu cu partea-reclamantă ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, partea-pârâtă SRL „Carnals Grup” a indicat că conform prevederilor pct. 17 din Regulamentul cu privire la protecția rețelelor electrice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 514 din 23.04.2022, în zonele de protecție a rețelelor electrice se interzice efectuarea, fără acordul în scris al ÎRE (întreprinderea care exploatează Rețele Electrice), a oricăror acțiuni ce pot conduce la perturbarea funcționării normale a rețelelor electrice, la deteriorarea acestora sau la accidente, și anume: b) efectuarea lucrărilor terasiere în apropierea LEC subterane la o adâncime de peste 0,3 m, iar pe terenuri arate - la o adâncime de 0,45 m, nivelarea solului cu buldozere și excavatoare.

În conformitate cu pct. 18, toate tipurile de lucrări în zonele de protecție se vor executa numai cu acordul ÎRE, și anume:

b) lucrările executate cu macarele în limitele zonei de protecție LEA sau în limitele de întrerupere a circuitelor, stabilite prin Regulamentul de protecție a rețelelor electrice, se vor efectua conform permisului de acces;

d) la executarea lucrărilor de construcție sau altor lucrări din apropierea zonelor de protecție a rețelelor electrice, lucrări ce pot provoca deteriorarea acestora, agenții economici și persoanele fizice executante sunt obligate, cu 12 zile înainte de executarea acestor lucrări, să coordoneze cu ÎRE condițiile si modul de executare, asigurând integritatea rețelelor electrice.

Potrivit pct. 14 din Regulament, materialele privind amplasarea efectivă a rețelelor electrice, întocmite în modul stabilit, trebuie să se păstreze la ÎRE (întreprinderea care exploatează Rețele Electrice), care sunt obligate să prezinte organelor administrației publice locale și proprietarilor de pământ interesați informații despre amplasarea efectivă pe teren a rețelelor electrice.

În conformitate cu pct. 7.1. al contractului de antrepriză, întreaga documentație necesară pentru executarea lucrărilor contractante se pune de către Beneficiar la dispoziția Antreprenorului general în 3 exemplare, în termenele stabilite în contract, prin graficul general de realizare a lucrărilor publice.

Astfel, partea-pârâtă a susținut că, înainte de a începe lucrări de excavare,

Antreprenorul SC „Camals Grup” SRL i-a cerut Beneficiarului - Consiliul Raional Hîncești să i se prezinte schema de amplasare a cablurilor subterane.

Planul de amplasare a rețelelor electrice eliberat de Administrația Publică Locală - Primăria Hîncești a fost transmis către IMSP Spitalul Raional Hîncești pentru a fi coordonat cu ÎCS „Premier Energy Distribution” SA.

A menționat că, prin răspunsul cu nr. ***** din 12.07.2021, ÎCS „Premier Energy Distribution” SA a comunicat că pentru coordonarea schemei de amplasare a cablurilor subterane LEC 10kV, la fața locului, s-a deplasat reprezentantul operatorului pentru stabilirea în baza documentației tehnice și prin puțuri de control a poziționării precise a cablurilor și altor construcții subterane și determinarea adâncimii lor de pozare, fapt pe care nu l-a făcut.

În continuare, a susținut că cablul subteran LEC 10kV avariat în urma accidentului din 28.07.2021 nu este marcat pe Planul de amplasare a rețelelor electrice, contrar prevederilor legale. Însă reprezentantul ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, fiind consultat la fața locului i-a comunicat dirigintelui de șantier, dlui ***** că în perimetrul lucrărilor planificate este amplasat cablul electric de tensiune înaltă LEC 10kV, arătându-i cu mâna locul amplasării lui și specificând modalitatea de îndeplinire a lucrărilor de terasament - în mod manual, pentru a asigura integritatea cablului.

Conform declarațiilor dlui ***** din 17.09.2021, date în cadrul dosarului contravențional, pornit de IP Hîncești pe marginea plângerii depuse de ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, executând lucrările de terasament la locul permis de reprezentantul operatorului cablu electric nu a fost depistat, deși lucrările a fost executate în mod manual. Luând în considerație acest fapt, în zona rădăcinilor copacilor, în locul îndepărtat de la locul însemnat unde presupus se afla cablu electric, s-a hotărât de a săpa cu ajutorul excavatorului, deoarece era practic imposibil de a săpa manual.

Pornind de la această situație de fapt și de drept, instanța de judecată reține că, potrivit Răspunsului nr. ***** din 21.09.2021, eliberat de IP Hînceşti, în procesul de examinare a cazului survenit la 28.07.2021, s-a stabilit că pe teritoriul spitalului Hîncești, secţia boli-psihoneurologice, efetuează lucrări de reparaţie compania de construcţii SRL „Carnals Grup”, în frunte cu dirigintele de şantier cet. *****. Iar, la 28.07.2021, ultimii efectuau lucrări de instalare a reţelei de canalizare şi au depistat un fir electric pe care l-au deteriorat. Conform actelor prezentate de către ultimii anterior de incident la fața locului a fost prezent un angajat din cadrul ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, care a indicat altă porțiune unde sunt fire electrice. În planul de instalare a rețelelor de electricitate firul deteriorat nu este indicat.

Totodată, cu referire la prevederile pct. 26 al Hotărârii Guvernului nr. 514 din 2002, a specificat că pe cazul dat a fost emisă o încheiere din motiv că nu sunt

întrunite semnele şi elementele unei contravenţii sau infracţiuni, iar pentru soluţionarea cazului se recomandă adresarea în instanţa de ordin civil (f. d. 101, 102).

Potrivit pct. 26 al Regulamentului cu privire la protecția rețelelor electrice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 514 din 2002, abrogată la 27.12.2024, în cazul deteriorării reţelelor electrice de către agenţii economici şi persoanele fizice, culpabilii sunt obligaţi să compenseze daunele pricinuite ÎRE (întreprinderea care exploatează reţelele electrice).

Actele cu privire la daunele cauzate vor fi întocmite de persoanele responsabile ale ÎRE, în termen de 3 zile, cu participarea reprezentanţilor organelor administraţiei publice locale şi înaintate părţii culpabile pentru compensarea daunei cauzate în curs de 15 zile. Dacă persoana culpabilă va refuza să achite suma prejudiciului, materialele vor fi înaintate în instanţa de judecată.

Deci, din norma citată se deduce cert că, în cazul deteriorării rețelelor electrice, este necesară întocmirea unui act de constatare cu privire la daunele cauzate de către întreprinderea care exploatează reţelele electrice, cu participarea reprezentanţilor organelor administraţiei publice, prin care să se specifice clar cauza deteriorării.

La caz, un asemenea act nu a fost prezentat.

Sub acest aspect, instanța de judecată mai reține că, în vederea soluționării litigiului, la 15.08.2022, ÎCS „Premier Energy Distribution” SA a expediat în adresa SC „Carnals Grup” SRL somaţie, prin care a solicitat repararea prejudiciului material cauzat în sumă de 30596,14 lei şi a dobânzii de întârziere în sumă de 1515,14 lei, în termen de 5 zile calendaristice din momentul recepţionării somaţiei. Somaţia nu a fost recepţionată, fiind restituită cu menţiunea factorului poştal „nereclamat” (f. d. 45-46).

Partea-pârâtă SRL „Carnals Grup” a obiectat împotriva mărimii prejudiciului, cât și asupra faptului că incidentul din 28.07.2021 s-a produs din vina sa, menționând că săpăturile au fost efectuate manual conform planului prezentat de un angajat din cadrul ÎCS „Premier Energy Distribution” SA care s-a prezentat în acea zi la fața locului.

Partea-reclamantă a invocat că, conform art. 2013 din Codul civil, răspunderea delictuală a pârâtului intervine și în lipsa vinovăției.

Conform art. 2013 din Codul civil, (1) Persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art.2012 (cu excepţia cazurilor în care

prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate.

(2) Obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

(3) Posesorul izvorului de pericol sporit nu răspunde pentru prejudiciul cauzat dacă demonstrează că izvorul de pericol sporit a ieşit din posesiunea lui ca urmare a acţiunilor ilicite ale unor terţi. În acest caz, răspunderea revine persoanei care a dobândit în mod ilicit izvorul de pericol sporit. În măsura în care posesorul izvorului de pericol sporit este vinovat de faptul că izvorul a ieşit din posesiunea lui, el va răspunde pentru prejudiciu în mod solidar cu persoana care l-a dobândit în posesiune în mod ilicit.

(4) Posesorii izvoarelor de pericol sporit răspund solidar pentru prejudiciul cauzat unui terţ prin interacţiunea acestor izvoare (coliziunea mijloacelor de transport etc.).

(5) Prejudiciul cauzat posesorilor izvoarelor de pericol sporit ca rezultat al interacţiunii acestora se repară potrivit dispoziţiilor art.1998.

Potrivit art.1998 alin.(1) din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie, este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Astfel, obiectul litigiului dedus judecății derivă din raporturile juridice ce sunt guvernate de prevederile legale privind răspunderea delictuală.

Deci, răspunderea delictuală este obligația unei persoane de a repara prejudiciul cauzat unei alte persoane printr-o faptă ilicită, săvârșită în afara oricărui contract.

Pentru a exista această răspundere, legea cere îndeplinirea a patru condiții de bază:

- Fapta ilicită: Acțiunea sau inacțiunea prin care se încalcă normele dreptului sau regulile de comportament social.
- Prejudiciul: Paguba materială sau morală suferită de victimă.
- Raportul de cauzalitate: Dovada că prejudiciul a fost provocat direct de fapta ilicită.
- Vinovăția: Atitudinea psihică a autorului față de faptă și urmarea acesteia (intenție sau neglijență).

Instanța reține că, derivat de la aceste condiții generale, prevederile art. 2013 din Codul civil, instituie o răspundere specială, predominant obiectivă, justificată de faptul că persoana care exploatează sau posedă un izvor de pericol sporit creează un risc special pentru lumea înconjurătoare. De aceea, legea transferă asupra acesteia obligația de a repara prejudiciul produs de acel izvor, fără ca victima să fie obligată să demonstreze vinovăția posesorului.

Astfel, se impune concluzia că, anagajarea răspunderii delictuale în temeiul art. 2013 din Codul civil, trebuie să întrunească următoarele condiții: izvorul de pericoil sporit, prejudiciul, legătura cauzală, răspunderea posesorului chiar fără vinovăție.

Verificând și analizând circumstanțele cauzei prin prisma celor reținute, instanța de judecată reiterează că, în speță, se pretinde că firul electric ce aparţine părții-reclamante ÎCS „Premier Energy Distribution" SA, a fost deteriorat în urma săpăturilor de către o companie de construcții, și anume lucrările de excavare efectuate de către partea-pârâtă SRL „Carnals Grup".

În această situație, când o companie de construcții a deteriorat un fir electric în timpul unor lucrări de săpătură, prevederile art. 2013 din Codul civil, privind izvorul de pericol sporit funcționează într-un mod foarte specific, deoarece se observă o coliziune între două izvoare de pericol sporit: mecanismele de excavare (utilajul de construcții) și rețeaua electrică de înaltă/joasă tensiune.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a reține și acel fapt că, înainte de a începe orice lucrare de terasament sau săpătură, companiile de construcții sunt obligate prin lege să obțină avizele de la deținătorii de utilități și să solicite prezența unui reprezentant al furnizorului la fața locului pentru a indica traseul exact al cablurilor subterane. Dacă au săpat fără aviz sau nu au respectat distanța de siguranță, fapta lor este ilicită.

La caz, se atestă că de către beneficiarul lucrărilor – IMSP Spitalul raional Hîncești, a fost solicitat acordul scris cu privire la efectuarea lucrărilor și coordonării schemei de amplasare a cablurilor, fapt ce se confirmă prin răspunsul ÎCS „Premier Energy Distribution" SA, nr. *****, la scrisorile nr. ***** nr. 540 din 22.06.2021 (f. d. 137).

Totodată și din încheierea din 21.09.2021, emisă de Inspectoratul de Poliție Hîncești, privind rezultatul verificării informației pe Registrul II, se atestă că, la fața locului s-a prezentat un angajat al ÎCS „Premier Energy Distribution" SA, care a arătat concret unde sunt instalate rețelele electrice, și după a cărui ghidare au fost efectuate săpăturile (f. d. 134).

Faptul că, partea-pârâtă SRL „Carnals Grup" a fost efectuat nu numai lucrări de excavare dar și manuale se atestă prin imaginile prezentate la mateialele dosarului (f. d. 104-106).

Iar, pe cale de consecință, instanța va aprecia critic afirmațiile părții-reclamante ÎCS „Premier Energy Distribution" SA, precum că lucrările de excavare nu au fost coordonate cu partea-reclamantă, nefiind solicitat și acordul scris cu privire la efectuarea lucrărilor.

Mai mult, în contextul în care în raport cu incidentul din 28.07.2021, de către reprezentanții ÎRE, în termen de 3 zile, cu participarea reprezentanţilor organelor administraţiei publice locale, nu a fost întocmit Actul cu privire la daunele cauzate,

instanța conchide că, la caz, lipsesc probe pertinente și concludente întru demonstrarea laturii obiective a pretinsului delict, una din condițiile de bază ale răspunderii delictuale. Or, în temeiul art. 2013 din Codul civil, răspunderea delictuală poate fi angajată chiar și în lipsa vinovăției, însă nu în lipsa altor condiții generale.

De altfel, pe lângă faptul că nu a fost întocmit actul cu privire la daunele cauzate, actele privind evaluarea prejudiciului, au fost semnate de către angajați din cadrul ÎCS „Premier Energy Distribution" SA fără implicarea părții-pârâte care a făcut săpăturile, motiv pentru care, instanța apreciază critic respectivele înscrisuri prezentate în susținerea cererii de chemare în judecată.

Reieșind din analiza sumară a înscrisurilor din dosar raportat la prevederile legale ce guvernează litigiul, se constată lipsa în prezenta speţă a condițiilor pentru angajarea răspunderii civile a părții-pârâte, fapt pentru care instanța conchide de a respinge ca neîntemeiate cerințele părții-reclamante cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de de 30596,14 lei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată învestită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu pot găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

În conformitate cu art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

Dispozitivul

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Buhnaci Tudor în interesele ÎCS „Premier Energy Distribution" SA către SC „Carnals Grup" SRL cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Svetlana Cușnir