Dosarul nr. 2-14670/19
2-16215375-12-2-30112016

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 aprilie 2023 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Vadim Bulachii

cu participarea reclamantului Ceachir Constantin, în lipsa celorlalte părți și participanți la proces care prin cerere au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa

examinând în ședință de judecată publică cererea de chemare în judecată depusă de **Donica Andrei** împotriva Biroului Asociat de Avocaţi ,,Centru", intervenient accesoriu Drăguță Petru, Ardovan Ludmila, Bailo Victor, Bostan Sergiu, ,Cerneavschi Tatiana, Ciachir Constantin, Ciachir Roman, Cirimpei Radu, Cananenco Valeri, Chirsanov Eugen, Dațco Ludmila, Dolgoter Gheorghe, Duluța Petru, Grușețchi Vladimir, Guțu Deonis, Kirilenko Olga, Lazari Valeriu, Liscinschi Ghenadie (Garcavenco), Mardari Valerii, Malai Sergiu, Murzac Angela Popa, Margineanu Iurii, Scutelnic Valerii, Seminciuc Valerii, Gheorghița Mihai, Tăbîrță Vitalii, Vacarciuc Ghenadie, Verejan Valerii, Socolova Vera, Borcila Dumitru, Iscra Petru, Jmoidina Valeria, Vieru Victor, Filat Cristina, Fusari Tudor, Artemenco Valentin, Moraru Pavel, Dleajanschi Elic, Barcari Veronica, Negruș Dumitru, Barancian Eugeni, Lefter Aurica, Novac-Moraru Natalia, Horcina Tamara, Scorțescu Aurel, Secrieru Elisei, Șega Veronica, Cozîrev Victor, Strătilă Victor, Golban Dorin, Rîhlea Eugenia, Rîhlea Laura, Primac Alexandru, Hilea Leonid, Mihailov Gheorghii, Cucu Ion, Arnaut Nicolai, Romanova Olga, Semenova Maria cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și atribuirea cotei-părți ideale din bunul imobil

cererea de chemare în judecată înaintată de intervenientul principal **Dlujanschi Elic**, către Biroul Asociat de Avocaţi ,,Centru" cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și atribuirea cotei-părți ideale din bunul imobil

cererea de chemare în judecată înaintată de intervenientul principal **Dațco Ludmila** către Biroul Asociat de Avocaţi ,,Centru" cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și atribuirea cotei-părți ideale din bunul imobil

cererea de chemare în judecată înaintată de intervenientul principal **Bou Angela** către Biroul Asociat de Avocaţi ,,Centru” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și atribuirea cotei-părți ideale din bunul imobil

cererea de chemare în judecată înaintată de intervenientul principal **Bailo Victor** către Biroul Asociat de Avocaţi ,,Centru” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și atribuirea cotei-părți ideale din bunul imobil

cererea de chemare în judecată înaintată de intervenientul principal **Dolgoter Gheorghe** către Biroul Asociat de Avocaţi ,,Centru” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și atribuirea cotei-părți ideale din bunul imobil

cererea de chemare în judecată înaintată de intervenientul principal **Cheachir Roman** către Biroul Asociat de Avocaţi ,,Centru” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și atribuirea cotei-părți ideale din bunul imobil

cererea de chemare în judecată înaintată de intervenientul principal **Cananenco Valerii** către Biroul Asociat de Avocaţi ,,Centru”, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, Oficiul Cadastral Teritorial, filiala Î.S. Cadastru cu privire la partajarea pe cote-părți ideale a bunului imobil și atribuirea cotei-părți ideale din bunul imobil

cererea de chemare în judecată înaintată de intervenientul principal **Tăbîrță Vitalie** către Biroul Asociat de Avocaţi ,,Centru”, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, Oficiul Cadastral Teritorial, filiala Î.S. Cadastru cu privire la partajarea pe cote-părți ideale a bunului imobil și atribuirea cotei-părți ideale din bunul imobil

cererea de chemare în judecată înaintată de intervenientul principal **Malai Sergiu** către Biroul Asociat de Avocaţi ,,Centru” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și atribuirea cotei-părți ideale din bunul imobil

cererea de chemare în judecată înaintată de intervenientul principal **Ceachir Constantin** către Biroul Asociat de Avocaţi ,,Centru” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și atribuirea cotei-părți ideale din bunul imobil

cererea de chemare în judecată înaintată de intervenientul principal **Procopii Viorel** către Biroul Asociat de Avocaţi ,,Centru” cu privire la recunoașterea faptului participării la privatizarea bunului imobil, recunoașterea dreptului de proprietate și atribuirea cotei-părți ideale din bunul imobil

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 30 noiembrie 2016, Donica Andrei a depus cerere de chemare în judecată, concretizată la 23 octombrie 2017, împotriva Biroului Asociat de Avocaţi „Centru” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra 1/56 cotă-parte ideală din bunul imobil situat în mun. Chişinău, str. *****, *****
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în anul 1999 a avut loc Adunarea Generală a BAA „Centru”, cu includerea în ordinea de zi a chestiunii privatizării sediului din str. ***** *****, înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău sub nr. 12, str. *****, mun. Chişinău. Adunarea Generală a BAA „Centru” a hotărât ca toți membrii asociați să participe la privatizarea sediului din str. ***** *****, mun. Chişinău. Suma de bani necesară pentru privatizare de la fiecare asociat a fost încasată în mărime de 960 lei. Perfectarea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil în proprietate a fost pusă în sarcina șefului Baroului - Petru Drăguţă, care a şi semnat contractul ca reprezentant al BAA „Centru”.

Potrivit contractului de vânzare-cumpărare a localului în proprietate privată din 28 februarie 2000, vânzătorul Agenția Teritorială Chișinău pentru Privatizare a vândut în baza Hotărârii Comisiei de privatizare nr. 64 din 18 noiembrie 1999 bunul imobil din str. *****, *****, mun. Chişinău la prețul stabilit de 47 800 lei, iar cumpărătorul BAA „Centru” a achitat suma dată.

Reclamantul a invocat că potrivit listei avocaților BAA „Centru”, la privatizare au participat 60 de asociați, însă 4 persoane au primit suma bănească achitată pentru privatizarea imobilului în cauză, respectiv, au rămas 56 de persoane care au participat la privatizarea localului.

Astfel, în opinia reclamantului, se consideră îndreptățit de a solicita recunoașterea dreptului de proprietate a cotei sale părţi din imobilul din str. *****, *****, mun. Chişinău şi anume 1/56 cotă - parte, or, acesta este inclus în lista avocaţilor BAA „Centru” care au participat la privatizarea imobilului menționat. Mai mult ca atât, în anul 2006 s-a efectuat reparația capitală a bunului imobil, cu contribuția financiară a asociaților.

3. Reclamantul și-a întemeiat pretențiile în baza prevederilor art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția europeană a drepturilor omului, art. 7, 10, 11, 315, 320 Cod civil, art. 6, 7, 28, 166-167 Cod de procedură civilă și a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra 1/56 cotă-parte ideală din bunul imobil situat în mun. Chişinău, str. *****, *****
4. Prin încheierea protocolară din 03 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Drăguță Petru, Ardovan Ludmila, Bailo Victor, Bostan Sergiu, ,Cerneavschi Tatiana, Ciachir Constantin, Ciachir Roman, Cirimpei Radu, Cananenco Valeri, Chirsanov Eugen, Dațco Ludmila, Dolgoter Gheorghe, Duluța Petru, Grușețchi

Vladimir, Guțu Deonis, Kirilenko Olga, Lazari Valeriu, Liscinschi Ghenadie (Garcavenco), Mardari Valerii, Malai Sergiu, Murzac Angela Popa, Margineanu Iurii, Scutelnic Valerii, Seminciuc Valerii, Gheorghița Mihai, Tăbîrță Vitalii, Vacarciuc Ghenadie, Verejan Valerii, Socolova Vera, Borcila Dumitru, Iscra Petru, Jmoidina Valeria, Vieru Victor, Filat Cristina, Fusari Tudor, Artemenco Valentin, Moraru Pavel, Dleajanschi Elic, Barcari Veronica, Negruș Dumitru, Barancian Eugeni, Lefter Aurica, Novac-Moraru Natalia, Horcina Tamara, Scorțescu Aurel, Secrieru Elisei, Șega Veronica, Cozîrev Victor, Strătilă Victor, Golban Dorin, Rîhlea Eugenia, Rîhlea Laura, Primac Alexandru, Hilea Leonid, Mihailov Gheorghii, Cucu Ion, Arnaut Nicolai, Romanova Olga, Semenova Maria (f.d.192, volumul I).

5. La data de 28 mai 2020 Dlujanschi Elic a depus cerere prin care a solicitat să fie atras în proces în calitate de intervenient principal, înaintând acțiune către Biroul Asociat de Avocaţi ,,Centru" cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra 1/55 cotă-parte ideală din bunul imobil situat în mun. Chişinău, str. *****, ***** (f.d. 237-238, volumul I).
6. În susținerea acțiunii sale, Dlujanschi Elic a invocat aceleași temeiuri de fapt și de drept indicate în acțiunea lui Donica Andrei.
7. Prin încheierea protocolară din 28 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Dlujanschi Elic a fost atras în proces în calitate de intervenient principal (f.d. 242, volumul I).
8. La data de 15 octombrie 2020 Bailo Victor a depus cerere prin care a solicitat să fie atras în proces în calitate de intervenient principal, înaintând acțiune către Biroul Asociat de Avocaţi ,,Centru" cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra 1/55 cotă-parte ideală din bunul imobil situat în mun. Chişinău, str. *****, ***** (f.d. 43-44, volumul II).
9. La data de 19 octombrie 2020 Dațco Ludmila și Bou Angela au depus cereri prin care au solicitat să fie atrase în proces în calitate de intervenient principal, înaintând acțiune către Biroul Asociat de Avocaţi ,,Centru" cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra 1/55 cotă-parte ideală din bunul imobil situat în mun. Chişinău, str. *****, ***** (f.d. 36-37, 39-40, volumul II).
10. În cadrul ședinței de judecată din 20 octombrie 2020, Dolgoter Gheorghe a solicitat să fie atras în proces în calitate de intervenient principal, înaintând acțiune către Biroul Asociat de Avocaţi ,,Centru", concretizată ulterior, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra 1/14 cotă-parte ideală din bunul imobil situat în mun. Chişinău, str. *****, ***** (f.d. 48, volumul II).

11. În motivarea pretențiilor, Dolgoter Gheorghe, Dațco Ludmila, Bou Angela și Bailo Victor au invocat motive similare cu cele din acțiunea lui Donica Andrei și Dlujanschi Elic.
12. Prin încheierile protocolare din 28 mai 2020 ale Judecătoriei Chișinău, sediul Centru au fost acceptate cererile de intervenție principală depuse de Dolgoter Gheorghe, Dațco Ludmila, Bou Angela și Bailo Victor (f.d. 57-58, volumul II).
13. La data de 02 decembrie 2020 Ceachir Roman și Ceachir Constantin au depus cereri de intervenție principală împotriva Biroului Asociat de Avocaţi „Centru”, solicitând recunoașterea dreptului de proprietate asupra 1/55 cotă-parte ideală din bunul imobil situat în mun. Chişinău, str. *****, ***** (f.d. 67-68, 72-73, volumul II).
14. În cadrul ședinței de judecată din 04 februarie 2021, Malai Sergiu a solicitat să fie atras în proces în calitate de intervenient principal, înaintând acțiune către Biroul Asociat de Avocaţi „Centru” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra 1/55 cotă-parte ideală din bunul imobil situat în mun. Chişinău, str. *****, ***** (f.d. 77, volumul II).
15. În motivarea pretențiilor, Ceachir Roman, Ceachir Constantin și Malai Sergiu au invocat motive similare cu cele din acțiunea lui Donica Andrei.
16. Prin încheierile protocolare din 04 februarie 2021 ale Judecătoriei Chișinău, sediul Centru au fost acceptate cererile de intervenție principală depuse de Ceachir Roman, Ceachir Constantin și Malai Sergiu (f.d. 81-82, volumul II).
17. La data de 18 februarie 2021, Donica Andrei a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor sale, solicitând recunoașterea dreptului de proprietate asupra 1/14 cotă-parte ideală din bunul imobil situat în mun. Chişinău, str. *****, ***** (f.d. 84-86, volumul II).
18. În motivarea cererii Donica Andrei a indicat că, deoarece foștii asociați ai Biroului Asociat de Avocaţi „Centru”, care au participat la privatizare și au ieșit ulterior din asociație, nu au pretins la o cotă-parte din imobil și nici la achitarea cotei valorice evaluată în bani, cota-parte ce îi revine s-a majorat, urmând a-i fi atribuită în proprietate 1/14 cotă-parte ideală din bunul imobil situat în mun. Chişinău, str. *****, *****
19. La data de 13 mai 2021 Procopii Viorel a depus cerere de intervenție principală împotriva Biroului Asociat de Avocaţi „Centru”, solicitând recunoașterea dreptului de proprietate asupra 1/56 cotă-parte ideală din bunul imobil situat în mun. Chişinău, str. *****, ***** (f.d. 114-115, volumul II), invocând motive similare cu cele din acțiunea inițială depusă de Donica Andrei.
20. Prin încheierea protocolară din 13 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost acceptată cererea de intervenție principală depusă de Procopii Viorel (f.d. 118-119, volumul II).

21. La data de 15 septembrie 2021 și respectiv 20 septembrie 2021, Cananenco Valerii și Tăbîrță Vitalie au depus cereri de intervenție principală împotriva Biroului Asociat de Avocaţi ,,Centru", solicitând recunoașterea dreptului de proprietate asupra 1/56 cotă-parte ideală din bunul imobil situat în mun. Chişinău, str. *****, ***** (f.d. 191-193, 196-198, volumul II).
22. În susținerea acțiunilor, Cananenco Valerii și Tăbîrță Vitalie au invocat motive similare cu cele din acțiunea inițială depusă de Donica Andrei, precizând că la semnarea Convenției de constituire a Biroului Asociat de Avocaţi ,,Centru", din neatenție s-a omis a se indica fracțiunea de cotă-parte ideală a fiecărui asociat, fapt ce denotă că această cotă-ideală urmează să fie stabilită de instanța de judecată în dependență de situația actuală a numărului de asociați care au participat la privatizare.
23. Prin încheierile protocolare din 02 decembrie 2021 au fost acceptate cererile de intervenție principală depuse de Cananenco Valerii și Tăbîrță Vitalie (f.d. 202-203, volumul II).
24. La data de 01 noiembrie 2021, Malai Sergiu a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor sale, solicitând recunoașterea dreptului de proprietate asupra 1/14 cotă-parte ideală din bunul imobil situat în mun. Chişinău, str. *****, ***** (f.d. 201 volumul II), invocând motive similare cu cele din cererea de majorare a pretențiilor depusă de către Donica Andrei.
25. În ședința de judecată reclamantul Ceachir Constantin a susținut integral acțiunea sa și a solicitat admiterea acesteia, cu recunoașterea dreptului de proprietate asupra 1/55 cotă-parte ideală din bunul imobil situat în mun. Chişinău, str. *****, *****
26. În ședința de judecată reclamantul Donica Andrei și intervenienții principali Dlujanschi Elic, Dațco Ludmila, Bou Angela, Bailo Victor, Dolgoter Gheorghe, Ceachir Roman, Cananenco Valerii, Tăbîrță Vitalie, Malai Sergiu și Procopii Viorel nu s-au prezentat, fiind citați legal, dar au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor, instanța considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.
27. Pârâtul Biroul Asociat de Avocaţi ,,Centru", fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a solicitat examinarea cauzei în lipsă, instanța considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Prin referința depusă la 03 mai 2017, reprezentantul Biroului Asociat de Avocaţi ,,Centru", Petru Draguță a solicitat respingerea acțiunii depuse de către Donica Andrei, ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Reprezentantul pârâtului a indicat că în anul 1999, la adunarea generală a Biroului s-a decis de a privatiza imobilul din mun. Chişinău, str. *****, *****, contra plată, la care au participat 60 de avocați. Prin hotărârea Comisiei Republicane de Privatizare a obiectivelor arendate nr. 64 din 18 noiembrie 1999, s-

a permis privatizarea contra mijloace bănești a obiectivului din mun. Chișinău, str. *****, *****, cu suprafața totală de 96 m.p., în acest sens fiind încheiat la 28 februarie 2000 contractul de vânzare-cumpărare a localului. Conform actului de predare-primire a întreprinderii, subdiviziunii nr. 504 din luna mai 2000, s-a efectuat transmiterea imobilului în gestiunea economică (proprietatea) Biroului Avocaţilor din sectorul Centru mun. Chișinău, str. *****, ***** și înregistrat la OCT Chișinău la 26 mai 2000 cu nr. cadastral 0100206.147.01.012.

Conform pct. 2 al procesului-verbal al adunării asociaților Biroului Asociat de Avocați din 16 martie 2000 s-a hotărât „a conveni că Biroul Asociat de Avocați Centru este succesorul Biroului de avocaţi sectorul Centru, Chișinău”. La data înregistrării Convenției de constituire a Biroului Asociat (31 martie 2000) se știa câți avocați au participat la privatizare (contractul nr. 3165 din 28 februarie 2000), prin urmare, s-a convenit ca în pct. 3.1 al convenției de asociere să nu fie determinată cota-parte.

A menționat că potrivit art. 27 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea cu privire la asociațiile obștești nr. 837 din 17 mai 1996, proprietatea asociației obștești este protejată de lege. Titularul dreptului de proprietate asupra tuturor bunurilor asociației obștești este această asociație care are personalitate juridică. Persoanele fizice, membrii asociației obștești, nu au dreptul de proprietate asupra cotei de bunuri.

În baza celor menționate, reprezentantul pârâtului consideră că reclamantul Donica Andrei nu este în drept de a înainta cerințe privind dreptul de proprietate asupra 1/55 cotă-parte ideală, deoarece bunul imobil aparține persoanei juridice cu drept de proprietate - Biroul Asociat de Avocaţi „Centru”. Numai în caz de lichidare a persoanei juridice sau în baza unei hotărâri a adunării generale a tuturor asociaților BAA „Centru”, imobilul din mun. Chișinău, str. *****, ***** poate fi împărțit pe cote-părți.

Totodată, reprezentantul pârâtului a subliniat că în baza procesului-verbal din 02 februarie 2017 al adunării generale a BAA „Centru”, Donica Andrei a fost exclus din cadrul Biroului din data de 03 februarie 2017, pentru comportament inadecvat. Conform pct. 4.7 al convenției de constituire a Biroului asociat, în caz dacă asociatul exclus dispune în asociere de cotă de participare, lui i se restituie aportul adus.

Pe parcursul examinării cauzei, pârâtul nu a depus alte referințe.

28. Intervenienții accesorii Drăguță Petru, Ardovan Ludmila, Bostan Sergiu, ,Cerneavschi Tatiana, Cirimpei Radu, Chirsanov Eugen, Duluța Petru, Grușețchi Vladimir, Guțu Deonis, Kirilenko Olga, Lazari Valeriu, Liscinschi Ghenadie (Garcavenco), Mardari Valerii, Murzac Angela Popa, Margineanu Iurii, Scutelnic Valerii, Seminciuc Valerii, Gheorghița Mihai, Vacarciuc Ghenadie, Verejan Valerii, Socolova Vera, Borcila Dumitru, Iscra Petru,

Jmoidina Valeria, Vieru Victor, Filat Cristina, Fusari Tudor, Artemenco Valentin, Moraru Pavel, Barcari Veronica, Negruș Dumitru, Barancian Eugeni, Lefter Aurica, Novac-Moraru Natalia, Horcina Tamara, Scorțescu Aurel, Secrieru Elisei, Șega Veronica, Cozîrev Victor, Strătilă Victor, Golban Dorin, Rîhlea Eugenia, Rîhlea Laura, Primac Alexandru, Hilea Leonid, Mihailov Gheorghii, Cucu Ion, Arnaut Nicolai, Romanova Olga, Semenova Maria în ședința de judecată nu s-au prezentat. Se evidențiază că instanța de judecată a întreprins toate măsurile procesuale în vederea înștiințării intervenienților accesorii despre dat, ora ș locul ședinței de judecată. Astfel, având în vedere că aceștia nu s-au prezentat, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată :

29. Audiind reclamantul Ceachir Constantin, examinând probele administrate întru susținerea pretențiilor formulate și obiecțiilor înaintate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acţiunea depusă de Donica Andrei și cererile de chemare în judecată depuse de intervenienții principali Dolgoter Gheorghe și Malai Sergiu, de a admite cererile de chemare în judecată depuse de intervenienții principali Dlujanschi Elic, Dațco Ludmila, Bou Angela, Bailo Victor, Cheachir Roman, Cananenco Valerii, Tăbîrță Vitalie și de a respinge ca neîntemeiate cererile de chemare în judecată depuse de intervenienții principali Ceachir Constantin și Procopii Viorel, din considerentele ce vor fi expuse.
30. În conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
31. Potrivit dispoziţiei art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.
32. Conform prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii, iar în conformitate cu exigenţele alineatului (3) acelaşi articol, instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate

de reclamant şi în numele legii, în corespundere cu prevederile art. 241 alin. (1) Cod de procedură civilă.

33. În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.
34. În ședința de judecată s-a constatat că prin hotărârea Comisiei Republicane de privatizare a obiectelor arendate nr. 64 din 18 noiembrie 1999, Biroului avocaților din sec. Centru i s-a permis privatizarea obiectului arendat cu suprafața de 96,0 m.p. din str. *****, 81, lit. „a”, mun. Chișinău, la prețul de 47300 lei (f.d. 8, volumul I).
35. Potrivit procesului-verbal nr.1 al adunării avocaților Biroului de avocați al sec. Centru din 20 ianuarie 2000 s-a hotărât ca avocații să participe la privatizarea imobilului de pe str. *****, *****, mun. Chișinău cu mijloace proprii ale fiecărui avocat (f.d. 67, volumul I).
36. La 28 februarie 2000 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a localului în proprietate privată, prin care vânzătorul Agenția Teritorială Chișinău pentru Privatizare a vândut în baza Hotărârii Comisiei de privatizare nr. 64 din 18 noiembrie 1999 bunul imobil din str. *****, *****, mun. Chişinău la prețul stabilit de 47 800 lei, iar cumpărătorul BAA „Centru” a achitat suma dată (f.d. 9-12, volumul I).
37. Contractul de vânzare-cumpărare din 28 februarie 2000 din numele Biroului Avocaților din sec. Centru a fost semnat de către șeful Petru Drăguță.
38. Până la înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil privatizat, la 16 martie 2000, prin procesul- verbal nr. 3 al adunării asociaților s-a dispus reorganizarea Biroului de avocați din sec. Centru în BAA „Centru” (f.d. 17-18, volumul I).
39. La adunarea de constituire din 16 martie 2000 a fost aprobată Convenția de constituire a biroului asociat, care a fost semnată de 61 de avocați (f.d. 20-24, volumul I).
40. Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, la data de 26 mai 2000 a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra imobilului privatizat pe numele Biroului Asociat de Avocați (f.d. 26, volumul I).
41. Dat fiind faptul că în Convenția de constituire a biroului asociat nu s-a indicat fracțiunea de cotă-parte ideală a fiecărui asociat, reclamantul Donica Andrei și intervenienții principali Dlujanschi Elic, Dațco Ludmila, Bou Angela, Bailo Victor, Dolgoter Gheorghe, Ceachir Roman, Ceachir Constantin, Cananenco Valerii, Tăbîrță Vitalie, Malai Sergiu și Procopii Viorel au înaintat acțiuni împotriva Biroul Asociat de Avocaţi ,,Centru” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și atribuirea cotei-părți ideale din bunul imobil.

42. Donica Andrei, Malai Sergiu și Dolgoter Gheorghe au solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra 1/14 cotă-parte ideală din bunul imobil situat în mun. Chişinău, str. *****, *****
43. Dlujanschi Elic, Bailo Victor, Dațco Ludmila, Bou Angela, Ceachir Roman și Ceachir Constantin revendică dreptul de proprietate asupra 1/55 cotă-parte ideală din bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. *****, *****, iar Procopii Viorel, Cananenco Valerii și Tăbîrță Vitalie asupra 1/56 cotă-parte ideală din bunul imobil.
44. Conform art. 344 Cod civil (redacția în vigoare până la 01 martie 2019), proprietatea este comună în cazul în care asupra unui bun au drept de proprietate doi sau mai mulţi titulari. Proprietatea comună poate apărea în temeiul legii sau în baza unui act juridic.
45. Conform art. 346 alin. (1) Cod civil (redacția în vigoare până la 01 martie 2019), fiecare coproprietar este proprietarul exclusiv al unei cote-părţi ideale din bunul comun. Cotele-părţi sunt prezumate a fi egale pînă la probă contrară. Dacă bunul a fost dobândit printr-un act juridic, nu se va putea face probă contrară decât prin înscrisuri.
46. Potrivit art. 18 alin. (1)-(3) din Legea cu privire la avocatură nr. 395 din 13 mai 1999 (în vigoare până la 01 ianuarie 2003), avocaţii, în scopul exercitării în comun a profesiei şi reducerii cheltuielilor aferente, păstrându-şi individualitatea în raporturile cu clienţii, se pot coopera în birouri asociate de avocaţi conduse de un şef ales de ei. Biroul asociat de avocaţi este persoană juridică, are denumirea sa şi dispune de ştampilă. Biroul asociat de avocaţi poate avea proprietate comună în diviziune.
47. În speță, Convenția de constituire a Biroului asociat de avocați Centru, aprobată la 16 martie 2000 și înregistrată la 31 martie 2000, a stabilit drepturile persoanelor asociate asupra bunului imobil privatizat din str. *****, ***** mun. Chișinău.
48. Conform pct.3.1 al Convenției, fiecare avocat asociat, care a participat la privatizarea imobilului din str. *****,***** și și-a adus aportul în numerar în sumă de 960 lei este considerat deținător al cotei ideale (fără însă a fi indicată mărimea cotei-părți).
49. Conform pct. 3.2, avocații asociați, care nu și-au adus aportul în numerar, nu vor beneficia de înlesnirile pentru întreținerea și exploatarea imobilului.
50. Iar în pct. 3.3 s-a indicat că avocații, care vor deveni membri ai Biroului Asociat de Avocați Centru, își aduc aportul în numerar (conform înțelegerii prealabile), fără dreptul la cota ideală și cad sub incidența pct. 3.2 al Convenției.
51. La materialele cauzei a fost anexată Lista avocaților BAA „Centru” mun. Chișinău care au participat la privatizarea imobilului – sediului din str. *****, ***** mun. Chișinău (f.d. 28, volumul I).

52. Instanța observă că efectiv, în listă au fost incluși 57 de avocați, iar ordinea numerică indicată ca fiind 60 este greșită.
53. Potrivit răspunsului nr. UA/852/2021 din 09 noiembrie 2021 al Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Ceachir Constantin este titularul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat cu nr. 318 din 09 ianuarie 2002, fiind admis în profesia de avocat la 09 ianuarie 2002 (f.d. 164, volumul II).
54. Din același răspuns rezultă că Lișcinschi Ghenadie (inclus la nr. 21 în Lista avocaților BAA „Centru" mun. Chișinău care au participat la privatizarea imobilului), este titularul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat cu nr. 1154 din 28 decembrie 2005, fiind admis în profesia de avocat la 28 decembrie 2005 (f.d. 164, volumul II).
55. Astfel, ținând cont de prevederile pct. 3.1 și 3.3 al Convenției de constituire a Biroului asociat de avocați Centru, care stipulează expres că este considerat deținător al cotei ideale doar *avocatul asociat*, care a participat la privatizarea imobilului din str. *****,***** și și-a adus aportul în numerar în sumă de 960 lei, instanța ajunge la concluzia că Ceachir Constantin și Lișcinschi Ghenadie, deși au fost incluși în listă, totuși nu pot pretinde la o cotă-parte din imobilul cu nr. cadastral 0100206.147.01.012, din mun. Chișinău, str. *****, *****. Or, aceștia au fost admiși în profesia de avocat după privatizarea sediului biroului asociat de avocați, care a avut loc în anul 2000, moment în care nu erau avocați.
56. Respectiv, dispoziția de plată nr. 54 prezentată de intervenientul principal Ceachir Constantin, conform căreia ar fi achitat suma de 960 lei pentru privatizarea încăperii (f.d. 75, volumul II), nu poate fi reținută de către instanța de judecată, deoarece nu este datată, iar conform pct. 3.3 din convenție, avocații, care vor deveni membri ai Biroului Asociat de Avocați Centru, își aduc aportul în numerar (conform înțelegerii prealabile), fără dreptul la cota ideală.
57. Reieșind din circumstanțele expuse, instanța conchide că din lista avocaților care au participat la privatizarea imobilului în litigiu urmează a fi excluși Ceachir Constantin și Lișcinschi Ghenadie, cu dreptul de a pretinde la recunoașterea dreptului de proprietate și atribuirea cotei-părți ideale din bunul imobil, și astfel conform listei sunt 55 de persoane.
58. Deci, fiecărui avocat asociat, care a participat la privatizarea imobilului din str. *****, ***** și care și-a adus aportul în numerar în sumă de 960 lei, deține o cotă ideală în mărime de 1/55 din bunul imobil cu nr. cadastral 0100206.147.01.012, din mun. Chișinău, str. *****, *****.
59. Totodată, faptul că în pct. 3.1 al Convenției nu este nominalizată cota ideală, nu demonstrează că avocații asociați nu dețin aceste cote, or, din sensul pct. 3.3 este evident că numai avocații, care au participat la privatizare dețin cotă ideală,

nu și cei care vor deveni ulterior membri ai Biroului Asociat și își vor aduce aportul în numerar.

60. Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a determina cotele părți-ideale din proprietatea comună după Donica Andrei, Dolgoter Gheorghe, Malai Sergiu, Dlujanschi Elic, Dațco Ludmila, Bou Angela, Bailo Victor, Cheachir Roman, Cananenco Valerii, Tăbîrță Vitalie a câte 1/55 cotă-parte ideală din bunul imobil cu nr. cadastral 0100206.147.01.012, din mun. Chișinău, str. *****, *****.
61. În privința lui Procopii Viorel instanța nu poate constata faptul participării acestuia la privatizarea imobilului, deoarece nu se regăsește în Lista avocaților BAA „Centru" mun. Chișinău care au participat la privatizarea sediului din str. *****, ***** mun. Chișinău (f.d. 28, volumul I). De altfel, lista la care face trimitere Procopii Viorel că a fost omis a fi indicat (f.d. 188-189, volumul II), nu poate fi reținută de către instanță, deoarece lista în cauză este despre persoanele/avocați ce au participat cu aporturi la asocierea Biroului în condițiile pct. 3.3 din Convenție. Mai mult ca atât, Procopii Viorel este deținător al licenței de avocat din data de 26 decembrie 2001. Din aceste considerente cererea de chemare în judecată depusă de Procopii Viorel împotriva Biroul Asociat de Avocaţi „Centru" cu privire la recunoașterea faptului participării la privatizarea bunului imobil, recunoașterea dreptului de proprietate și atribuirea cotei-părți ideale din bunul imobil, se respinge ca neîntemeiată.
62. Instanța consideră că sunt neîntemeiate argumentele lui Donica Andrei, Dolgoter Gheorghe și Malai Sergiu cu privire la determinarea cotei-părți ideale de 1/14 din bunul imobil, or, conform art. 545 alin. (1) Cod civil, cotele-părţi până la probă contrară sunt prezumate a fi egale.
63. La fel, neîntemeiat este și argumentul precum că cotele-părți urmează a fi calculate din numărul actualilor asociați, deoarece astfel vor fi deposedați ceilalți participanți la privatizare, care nu au solicitat stabilirea cotei-părți. Or, conform art. 501 alin. (2) Cod civil, dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condiţiile legii.
64. Nu poate fi admis nici argumentul precum că potrivit listei avocaților BAA „Centru", la privatizare au participat 60 de asociați, însă deoarece la 4 persoane le-a fost restituită suma achitată pentru privatizarea imobilului în cauză, și că astfel au rămas 56 de persoane care au participat la privatizarea localului. Or, după cum a fost constatat supra, în listă au fost incluse 57 de persoane și nu 60, ordinea numerică indicată fiind greșită, iar la materialele cauzei nu există niciun înscris despre restituirea aportului adus la privatizarea

celor 4 asociați (Iscra Petru, Horchina Tamara, Scorțescu Aurel și Cozîrev Victor).

65. Din considerentele expuse, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite parțial acţiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Donica Andrei și cererile de chemare în judecată depuse de intervenienții principali Dolgoter Gheorghe, Malai Sergiu și de a admite cererile de chemare în judecată depuse de intervenienții principali Dlujanschi Elic, Dațco Ludmila, Bou Angela, Bailo Victor, Cheachir Roman, Cananenco Valerii și Tăbîrță Vitalie, cu privire la determinarea cotelor părți-ideale din proprietatea comună după Donica Andrei, Dolgoter Gheorghe, Malai Sergiu, Dlujanschi Elic, Dațco Ludmila, Bou Angela, Bailo Victor, Cheachir Roman, Cananenco Valerii, Tăbîrță Vitalie a câte 1/55 cotă-parte ideală din bunul imobil cu nr. cadastral 0100206.147.01.012, din mun. Chișinău, str. *****, *****. Totodată, de a respinge ca neîntemeiate cererile de chemare în judecată depuse de intervenienții principali Ceachir Constantin și Procopii Viorel.
66. Astfel, hotărârea judecătorească constituie temei pentru Agenția Servicii Publice, Departamentul cadastru de a opera înscrierile respective în Registrul bunurilor imobile. Or, conform art. 28 alin. (1) lit. d) din Legea cadastrului bunurilor imobile 1543-XIII din 25.02.1998, înregistrarea dreptului asupra bunului imobil se face în temeiul hotărârii instanței de judecată.
67. În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial acţiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Donica Andrei și cererile de chemare în judecată depuse de intervenienții principali Dolgoter Gheorghe, Malai Sergiu către Biroul Asociat de Avocaţi „Centru” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și atribuirea cotei-părți ideale din bunul imobil.

Se admit cererile de chemare în judecată depuse de intervenienții principali Dlujanschi Elic, Dațco Ludmila, Bou Angela, Bailo Victor, Cheachir Roman, Cananenco Valerii, Tăbîrță Vitalie către Biroul Asociat de Avocaţi „Centru” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și atribuirea cotei-părți ideale din bunul imobil.

Se determină cotele părți-ideale din proprietatea comună după Donica Andrei, Dolgoter Gheorghe, Malai Sergiu, Dlujanschi Elic, Dațco Ludmila, Bou Angela, Bailo Victor, Cheachir Roman, Cananenco Valerii, Tăbîrță Vitalie a câte 1/55 cotă-parte ideală din bunul imobil cu nr. cadastral 0100206.147.01.012, din mun. Chișinău, str. *****, *****.

Se resping ca neîntemeiate cererile de chemare în judecată depuse de intervenienții principali Ceachir Constantin, Procopii Viorel către Biroul Asociat de Avocaţi ,,Centru” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și atribuirea cotei-părți ideale din bunul imobil; privind recunoașterea faptului participării la privatizarea bunului imobil, recunoașterea dreptului de proprietate și atribuirea cotei-părți ideale din bunul imobil.

Prezenta hotărâre constituie temei pentru Agenția Servicii Publice, Departamentul cadastru de a opera înscrierile respective în Registrul bunurilor imobile.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecător Diana Tricolici