Dosar nr. 4-3352/23 pigd 4-23145498-12-4-12102023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

19 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Postu Aliona
Grefier – Glazunov Liuba

Cu participarea:
Victimei Arseni Andrei
În lipsa:
Agentului constatator din cadrul Biroului de executare, Igor Doroftei- citat legal.
Contravenientului (administrator) al *****, Grosu Oleg- citat legal.
Procedura de citare legal executată.

examinând în şedinţa publică, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea lui,
Grosu Oleg Mihail, a.n*****cod personal *****, viza de reședință mun. *****funcția de administrator al *****,, în comiterea contravenţiei prevăzute de art.318 alin. (2) Cod contravenţional,

A C O N S T A T A T :

1. La data ***** agentul constatator executorul judecătoresc Igor Doroftei, a întocmit proces verbal cu privire la contravenție nr.***** lui Grosu Oleg Mihail, în calitate de persoană cu funcție de răspundere administrator în cadrul *****, persoană juridică debitoare, în cadrul procedurii de executare, precum că, în perioada de *****nu a executat documentul executoriu nr.*****emis de Judecătoria *****, nu l-a restabilit pe Arsenii Andrei în funcția deținută anterior de paznic în cadrul *****,, și nu i-a achitat un salariu mediu prevăzut. Deși, în privința debitorului *****, la *****a fost intentată procedura de executare din data recepționării*****Grosu Oleg ca persoană responsabilă nu a întreprins nici o acțiune în scopul executării. La data de ***** conform procesului verbal de cercetare la fața locului s-a stabilit că, debitorul nu a executat documentul executoriu, totodată la sediul Juridic pe adresa mun. ***** ușa era închisă, fiind lăsată o citație. La data de *****Grosu Oleg a fost somat să execute documentul executoriu pînă la data de *****termen care la fel nu a fost respectat. La data de *****în privința debitorului au fost aplicate măsuri de asigurare fiind sechestrate conturile bancare a debitorului măsuri care nu au avut efect asupra executării. La data de *****la fața locului s-a stabilit că documentul executoriu nu era executat iar sediul debitorului era încuiat, executorul judecătoresc fiind în imposibilitate de a întreprinde careva acțiuni. La data de ***** administratorul Grosu Oleg a fost citat la biroul executorului judecătoresc pentru neexecutare intenționată și eschivare de la executarea documentului executoriu dar care pentru data și ora indicată nu s-a prezentat, citația fiind recepționată la data de *****.

2. Prin urmare, acțiunile lui Grosu Oleg au fost încadrate de către executorul judecătoresc Igor Doroftei, în temeiul art.318 alin. 2) Cod Contravențional, neexecutarea intenționată și eschivarea de la executarea hotărârii judecătorești și a documentului executoriu.
3. *Prezența părților:*
4. În cadrul ședinței de judecată persoana în privința căreia a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție Grosu Oleg în calitate de administrator al *****, fiind citat legal nu s-a prezentat, careva cereri de amînare nu au depus.
5. Agentul constatator din cadrul Biroului de executare, executor judecătoresc Igor Doroftei, în ședința de judecată fiind citat legal nu s-a prezentat, careva cereri de amînare nu a înaintat.
6. Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) şi (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator executorului judecătoresc Igor Doroftei cît şi a persoanei în privința căruia a fost întocmit proces contravențional Grosu Oleg.
7. Concluzia instanței de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa participanților la proces rezultă din faptul că în cauzele Mihalopa împotriva Letoniei și Ovus împotriva Turciei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele trebuie să facă tot ce se poate aştepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părţile în proces şi să se asigure că aceştia din urmă au cunoștință de procedurile din care fac parte. Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanţei şi temeiurile ei, pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, şi S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30). Instanţele trebuie aşadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aştepta de la ele pentru a cita părţile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).
8. Totodată, instanța de judecata menționează, ca participanților la proces le-au fost respectate toate posibilitățile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoștința de ședințele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW.INSTANTE.JUSTICE.MD al instanței judecătorești, in raport cu obiectul suspus examinării. Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceștia nu s-au prezentat în instanța de judecată, asumându-și în așa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.
9. Victima Arsenii Andrei în ședința de judecată s-a prezentat, a menționat că susține demersul executorului judecătoresc, consideră că Grosu Oleg urmează să fie pedepsit pentru faptul că nu a executat hotărîrea judecătorească emisă de Judecătoria ***** din *****, nu i-a achitat salariu mediu precum și că nu l-a restabilit la muncă la funcția deținută anterior. Mai menționează că au fost împreună cu executorul judecătoresc la sediul firmei *****, însă nu a fost de găsit peroana responsabilă.
10. *Aprecierea instanței:*
11. Examinând materialele cauzei contravenționale, instanță de judecată, consideră necesar de a admite solicitarea agentului constatator executor judecătoresc Igor Doroftei, privind aplicarea sancțiunii corespunzătoare în privința persoanei responsabile, în conformitate cu prevederile art. 318 alin.(2) Cod contraventional, din următoarele considerente.

12. Conform art. 8 Cod contravențional, – persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.
13. Conform art. 10 Cod contravențional, – constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională.
14. Conform art. 14 alin. (1) Cod contravențional, – contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Iar, alin.(2) aceleași articol, prevede, ca – contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.
15. Instanța reține că, în conformitate cu art. 378 alin. (1) din CC RM, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.
16. Potrivit art. 421 alin. (1)-(3) Cod contravențional, contravențiile, menționate la art. 318 şi 319 Cod contravențional, se constată de executorul judecătoresc. (3) Procesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.
17. Instanţa de judecată reţine, potrivit procesul-verbal din ***** agentul constatator indică faptul că, Grosu Oleg în calitate de persoană cu funcții de răspundere în *****, persoană juridică debitoare, în cadrul procedurii de executare în perioada de ***** nu a executat documentul executoriu nr.*****emis de Judecătoria *****, prin care s-a dispus restabilirea lui Arseni Andrei în funcție deținută anterior de paznic în cadrul *****,. Astfel, fiind încasat de la *****, în beneficiul lui Arseni Andrei salariu pentru lipsa forțată de la muncă începînd cu data concedieii -*****și pînă la data repunerii efective în funcția deținută anterior, reișind din salariu mediul brut de 2570,34 lei, cu deducerea primelor de asigurare obligatoriu de asistență medicală și a contribuțiilor individuale de asigurări sociale de stat obligatorii precum și a impozitului pe venit. În acest sens, pe numele lui Grosu Oleg fiind întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** în temeiul art. 318 alin. (2) Cod contravențional Republica Moldova.
18. Conform art. 318 alin. (2) Cod contravențional, prevede, ca neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare de către o persoană cu funcţie de răspundere a documentelor indicate la alin. (1) ori împiedicarea executării acestora, se sancţionează cu amendă de la 120 la 180 de unităţi convenţionale.
19. În această ordine de idei, urmează a fi notat că, în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, cauza Zillberberg contra Republicii Moldova din 1 februarie 2005, cererea nr. 61821/00, de referinţă în partea ce ţine de aplicabilitatea art. 6 „Dreptul la un proces echitabil din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale vis-a-vis de procesul contravenţional s-a statuat că, contravenţia în calitate de acţiune sau inacţiune ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege. prevăzută de Codul Contravențional pasibilă de sancţiune contravenţională este de competenţa „ratione materiae" a Curţii şi respectiv, sunt aplicabile aceleaşi garanţii ale dreptului la un proces echitabil prevăzute de art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

20. Conform prevederilor art. 374 alin. (1) Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.
21. Aceiaşi prevedere legală se conţine şi în dispoziţia art. 381 alin. (4) Cod contravențional, care statuează că autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
22. Potrivit art. 440, alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
23. Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, – probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.
24. Conform art. 425 alin. (1) CC RM – în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnicoştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.
25. Reține instanța că conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
26. Agentul constatator, Igor Doroftei, în calitatea sa de executor judecătoresc, de la momentul primirii executării documentului executoriu şi până la data încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, a adus la cunoștință de nenumărate ori făptuitorului despre obligațiunea de a executa hotărârea judecătorească, fiind astfel nişte acţiuni care în final nu s-au soldat cu un rezultat scontat.
27. Acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc în vederea executării hotărârii judecătoreşti, dar şi vinovăţia făptuitorului Grosu Oleg în calitatea de persoană cu funcții de răspundere în ***** sunt întărite în tot şi se dovedesc inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de executorul judecătoresc în susţinerea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. *****. (f.d.3) – copia hotărîrii emise de Judecătoria ***** din ***** (f.d.5),- cerere depusă de Arsenii Andrei din ***** în adresa executorului judecătoresc Igor Doroftei prin care roagă primirea executării silite a documentului executoriu nr.********** emis de Judecătoria ***** cu privire la restabilirea în funcție și achitarea salariului (f.d.6), - copie Titulului Executoriu din ***** cu nr. *****emisă de Judecătoria ***** (f.d.7), -

încheiere privind intentarea procedurii de executare din *****de executare silită a documentului executoriu (f.d. 8) - cererea creditorului Arseni Andrei prin care solicită ca în continuare să fie executat silit documentul executoriu privind obligarea firmei *****,, prin deplasarea la fața locului în mun. C*****în scopul verificării executării de către debitor titul executoriu, -citație (f.d.11-13); - încheiere privind aplicarea sechestrului din *****(f.d.15); citații (16-17), inforație din acces web din care rezultă că Grosu Oleg este administrator la *****, (f.d.19); cerere depusă de Arsenii Andrei prin care solicită atragerea la răspundere contravențională pe cet. Grosu Oleg (f.d.20) pentru faptul neexecutării titlului executoriu cu nr. *****emis de Judecătoria ***** (f.d.20).

28. Aşadar, latura subiectivă se realizează prin intenţie directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul îşi dă seama că acţiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice şi juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţii autorităţilor publice.
29. Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relaţiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administraţiei publice, organelor de drept şi a altor organe de stat.
30. Latura obiectivă a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată oral sau în scris şi prin neîntreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă etc.
31. De asemenea, latura subiectivă se manifestă prin intenţie directă, astfel ca făptuitorul să conştientizeze că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. Motivele neexecutării intenţionate nu influenţează la încadrarea faptei.
32. Consideră instanța că, în sensul celor enunțate, încălcările legislației civile de către învinuit sunt evidențiate corespunzător, iar, actul constatator cît și probatoriu la acesta corespunde rigorilor normei contravenționale.
33. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul, (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).
34. Urmează a reţine că, în genere, procesul - verbal cu privire la contravenţie fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate.
35. Examinând astfel materialele prezentate de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că făptuitorul, nu poate invoca careva fapte sau argumente care ar convinge instanţa şi să ajungă la o concluzie privind nevinovăţia făptuitorului în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (2) din Codul Contravenţional, cu atât mai multă că făptuitorul nici nu s-a prezentat în ședința de judecată pentru a prezenta careva probe pertinente şi concludente care să-i justifice acţiunile/inacţiunile care ar fi stat la baza neexecutării hotărârii instanţei de judecată.
36. În principiu, motivele neexecutării hotărârii judecătoreşti în cazul dat nu influenţează la încadrarea faptei, din care cauză instanţa de judecată consideră că în speţă omisiunea de a

executa hotărârea judecătorească pronunţată în favoarea creditorului o perioadă îndelungată constituie o încălcare a articolului 6 § 1 din Convenţie şi a articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenţie.

37. Soluționând cauza contravențională, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat la fel circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui Grosu Oleg în calitate de persoană cu funcție de răspundere în *****, iar ca consecinţă, în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată stabileşte ca fiind dovedită în tot vinovăția lui Grosu Oleg în calitate de persoană cu funcție de răspundere al *****, în neexecutarea obligațiilor prevăzute de codul de executare, pentru care faptă şi va fi recunoscut vinovat şi, corespunzător, supus răspunderii contravenţionale pentru contravenția prevăzută de art. 318 alin. (2) din Codul Contravenţional.
38. Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.
39. Careva circumstanţe care ar atenua răspunderea lui Grosu Oleg în calitate de persoană cu funcție de răspundere în *****, instanţa de judecată nu stabileşte, iar ca circumstanţe agravante, instanţa de judecată reţine pentru făptuitor doar continuarea comportării ilicite, contrar somaţiei de a se pune capăt unei astfel de comportări.
40. Deopotrivă, necesită de ţinut cont şi de scopul legii contravenţionale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.
41. Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanța de judecată consideră raţional ca lui Grosu Oleg în calitate de persoană cu funcție de răspundere în ***** să i se aplice o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva norma materială contravențională.
42. Astfel, instanța de judecata găsește necesar de aplica in privința contravenientului o pedeapsa minima prevăzută de norma art.318 al.2 Cod contravențional, si anume 120 unitati conventionale, ce ai ce la data aplicarii constituie suma in marime de 6000,00 lei.
43. În conformitate cu prevederile art. art. 395, 458, 460-462 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Grosu Oleg în calitate de persoană cu funcție de răspundere în *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (2) Cod contravențional și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 120 (una sută douăzeci) unități convenționale, ce constituie suma de 6000 (șase mii) lei.

Se explică cet. Grosu Oleg că potrivit art. 34 alin. 3 Cod contravențional al Republicii Moldova, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel 3 zile lucrătoare din momentul primirii hotărârii motivate. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.
Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Presedintle sedintei, Judecător POSTU ALIONA