CURTEA DE APEL BĂLȚI

Prima instanţă: Judecătoria Soroca, sediul Floreşti (jud. Zadorojniuc Alexandru)
Dosarul nr.2r-51/2024 (2-23175293-03-2r-16022024)

D E C I Z I E

22 aprilie 2024 mun. Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Bălţi

În componenţa:
Preşedintele completului, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu
Andrian Ciobanu

examinînd, fără citarea părţilor, recursul declarat de Lungan Boris împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 15 ianuarie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lungan Boris către Chiriac Vasile, Chiriac Alexandru, intervenient accesoriu Buzu Iadviga cu privire nulitatea actului juridic,-

a constatat:

La data de 06 decembrie 2023, Lungan Boris, s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată către Chiriac Vasile, Chiriac Alexandru, intervenient accesoriu Buzu Iadviga cu privire nulitatea actului juridic.

Solicită reclamantul admiterea cererii de chemare în judecată şi declararea nulităţii a contractului de donaţie, încasarea cheltuielilor de judecată suportate în cadrul procesului civil.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti 11 decembrie 2023, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de Lungan Boris către Chiriac Vasile, Chiriac Alexandru, intervenient accesoriu notarul Buzu Iadviga privind nulitatea actului juridic.

S-a comunicat potenţialului reclamant despre necesitatea prezentării: contractului de vînzare - cumpărare nr.955 din 16.02.2005; contractului de vînzare - cumpărare nr. 3900 din 20.10.2011; datelor cu privire la numărul cadastral pe care este amplasat depozitul; certificatul cu privire la valoarea bunurilor imobile şi anume a garajului şi depozitului; certificate, în număr egal cu numărul participanţilor la proces; achitării şi prezentării dovezii de plată a taxei de stat neachitate, acordîndu-i pentru aceasta un termen rezonabil de 10 (zece) zile din

momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză să înlăture neajunsurile la cerere.

S-a explicat reprezentantului potenţialului reclamant că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menţionate, cererea nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 15 ianuarie 2024, s-a restituit cererea de chemare în judecată de Lungan Boris către Chiriac Vasile, Chiriac Alexandru, intervenient accesoriu Buzu Iadviga cu privire nulitatea actului juridic.

S-a explicat potenţialului reclamant, că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă va lichida integral neajunsurile.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la data de 02 februarie 2024, recurentul Lungan Boris a contestat încheierea primei instanţe cu recurs, solicitînd anularea acesteia.

În motivarea recursului a invocat că, judecătorul a solicitat să fie anexate: contractul de vînzare cumpărare cu nr. 955 din 16.02.2005, contractul de vînzare cumpărare cu nr. 3900 din 20.10.2011, iar prin faptul dat, recurentul consideră un abuz, ori aceste contracte nu au relevanţă pentru examinarea cauzei date, nu au fost solicitate de ultimul pentru a fi supuse nulităţii şi se reflectă doar în extrasul din Registrul bunurilor imobile.

Reţine faptul că, judecătorul solicită anumite probe de a fi prezentate depăşeşte limitele judecării cauzei, ori probatoriul este prezentat de către reclamant, şi nu este impus acestuia de instanţa de judecată.

Consideră că, prin impunerea achitării taxei de stat din valoarea bunului, i-a impus, într-un mod, modificarea obiectului acţiunii, care nu este una patrimonială, ori nu se urmăreşte încasarea unei sume sau dobîndirea unui bun, dar nulitatea unui act juridic, adică o acţiune nepatrimonială.

Mai consideră că, judecătorul fară nici un temei legal, nu a dat curs cererii, iar ulterior a restituit-o, astfel i-a îngrădit accesul liber recurentului la justiţie.

Recurentul solicită, admiterea cererii de recurs cu casarea încheierii judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din data de 15 ianuarie 2024.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din data de 28 februarie 2024, nu s-a dat curs cererii de de recurs depusă de Lungan Boris împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 15 ianuarie 2024 şi s-a comunicat recurentului Lungan Boris despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălţi a taxei de timbru în mărime de 200 lei, achitată la următorul cont: Beneficiar: Curtea de Apel Bălţi, Codul IBAN:MD14TRPAAA142310A01189AA, Codul fiscal: 1007601000399, Cod bancar: TREZMD2X, Cont de decontare: 33114001, stabilindu-i termen pînă la data de 15 martie 2024 pentru înlăturarea neajunsurilor.

S-a explicat recurentului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menţionate şi la Direcţia Evidenţă şi Documentare Procesuală (cancelarie) a Curţii de Apel Bălţi, pînă la data indicată în încheiere nu va fi prezentat şi înregistrat bonul de plată a

taxei de timbru în mărime de 200 lei, cererea de recurs nu va fi considerată depusă şi va fi restituită.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din data de 18 martie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de recurs declarată de Lungan Boris împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 15 ianuarie 2024. S-a intentat procedura de recurs în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lungan Boris către Chiriac Vasile, Chiriac Alexandru, intervenient accesoriu Buzu Iadviga cu privire nulitatea actului juridic.

Verificînd temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi consideră recursul neîntemeiat din următoarele considerente:

În conformitate cu art.424 alin.1) Cod de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil constată că, încheierea contestată a fost emisă la data de 15 ianuarie 2024.

Recursul a fost declarat la data de 02 februarie 2024, reieşind din faptul că recurentul a recepţionat actul judecătoresc contestat la data de 23 ianuarie 2024 (f.d.32), prin urmare recursul este declarat în termenul legal prevăzut la art.425 Cod procedură civilă.

În conformitate cu dispoziţiile art.426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit prevederilor art.427 lit.a) Cod procedură civilă statuiază că instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Colegiul civil a stabilit cu certitudine că, la data de 06 decembrie 2023, Lungan Boris s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată către Chiriac Vasile, Chiriac Alexandru, intervenient accesoriu Buzu Iadviga cu privire nulitatea actului juridic.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti 11 decembrie 2023, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de Lungan Boris către Chiriac Vasile, Chiriac Alexandru, intervenient accesoriu notarul Buzu Iadviga privind nulitatea actului juridic.

S-a comunicat potențialului reclamant despre necesitatea prezentării: contractului de vînzare-cumpărare nr.955 din 16.02.2005; contractului de vînzare-cumpărare nr.3900 din 20.10.2011; datelor cu privire la numărul cadastral pe care este amplasat depozitul; certificatul cu privire la valoarea bunurilor imobile şi

anume a garajului şi depozitului; certificate, în număr egal cu numărul participanţilor la proces; achitării şi prezentării dovezii de plată a taxei de stat neachitate, acordîndu-i pentru aceasta un termen rezonabil de 10 (zece) zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză să înlăture neajunsurile la cerere.

S-a explicat reprezentantului potenţialului reclamant că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menţionate, cererea nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 15 ianuarie 2024, s-a restituit cererea de chemare în judecată de Lungan Boris către Chiriac Vasile, Chiriac Alexandru, intervenient accesoriu Buzu Iadviga cu privire nulitatea actului juridic.

S-a explicat potenţialului reclamant, că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă va lichida integral neajunsurile.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la data de 02 februarie 2024, recurentul Lungan Boris a contestat încheierea primei instanţe cu recurs, solicitînd anularea acesteia.

Potrivit prevederilor art. 171 alin.1), 2) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin.1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicînd persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Potrivit prevederilor art.170 alin.1) lit.a) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluţionare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părţilor; b) instanţa nu este competentă să judece cauza; c) cererea a fost depusă de o persoană care, în cauza civilă respectivă, nu are capacitate de exerciţiu al drepturilor procedurale civile; d) soţul a înaintat acţiunea de desfacere a căsătoriei fără consimţămîntul soţiei, în timpul sarcinii sau în primul an de la naşterea copilului; e) cererea nu este semnată ori este semnată de o persoană neîmputernicită de a o semna ori este semnată fără a se indica funcţia semnatarului; f) cererea a fost depusă în numele persoanei interesate de către o persoană neîmputernicită de a porni şi a susţine procesul; g) la aceeaşi instanţă sau la o alta, se află în judecată un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi avînd aceleaşi temeiuri.

Raportînd prevederile normelor suscitate la speţa dată, Colegiul Civil şi de contencios administrativ relevă faptul că, instanţa de fond corect a concluzionat prin

încheierea din 15 ianuarie 2024 de a restitui cererea de chemare în judecată, or, reclamantul în termenul acordat pentru lichidarea neajunsurilor nu a îndeplinit în termen cerinţele enumerate în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii.

Ţine de menţionat că, judecătorul a considerat că potenţialul reclamant urmează să înlăture neajunsurile la declararea acţiunii, iar reclamantul urma să se conformeze cerinţelor şi în termenul stabilit, să înlăture toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, în caz contrar ea nu se consideră depusă şi împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Aici urmează de menţionat că, Lungan Boris a contestat doar încheierea instanţei din data de 15 ianuarie 2024 de restituire a cererii de chemare în judecată şi nu a supus contestării, concomitent, şi încheierea din 11 decembrie 2023, pentru a da posibilitate instanţei de recurs să expună la necesitatea, raţionalitatea şi legalitatea încheierii de a nu da curs cererii de chemare în judecată, iar în acest aspect, instanţa de recurs consider că instanţa corect a restituit cererea de chemare în judecată, fiind neînlăturate neajunsurile indicate de instanţă.

Reieşind din circumstanţele de fapt şi de drept invocate, Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi conchide că, cererea de recurs este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, iar încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 15 ianuarie 2024, urmează a fi menţinută.

În contextul celor expuse şi conform art.427 lit.a), 428 CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi,

dispune:

Se respinge cererea de recurs înaintată de Lungan Boris.

Se menţine încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 15 ianuarie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lungan Boris către Chiriac Vasile, Chiriac Alexandru, intervenient accesoriu Buzu Iadviga cu privire nulitatea actului juridic.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Andrian Ciobanu