Dosarul nr. *4-24005551-05-4r-30102024* Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Mihail Bușuleac

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În Numele Legii

12 februarie 2025 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintelui completului de judecată, dnei: *Natalia BONDARENCO*,
judecătorilor: **dnei** *Inga GORLENCO* și **dlui** *Evgheni BANCOV*,

A judecat în lipsa părților, recursurile declarate de Rotaru Tamara și procuror în procuratura raionului Cahul – Cara Mihail împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08 octombrie 2024, pronunțată în cauza contravențională, la contestația formulată de Munteanu Mihail împotriva ordonanței din 08 decembrie 2023 prin care a fost sancționat contravențional pentru comiterea contravențiilor prevăzute la art. 69 alin.(1) și art. 78 alin.(1) Cod contravențional,

Asupra cererilor de recurs, în baza materialelor și actelor dosarului, Completul de judecată,

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 25 septembrie 2023 în Procuratura raionului Cahul a fost înregistrată plângerea numitei Rotaru Tamara prin care a solicitat să fie tras la răspundere persoana cu funcție publică, Munteanu Mihail, primarul comunei Burlacu, care la data de 14 septembrie 2023, a aplicat forța fizică la persoana ei, bruscând-o să iasă afară, astfel lovind-o de muchia din fier a carcasei metalice a panoului informativ, care era lângă perete (condiții de reparație). Totodată, a numit-o insultător „***** şi *****, aşa te-a *****”. Un astfel de comportament agresiv, verbal şi fizic, nu este unic din partea funcționarului public Munteanu Mihail, primar al comunei Burlacu.

La data de 09 noiembrie 2023, în cadrul procesului penal cu nr.23/2023, a fost emisă ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale, deoarece faptele constituie contravenții prevăzute de art.69 alin.(1) şi art.78 alin.(1) din Codul contravențional.

Prin ordonanța de examinare a procesului cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale din 08 decembrie 2023 s-a dispus aplicarea în privința contravenientului Munteanu Mihail, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul sumei de 500 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul sumei de 1000 lei, stabilindu-i-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prevăzute de art. 69 alin.(1) şi art. 78 alin.(1) din Codul

contravențional, prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă, sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de 1500 lei.

La 10 ianuarie 2024 contravenientul Munteanu Mihail a depus contestație, solicitând anularea ordonanței de aplicare a sancțiunii contravenționale din 08 decembrie 2023 prin care a fost sancționat contravențional pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1) și art.78 alin.(1) Cod contravențional.

În susținerea contestației a indicat că, Rotaru Tamara are statut de consilier în Consiliul comunal Burlacu atât în mandatul precedent, cât şi în mandatul prezent al Consiliului local. Expresiile utilizate în adresa consilierului local Rotaru Tamara erau legate de exercitarea atribuțiilor de consilier, întrucât la acel moment, în incinta Primăriei comunei Burlacu se executau lucrări de reparație, iar Rotaru Tamara în calitate de consilier punea piedici lucrătorilor care efectuau lucrări de reparație şi la funcționarii publici din cadrul Primăriei Burlăceni.

Astfel, Rotaru Tamara, exercitând funcţia de consilier local al unei instituții publice, cade sub incidenţa noţiunii de persoana publică în sensul legii privind libertatea de exprimare, or, indubitabil este faptul că statutul şi poziţia socială a acesteia trezeşte interesul public, iar activitatea în calitate de consilier local poate fi supusă criticii.

Notează că, libertatea opiniei şi a exprimării este garantată de Constituţia Republicii Moldova care la art.32 alin.(1) prevede următoarele: „Oricărui cetăţean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum şi libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil”, iar prin sancţionarea persoanei pentru faptul că aceasta şi-a expus public opinia referitor la activitatea unei instituţii publice, nu constituie altceva decât încălcarea libertăţii opiniei şi exprimării.

Referitor la fapta de vătămare neînsemnată a integrităţii corporale constatată de procurorul Cara Mihail, atrage atenţia instanţei că raportul de expertiză judiciară din 18.09.2023 constată că la Rotaru Tamara s-a depistat echimoză pe braţul stâng, echimoză pe coapsa dreaptă care se califică ca vătămare neînsemnată. Totodată procurorul incriminează cauzarea doar a echimozei pe braţul stâng, iar ambele pretinse vătămări nu au fost apreciate diferențiat prin raportul de expertiză.

Menționează că agentul constatator nu face referire la nici o probă ce ar demonstra vinovăția contravenientului în comiterea faptelor imputate, de altfel, Codul contravențional prevede la art.441 alin.(1) lit.a) „procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției”.

Poziţia instanţei care a examinat contestaţia.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 08 octombrie 2024, s-a admis contestația depusă de Munteanu Mihail împotriva ordonanței de aplicare a sancțiunii contravenționale din 08 decembrie 2023 prin care a fost sancționat contravențional pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1) și art.78 alin.(1) Cod contravențional.

S-a încetat procesul contravențional în privința lui Munteanu Mihail pentru fapta prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

S-a anulat Decizia de sancționare din 08 decembrie 2023, adoptată de procurorul în Procuratura raionului Cahul, Cara Mihail în partea aplicării sancțiunii, în formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 lei, față de Munteanu Mihail pentru comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional.

S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Munteanu Mihail în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.

S-a anulat Decizia de sancționare din 08 decembrie 2023, adoptată de procurorul în Procuratura raionului Cahul, Cara Mihail în partea aplicării sancțiunii, în formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei, față de Munteanu Mihail pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin.(1) Cod contravențional.

Solicitarea recurentului.

Ne fiind de acord cu hotărârea menționată, pe data de 14 octombrie 2024, Rotaru Tamara a contestat-o cu recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul central din 08.10.2024, în partea încetării procesului contravențional în baza art. 78 alin.(1) Cod contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi decizii prin care Munteanu Mihail să fie recunoscut vinovat în baza art. 78 alin (1) CC, cu încetarea procesului în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională.

În susținerea poziției sale recurentul a indicat că, referitor la faptă contravențională prevăzută de art. 78 alin.(l) Cod contravențional, instanța de judecată a ajuns la concluzia că fapta contravențională incriminată nu a fost dovedită prin probe suficiente și pertinente, iar procurorul nu a probat faptele incriminate lui Munteanu Mihail prin actul de învinuire și nu a prezentat probe concludente în sensul vinovăției acestuia.

Instanța a reținut că din înregistrarea video anexată la materialele cauzei nu se conțin imagini / video cu conținut violent din partea primarului satului Burlacu Munteanu Mihai față de victima Rotaru Tamara, la fel nu se vede nici acțiunea de împingere și lovire de panou de fier cum descrie victima Rotaru Tamara.

Consider că, la luarea hotărârii de încetare a procesului contravenţional, în privința lui Munteanu Mihail în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravenţional pe motivul că nu este faptul contravenției, instanța de judecată a dat apreciere incorectă probelor prezentate de acuzare și de victimă nu a apreciat multilateral și obiectiv probele administrate care dovedesc vinovăția acestuia (în special înscrisurile și proba video).

Raportat la materialele cauzei și probelor administrate și cercetate în instanță, vinovăția lui Munteanu Mihail, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional este dovedită incontestabil.

Instanța, după indicarea probelor administrate de autoritatea constatatoare, folosește argumente pur teoretice, interpretate după propria viziune, anume cu trimitere la modalitățile/ circumstanțele faptice, materializare, latura obiectivă, și intenție a contravenției imputate.

Din conținutul hotărârii, rezultă că instanța de judecată nu a făcut analiză obiectivă a tuturor probelor anexate la dosar, cât și a celor examinate în cadrul cercetării judecătorești, preferând doar probe convenabile pentru concluzia făcută în hotărîre, indicând eronat că probele

pe care s-a bazat acuzarea sunt insuficiente pentru confirmarea concluziei acuzării, iar celor de bază lăsându-le fără o apreciere.

Consider că contravenientul Munteanu Mihail nu a făcut declarații în cadrul Procuraturii la procurorul Mihail Cara, anume din motivul de a nu-i fi acordate întrebări incomode, or, probele de învinovățire sunt unele prea „grele„ și directe. Totodată se reține și faptul că Munteanu Mihail a încercat să conteste toate actele emise împotriva acestuia legate de gestionarea cauzei atât penale cât și cele contravenționale (este anexată copia Deciziei Curții de Apel Cahul), în scopul evitării răspunderii, comportamentul contravenientului de amânarea ședințelor de judecată nefondat încă odată demonstrează scopul ultimului de a fi eliberat de răspundere în temeiul prescripției răspunderii contravenționale.

Probele administrate la dosar indică la faptul că a existat un conflict între Munteanu Mihail și Rotaru Tamara pe data de 14 septembrie 2023 în sediul Primăriei satului Burlacu, raionul Cahul. În perioada respectivă se efectuau lucrări de reparație în interiorul sediului Primăriei. Fapt care se demonstrează prin copia înregistrărilor video, declarațiilor victimei, declarațiilor contravenientului.

Referitor la înregistrările video anexate la cauza contravențională în care este vizibil la minutul 41:45-44:20, cum contravenientul Munteanu Mihail întinde mâna dreaptă și o apucă pe Rotaru Tamara de mâna stângă cerându-i-i să iasă afară, astfel o împinge. Potrivit raportului de constatare efectuat de medicul legist la cet. Rotaru Tamara s-a depistat: echimoză pe brațul stâng, echimoză pe coapsa dreaptă, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul și în circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată.

Este de menționat că Rotaru Tamara a fost examinată de medicul legist la data de 15.09.2023, la ora 11:10 min., a doua zi după conflictul cu contravenientul Munteanu Mihail. Din probele anexate la dosar este clar că vătămările cauzate victimei Rotaru Tamara sunt cauzate de către contravenientul Munteanu Mihail în circumstanțele în care declară victima.

La data de 23 octombrie 2024 procuror în Procuratura raionului Cahul - Cara Mihail a declarat recurs împotriva hotărârii din 08.10.2024, prin care a solicitat casarea hotărârii, rejudecarea cauzei contravenționale cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a contestației formulată de Munteanu Mihail. Soluția instanței de fond a fost argumentată prin faptul că acuzația în baza art. 78 alin.(1) Cod contravenţional nu și-a găsit confirmarea în ședința de judecată. Consideră neîntemeiată această constatare, așa cum analiza vinovăției primarului se poate structura în baza probelor, mărturiilor și circumstanțelor prezentate. Rotaru Tamara susține că la 14.09.2023, primarul Munteanu Mihail a avut un comportament agresiv fizic și verbal, împingând-o întru-un panou metalic și insultând-o prin expresii umilitoare precum „*****” și „*****”. Afirmă că aceste acțiuni au avut loc în contextul în care denunța neregulii în desfășurarea reparațiilor clădirii primăriei și gestionarea fondurilor publice alocate pentru aceste lucrări. Rotaru Tamara a depus o plângere la poliție și a fost examinată de medicul legist, care a confirmat prezența vânătăilor pe corpul acesteia, ca fiind vătămări neînsemnate.

Munteanu afirmă că Rotaru Tamara a provocat un scandal în primărie, per*****nd lucrările și încercând să impună muncitorilor să le întrerupă. De asemenea, acesta declară că a

încercat să o îndepărteze din clădire pentru a asigura securitatea, dat fiind contextul lucrărilor de reparație, dar că nu a exercitat violență asupra ei.

Munteanu este acuzat de injurie, adică de aducerea unor insulte care i-au lezat onoarea și demnitatea Rotarului Tamara. Conform probelor video prezentate, se confirmă că Munteanu i-a adresat injurii precum „*****” și „*****", termeni care depășesc limitele unui dialog civilizat și profesionist, mai ales în calitatea sa de funcționar public. Acțiuni ce au fost încadrate în baza art. 69 alin. (l) din Codul contravențional.

Totodată Rotaru Tamara susține că Munteanu a apucat-o de braț și a împins-o într-un panou metalic, cauzându-i vătămări fizice minore. Raportul de expertiză judiciară confirmă existența unor echimoze, astfel având în vedere că există dovezi circumstanțiale și mărturia victimei, dar si probe video, vinovăția lui Munteanu privind comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, care sancționează acțiunile violente ce cauzează, vătămări corporale neînsemnate, a fost dovedită.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 468 alin. (1) al Codului contravențional, „recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1) ”.

Din actele cauzei se constată că hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost pronunțată la data de 08.10.2024, astfel recursul lui Rotaru Tamara a fost declarat la data de 14.10.2024, iar recursul procurorului fiind declarat la data de 23.10.2024 fiind depus la aceeași dată a fost depus cu respectarea termenului.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art. 471 alin. (1), (2) din Codul contravențional, „*Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei”.*

În contextul normei enunțate la data de 30 decembrie 2024 avocatul Maxim Todorov în interesele lui Munteanu Mihail a depus referință prin care a solicitat respingerea cererilor de recurs ca fiind neîntemeiate, cu menținerea soluției instanței de judecată.

Aprecierea instanței de recurs.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererile de recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererile de recurs ca fiind nefondate, cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele circumstanțe.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs este în drept să adopte decizia, prin care respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul, este nefondat*.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanţa de fond a ţinut cont de cerinţele art. 458 Cod contravenţional, care prevede că ”*la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei precum şi alte circumstanţe ce au importanţă la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare*”.

Instanța de recurs conchide că, judecând prezenta cauza contravențională, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală, just ajungând la concluzia de admitere a contestației depusă de Munteanu Mihail, cu încetarea proceselor contravenționale intentate în baza art. 69 alin.(1) și 78 alin.(1) CC și anularea deciziilor de sancționare aplicate în baza acestor contravenții.

Completul de judecată atestă că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art. 457, 458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, clarificând circumstanțele relevante pentru soluționarea justă a cauzei.

Judecarea cauzei contravenționale în instanța de fond s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale, care reglementează procedura respectivă. Hotărârea contestată cuprinde circumstanțele de fapt și de drept stabilite, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind pronunțată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional, contrar argumentelor recurenților.

La caz prin recursul formulat de către Rotaru Tamara se solicită casarea parțială a hotărârii din 08.10.2024 doar în partea încetării procesului contravențional în baza art. 78 alin.(1) CC pe faptul lipsei în acțiunile lui Munteanu Mihail a faptei contravenționale de vătămare a integrității corporale. Iar prin recursul formulat de procuror se solicită casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a contestației lui Munteanu Mihail ca fiind neîntemeiată. Considerente din care hotărârea contestată va fi analizată prin prisma cerințelor recurenților.

Astfel, potrivit materialelor cauzei s-a constatat că, la caz, la 25 septembrie 2023 în Procuratura raionului Cahul a fost înregistrată plângerea numitei Rotaru Tamara prin care a solicitat să fie tras la răspundere persoana cu funcţie publică, Munteanu Mihail, primarul comunei Burlacu, care la data de 14 septembrie 2023, a aplicat forță fizică la persoana ei, bruscând-o să iasă afară, astfel lovind-o de muchia din fier a carcasei metalice a panoului informativ, care era lângă perete (condiţii de reparaţie). Totodată, a numit-o insultător „***** şi *****, aşa te-a *****”. Un astfel de comportament agresiv, verbal şi fizic, nu este unic din partea funcționarului public Munteanu Mihail, primar al comunei Burlacu./f.d.7/

La data de 09 noiembrie 2023, în cadrul procesului penal cu nr.23/2023, a fost emisă ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale, pe faptul denunțat de Rotaru Tamara prin care a solicitat să fie atras la răspundere persoana cu funcție publică, Munteanu Mihail, primarul comunei Burlacu, care a aplicat forța fizică la persoana ei și a insultat-o lezându-i onoarea și demnitatea personală, deoarece faptele constituie contravenții prevăzute de art. 69 alin.(1) şi art.78 alin.(1) din Codul contravențional./f.d.38/

Prin ordonanța din 09 noiembrie 2023 a fost dispusă intentarea în privinţa lui Munteanu Mihail, a procedurii cu privire la contravențiile prevăzute de art.69 alin.(1) şi art.78 alin.(1) din Codul contravenţional Cauza contravențională în privința lui Munteanu Mihail fiind examinată prin derogare de la prevederile art.396 alin.(1) din Codul contravenţional./f.d.40-42/

Prin ordonanța de examinare a procesului cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale din 08 decembrie 2023 s-a dispus aplicarea în privința contravenientului Munteanu Mihail, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul sumei de 500 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul sumei de 1000 lei, stabilindu-i-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prevăzute de art. 69 alin.(1) şi art. 78 alin.(1) din Codul contravențional, prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă, sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de 1500 lei./f.d.43-45/

În motivarea ordonanței de aplicare a sancțiunii contravenționale procurorul a indicat că: „În cadrul procesului penal nr.23/2023 s-a constatat că Munteanu Mihail prin acțiunile sale violente i-a cauzat numitei Rotaru Tamara o vătămare neînsemnată a integrității corporale, prin apucarea brațului stâng cu mâna sa și forțarea acesteia să iasă din incinta Primăriei comunei Burlacu, iar prin utilizarea cuvintelor ofensatoare, jignitoare, pentru a o ataca direct pe numita Rotaru Tamara așa ca „Femeie *****” și „Femeie *****", Munteanu Mihail a lezat onoarea și demnitatea persoanei Rotaru Tamara”.

În corespundere cu prevederile art. 375 alin.(3) Cod contravenţional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Totodată potrivit prevederilor 440 Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului,*

după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Referitor la acuzația lui ***Munteanu Mihail de comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) din Codul contravențional*** conform indicilor „*Injuria, adică vorbele care lezează onoarea și demnitatea persoanei*”, s-a reținut că potrivit probelor prezentate de procuror s-a constatat că faptele contravenționale comise de Munteanu Mihail, manifestate prin adresare la persoana victimei Rotaru Tamara a cuvintelor „femeie *****” și „femeie *****”, astfel fiindu-i lezată onoarea și demnitatea, temei din care acțiunile lui Munteanu Mihail just au fost încadrate în baza art. 69 alin.(1) Cod contravențional, în baza căruia a fost aplicată sancțiune contravențională.

În susținerea acuzării în temeiul art. 69 alin.(1) CC, fiind reținute în calitate de probe: fișierul video de pe rețeaua de socializare „Facebook”, cu denumirea „Tamara Rotaru a fost în direct,Joi,14septembrie2023la08:19”,cuadresaweb:https://m.facebook.com/story.php?storyfbid:=840754894251977&id=100042631784283&sfnsn=mo&mibextid=PUbZ1f; declarațiile victimei, au confirmat acțiunile lui Munteanu Mihail manifestate prin adresarea cuvintelor care lezează onoarea și demnitatea Tamarei Rotaru în timpul conflictului.

Notabil este faptul că prevederile art. 3 alin. (2), (3) din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, *libertatea de exprimare protejează atât conţinutul, cît şi forma informaţiei exprimate, inclusiv a informaţiei care ofensează, şochează sau deranjează*. *Exercitarea libertăţii de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru a proteja reputaţia sau drepturile altora sau pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale*.

Corespunzător, întrebuințarea cuvintelor „*****”, „*****” în mod evident ofensează victima, fiind întrunite condițiile în sensul atragerii la răspundere contravențională pentru injurie potrivit art.69 alin.(1) Cod contravențional.

Astfel instanța de fond justificat a notat că fapta de injurie reținută de procuror prin ordonanța din 08 decembrie 2023 întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 69 alin.(1) CC, iar în contestația formulată de Munteanu Mihail, la această acuzație nu au fost aduse contraargumente ce ar putea să răstoarne probele acumulate de procuror.

Totodată sub aspectul răspunderii contravenționale a lui Munteanu Mihail pentru fapta de injurie, instanța de fond a reținut că fapta de injurie a fost comisă de Munteanu Mihail la data de 14 septembrie 2023.

Conform dispozițiilor art. 26 lit. d) din Codul contravenţional, *înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale*, iar potrivit art. 30 alin. (1) și (2) din Codul contravențional (până la modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.06.2024), *termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, care curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională*.

În contextul normelor enunțate raportată la data săvârșirii contravenției de către Munteanu Mihail şi până la data examinării cauzei contravenționale s-a scurs o perioadă de timp mai mare de un an, prin prisma art. 462 alin. (5) lit. a) din Codul contravenţional, care impune că, în atare situaţie dispozitivul să cuprindă soluţia privind încetarea procesului contravenţional, respectiv instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în legătură cu survenirea prescripţiei răspunderii contravenţionale, or, expirarea termenului de prescripţie înlătură răspunderea contravenţională pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei.

Astfel, potrivit art. 461 din Codul contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional,* iar potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. f) Codul contravenţional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat*.

În ceea ce privește fapta contravențională prevăzută de art.78 alin.(1) Cod contravențional imputată lui Munteanu Mihail, prin ordonanța din 08 decembrie 2023, Munteanu Mihail se învinuiește de faptul că „la data de 14 septembrie 2023, a aplicat forţa fizică la persoana lui Rotaru Tamar, bruscând-o să iasă afară, astfel lovind-o de muchia din fier a carcasei metalice a panoului informativ, care era lângă perete (condiții de reparație).” Pentru constatarea existenței contravenției imputate, identificarea făptuitorului şi constatarea vinovăției, de către procuror au fost prezentate următoarele înscrisuri:

- Proces-verbal de interceptare a plângerii din 25 septembrie 2023 din numele cet.Rotaru Tamara prin care solicită să fie tras la răspundere persoana cu funcţie publică, Munteanu Mihail, primarul comunei Burlacu, care la data de 14 septembrie 2023, a aplicat forţa fizică la persoana ei, bruscând-o să iasă afară, astfel lovind-o de muchia din fier a carcasei metalice a panoului informativ, care era lângă perete (condiţii de reparaţie). Totodată, a numit-o insultător „***** şi *****, aşa te-a *****”. Un astfel de comportament agresiv, verbal şi fizic, nu este unic din partea funcționarului public Munteanu Mihail, primar al comunei Burlacu./f.d.7/
- Raportul subofițerului superior operativ de serviciu al SG al IP Cahul, agent superior Lanciu M. din 14 septembrie 2023 potrivit cărui, la data de 14 septembrie 2023 ora 09:20 a parvenit înștiințare telefonică de la cet. Rotaru Tamara, consilier al Primăriei Burlacu care a comunicat că în incinta primăriei a fost bruscată și agresată verbal de către primarul s. Burlacu, r. Cahul, Munteanu Mihail./f.d.10/
- Plângerea victimei Rotaru Tamara adresată șefului Inspectoratului de Poliție Cahul./f.d.11/
- Raportul de constatare nr.202311P0437 din 18 septembrie 2023, potrivit cărui la examinarea cet. Rotaru Tamara, anul nașterii 1958, s-a depistat: echimoză pe brațul stâng, echimoză pe coasa dreaptă, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent

dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnate./f.d.23-24/

În vederea faptei imputate în baza art. 78 alin.(1) CC au fost analizate elementele constitutive ale acestei contravenții.

Obiectul juridic al contravenției prevăzute la art. 78 alin.(1) CC (vătămarea integrității corporale) îl reprezintă relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

Obiectul material al contravenției de la art. 78 din Codul contravențional îl constituie corpul persoanei.

Latura obiectivă este constituită din: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În lumina elementelor constitutive enunțate supra, se reține că, pentru calificarea acțiunilor unei persoane în conformitate cu art. 78 din Codul contravențional, agentul constatator urma să constate nu doar fapta prejudiciabilă care constă în maltratarea sau alte acțiuni violente, ci și urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnate ale integrității corporale, pentru ca mai apoi, să poată stabili legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În susținerea acestei ipoteze a fost analizat conținutul înregistrării video anexate la materialele cauzei, și anume la minutul 41:45-44:20 de derulare a pistei video şi audio, are loc un dialog între numita Rotaru Tamara şi primarul Munteanu Mihail, primarul Munteanu Mihail întinde mâna dreaptă şi o i-a pe Rotaru Tamara de mâna stângă cerându-i să iasă afară, careva acțiuni violente din partea lui Munteanu Mihail nu sunt captate în înregistrarea video, la fel nu se vede nici acțiunea de împingere și lovire de panoul de fier, așa cum descrie victima Rotaru Tamara în declarațiile date în ședința de judecată și în cadrul procesului contravențional.

La acest aspect, instanța de fond just a remarcat faptul că victima care ținea telefonul în mână și înregistra, în cazul în care era să fie împinsă/îmbrâncită urma să-și piardă echilibrul fapt ce s-ar reflecta în înregistrare, la caz secvența este una uniformă, specifică acțiunii de deplasare. Tot în acest sens, s-a reținut că victima la pretinsa violență fizică din partea lui Munteanu Mihail nu a apelat serviciului 112 în vederea solicitării ajutorului medical, dar deja a doua zi după conflict – 15 septembrie 2023 a mers la examinarea medico-legală, deși a primit îndreptarea privind dispunerea constatării medico-legale la 14 septembrie 2023.

În ceea ce privește Raportul de constatare nr.202311P0437 din 18 septembrie 2023, acesta conține concluzii de probabilitate, respectiv nu poartă un caracter cert în sensul înlăturării a oricăror dubii, mai mult că victima audiată în ședința de judecată a declarat că are probleme locomotorii astfel, leziunile descrise puteau fi primite și în alte circumstanțe decât cele examinate.

Legiuitorul a prevăzut expres la art. 425 alin.(1) Cod contravențional „*probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existentei sau inexistentei contravenției, la identificarea făptuitorului, Ia constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei”.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențional.*

Notoriu este faptul că în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Ținând cont de faptul că acuzația făptuitorului de comitere a contravenției prevăzute de art. 78 alin.(1) din Codul contravențional, nu și-a găsit confirmare, instanța de fond just a dispus încetarea procesului contravențional pe faptul vătămării integrității corporale, or în corespundere cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, *în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanța încetează procesul contravenţional.*

Motivarea hotărârii este un element esențial al unei hotărâri judecătorești, o puternică garanție a imparțialității judecătorului şi a calității actului de justiţie, precum şi o premisă a exercitării corespunzătoare de către instanţa superioară a atribuţiilor de control judiciar de legalitate şi temeinicie. Obligativitatea motivării hotărârilor judecătoreşti constituie o condiţie a procesului echitabil, exigenţă a art. 6 alin. (1) din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale.

Din aceste considerente, Colegiul judiciar apreciază recursurile depuse ca fiind nefondate, or argumentele invocate constituie un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decât atât, prima instanță într-o manieră foarte clară, a explicat părților soluția adoptată.

Or, conform art. 470 alin. (3) din Codul contravenţional, instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului, circumstanţe care la caz nu se regăsesc.

Dată fiind situația factuală și juridică ale cauzei, Completul de judecată reține că la caz nu au fost constatate temeiuri de a casa hotărârea adoptată de către prima instanţă, fapt ce determină respingerea recursurilor ca fiind nefondate, cu menținerea hotărârii contestate ca fiind legală şi întemeiată

Conducându-se de prevederile articolelor 473 alin.(1) pct.1) lit. c) și 474 din Codul contravențional, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

D E C I D E :

Se resping ca nefondate recursurile declarate de Rotaru Tamara și procuror în procuratura raionului Cahul – Cara Mihail.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08 octombrie 2024, pronunțată în cauza contravențională, la contestația formulată de Munteanu Mihail împotriva ordonanței din 08 decembrie 2023 prin care a fost sancționat contravențional pentru comiterea contravențiilor prevăzute la art. 69 alin.(1) și art. 78 alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului,	*Judecător*	*Judecător*
Natalia BONDARENCO	*Inga GORLENCO*	*Evghenii BANCOV*