Dosarul nr. 2-9063/2023
2-23064311-12-2-05052023-1

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

Pronunțat public la 13 martie 2025 în mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Victor Sandu
Grefier Diana Blîndu
Cu participarea:
Reprezentantului reclamanților Garabajiu Gheorghe, Garabajiu Aurora, Grozav Valeriu Gheorghe, avocat Coșleț Petru
Pârâtului Șibaev Vasile
Reprezentantului intervenientului accesoriu Primăria com.Trușeni, Sergiu Grozav
În lipsa:
Reclamanților Garabajiu Gheorghe, Garabajiu Aurora, Grozav Valeriu Gheorghe
Pârâtului Șibaev Alexandra
Reprezentantului intervenientului accesoriu Agenția Națională pentru Sănătate Publică

examinând în ședință publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Garabajiu Gheorghe, Garabajiu Aurora, Grozav Valeriu Gheorghe către Șibaev Vasile, Șibaev Alexandra, intervenienți accesorii Primăria com.Trușeni și Agenția Națională pentru Sănătate Publică privind demolarea construcției edificată neautorizat și înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului de uz public,-

a constatat:

La 02 mai 2023, avocatul Petru Coșleț, care acționează în numele și în interesele lui Garabajiu Gheorghe, Garabajiu Aurora, Grozav Valeriu Gheorghe a depus o cerere de chemare în judecată către Șibaev Vasile, Șibaev Alexandra, intervenienți accesorii Primăria com.Trușeni și Agentia Națională pentru Sănătate Publică cu privire la demolarea construcției edificată neautorizat și înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului de uz public.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamanților precizează că, reclamanții Garabajiu Gheorghe și Garabajiu Aurora dețin cu drept de proprietate bunul imobil- casa de locuit cu construcțiile accesorii de pe str-la Dacia, 35A, com. Truseni, mun. Chisinău în baza Contractului de vânzare-cumpărare nr. 366 din 18.01.2011 și Procesului-verbal de recepție finală din 25.10.2018, iar reclamantul Grozav Valeriu deține cu drept de proprietate bunul imobil- casa de locuit cu construcțiile accesorii pe str-la Dacia, 31, situate în com. Truseni, mun. Chisinău în baza Contractului de vînzare-cumpărare nr. 4137 din 26.07.2013.

Mai menționează că, gospodăriile reclamanților au căi de intrare/ieşire dinspre str-la Dacia și sunt despărțite prin drumul de uz public de pe str-la Dacia.

Relevă că, pârâta Șibaev Alexandra deține cu drept de proprietate bunul imobil-casa de locuit cu construcțiile accesorii de pe str. Livezilor, 77, com. Truseni, mun. Chisinău în baza Contractului de donație nr. 881 din 31.03.2014 și are cale de intrare/iesire dinspre str. Livezilor, 77, com.Truseni.

În continuare, reprezentantul reclamanților consemnează că, în luna noiembrie 2020, pârâții Șibaev Alexandra și Șibaev Vasile au acaparat în mod samavolnic drumul de uz public de pe str-la Dacia, com. Truseni, situat între gospodăriile reclamanților, au edificat o construcție cu fundație capitală din beton armat cu lățimea de 6m, lungimea de 12m și cu înălțimea de aproximativ 4m, unde pârâtul Șibaev Vasile se ocupă neautorizat cu tapițeria automobilelor.

Mai mult ca atât, invocă faptul că, zilnic, dis-de-dimineață și până seara târziu, chiar și în zilele de odihnă, pârâtul Şibaev Vasile bate cu ciocanul, taie metal cu ferestrăul electric, sudează, produce zgomot, gaze si mirosuri poluante, fapte ce întrec limitele unei vecinătăți tolerante. Totodată, susține că, casele reclamanților se află la o distanță foarte mică de această construcție, iar zgomotul și gazele poluante, nu le permit reclamanților să se odihnească în liniște, din care motive au dereglări majore de sănătate.

La fel, menționează că, pârâții au mai instalat o poartă metalică, care închide total drumul și-i lipsește pe reclamanți de posibilitatea de a se folosi de drum și de a efectua lucrări de întreținere și reparație a gardurilor gospodăriilor sale.

Mai susține că, construcția edificată de catre pârâți depășește linia de hotar a bunului imobil de pe str. Livezilor, 77, stabilită de către autoritatea publică locală și atentează în mod inadmisibil asupra dreptului de proprietate al reclamanților.

Notează că, urmare acestor ilegalități, reclamanții, dar și mai mulți vecini din apropiere au depus mai multe petiții organelor de ocrotire a normelor de drept, însă pârâții și până în prezent ocupă în mod abuziv drumul de uz public și prestează servicii de tapițerie a automobilelor.

Relevă că, la 15.01.2021, în privința pârâtului Șibaev Vasile a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 179 Cod contravențional, însă prin hotărârea Judecătoriei Chisinău, sediul Ciocana din 22.02.2022, procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.01.2021, s-a declarat nul din motive formale și s-a încetat procesul contravențional în privinta pârâtului Șibaev Vasile.

La fel, susține că, prin scrisoarea Serviciului fiscal de stat nr. 26-10/1-06/19 895 din 04.04.2022, reclamantul Garabajiu Gheorghe a fost informat, că la data de 15.03.2022 a fost efectuat control fiscal operativ pe str. Livezilor, 77, mun. Chisinău, unde în privința pârâtului Şibaev Vasile a fost aplicată sancțiune contravențională în sumă de 1 500 lei pentru prestarea serviciilor de tapițerie a automobilelor în lipsa actelor permisive, iar prin decizia din 23.03.2022, a fost încetată valabilitatea patentei de întreprinzător eliberată pe numele lui Șibaev Vasile.

Pe lângă acestea, mai indică faptul că, prin hotărîrea Judecătoriei Chisinău, sediul Buiucani din 18.04.2022, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19.10.2022, s-a respins contestația pârâtului Șibaev Vasile depusă împotriva procesului-

verbal contravențional seria MAI nr.105 538042 din 10.02.2022 prin care pârâtul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevazute de art. 349 alin. (1) Cod contraventional (împiedicarea activității legitime a funcționarului public) și sancționat contravențional cu amendă în mărime de 40 u.c.

Totodată, subliniază că, prin scrisoarea Primăriei com. Trușeni, mun. Chisinău nr. 850 din 12.08.2022, reclamanții au fost informati, că pârâții nu au obținut careva acte permisive de la Primăria com. Truseni, mun. Chișinău pentru edificarea construcției pe str-la Dacia, com. Trușeni.

Reprezentantul reclamanților mai invocă faptul că, prin scrisoarea Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. Chișinău nr. 269 din 06.01.2023 reclamanții au fost informati, că la data de 06.01.2023, în privinta pârâtului Șibaev Vasile a fost întocmit proces -verbal contravențional conform art. 354 Cod contravențional.

Remarcă faptul că, potrivit scrisorii nr. 34 din 12.01.2023, reclamanții au fost informați de către Primăria com. Truseni, mun. Chișinău, că în conformitate cu schița/schema anexată, porțiunea de teren pe care Șibaev Vasile a edificat neautorizat construcția litigioasă, este cale de acces din intravilanul comunei.

Mai adaugă că, potrivit scrisorii nr. 243 din 22.02.2023, reclamanții au fost informați de către Primăria com.Trușeni, mun. Chișinău, că în conformitate cu schița/schema anexată, porțiunea de teren pe care Sibaev Vasile a edificat neautorizat construcția litigioasă este cale de acces din intravilanul comunei.

Subliniază că, din înscrisurile anexate la cerere rezultă, că terenul pe care pârâții au edificat construcția litigioasă cu lățimea de 6m, lungimea de 12m și înălțimea de 4m este de uz public cu destinația - drum, iar în conformitate cu prevederile normelor de drept material, edificarea a unor astfel de construcții pe terenul de uz public este interzisă prin lege.

În acest context, susține că, pârâții au edificat construcția fără certificat de urbanism, fără documentație de proiect și fără autorizație de construcție.

La fel, precizează că, prin pozele anexate la cerere se demonstrează, că construcția este edificată chiar pe linia de hotar, fără respectarea distanței mninime stipulate în art. 598 Cod civil, lipsind astfel reclamanții de posibilitatea de a deservi și repara gardurile gospodăriilor sale.

De asemenea, indică faptul că, pârâții au montat o poartă metalică, care le închide reclamanților calea de acces pe porțiunea de drum dintre gospodăriile reclamanților.

Totodată, reprezentantul reclamanților accentuează că, ultimii sunt de vârstă înaintată, suferă de boli cronice, iar efectuarea în continuare a lucrărilor de tapițerie a automobilelor, influențează în mod inadmisibil asupra stării sănătății reclamanților. Astfel, precizează că, reclamantul Garabajiu Gheorghe suferă de hipertensiune arterială de gradul III, cu risc adițional foarte înalt și de diabet zaharat, iar zgomotul produs de ferestrăul electric, precum și gazele și mirosul poluant influențează și mai grav asupra stării sănătății acestuia.

Astfel, avocatul Petru Coșleț, care acționează în numele și în interesele lui Garabajiu Gheorghe, Garabajiu Aurora, Grozav Valeriu Gheorghe, solicită:

- Admiterea cererii;
- Obligarea pârâților Șibaev Vasile și Șibaev Alexandra să demonteze poarta și demoleze construcția edificată neautorizat pe porțiunea de drum de uz public între gospodăriile reclamanților Garabajiu Gheorghe, Garabajiu Aurora și Grozav Valeriu, situat pe str-la Dacia 35A și str-la Dacia 31, com. Truseni, mun. Chisinău.
- A obliga pârâții Șibaev Vasile și Șibaev Alexandra de a nu crea obstacol reclamanților Garabajiu Gheorghe, Garabajiu Aurora și Grozav Valeriu în folosirea drumului de uz public dintre gospodăriile situate pe str-la Dacia 35A și str-la Dacia 31, com Truseni, mun. Chisinău.
- Interzicerea pârâtului Șibaev Vasile de a efectua lucrări de tapițerie a automobilelor pe porțiunea de drum de uz public dintre gospodăriile reclamanților Garabajiu Gheorghe, Garabajiu Aurora și Grozav Valeriu, situate pe str-la Dacia 35A si str-la Dacia 31,com.Truseni, mun. Chisinău.
- În scopul asigurării acțiunii, dispunerea suspendării imediate a efectuării lucrărilor de tapițerie a autoturismelor de către Șibaev Visle în construcția edificată neautorizat pe porțiunea de drum de uz public dintre gospodăriile reclamanților Garabajiu Gheorghe Garabajiu Aurora și Grozav Valeriu, situate pe str-la Dacia 35A si str-la Dacia 31.com.Truseni, mun. Chisinău, până la examinarea cauzei în fond.
- Scutirea reclamanților de la plata taxei de stat.
- Dispunerea încasării în mod solidar de la pârâți a cheltuielilor de judcată și asistență juridică.

Poziția participanților la proces în ședința de judecată

În şedinţa de judecată, reprezentantul reclamanţilor Garabajiu Gheorghe, Garabajiu Aurora, Grozav Valeriu Gheorghe , avocatul Petru Coşleţ, a susţinut cererea de chemare în judecată şi a solicitat admiterea acesteia.

În şedinţa de judecată, pârâtul Şibaev Vasile, nu a susţinut cererea de chemare în judecată şi a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată, reprezentantul inervenientului accesoriu Primăria com. Trușeni, Grozav Sergiu, a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată.

În şedinţa de judecată, reclamanţii Garabajiu Gheorghe, Garabajiu Aurora, Grozav Valeriu Gheorghe, pârâtul Șibaev Alexandra, intervenientul accesoriu Agenţia Naţională pentru Sănătate Publică, nu s-a prezentat şi nu au comunicat instanţei motivele neprezentării, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului civil în raport cu temeiurile invocate în acţiunea depusă, instanţa de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime, iar potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

Preliminar, examinând materialele dosarului, instanța de judecată constată că, reclamanții Garabajiu Gheorghe și Garabajiu Aurora dețin dreptul de proprietate asupra bunul imobil -casă de locuit cu construcțiile accesorii, situate în mun. Chisinău, com. Truseni, str-la Dacia, 35A *(f.d.9-11).*

Subsidiar, instanța de judecată observă că, reclamantul Grozav Valeriu deține cu drept de proprietate bunul imobil- casa de locuit cu construcțiile accesorii situate în mun. Chisinău com. Trușeni, str-la Dacia, 31, în baza Contractului de vînzare-cumpărare nr. 4137 din 26.07.2013 *(f.d. 50).*

Totodată, din materialele cauzei, rezultă că, pârâta Șibaev Alexandra deține cu drept de proprietate bunul imobil-casa de locuit cu construcțiile accesorii, situate în mun. Chisinău, com. Trușeni, str. Livezilor, 77, în baza Contractului de donație nr. 881 din 31.03.2014 *(f.d. 7-8).*

Astfel, potrivit probatoriului administrat în cauză, se atestă că, în luna noiembrie 2020, pârâții Șibaev Vasile și Șibaev Alexandra au edificat, fără autorizație, o construcție cu caracter capital (fundație din beton armat, dimensiuni de aprox. 6x12 m, înălțime de 4 m) și au instalat o poartă metalică pe terenul identificat ca drum de uz public. În acest imobil, pârâtul Șibaev Vasile desfășoară activități de tapițerie auto, fără a deține acte permisive valabile, fapt confirmat de răspunsurile autorităților de stat și de sancțiunile contravenționale aplicate în trecut.

Din răspunsurile oficiale ale Primăriei com. Trușeni și din documentația topografică anexată, rezultă că porțiunea de teren ocupată de construcția litigioasă reprezintă drum de uz public – parte a căii de acces din intravilanul localității. De asemenea, nu s-a probat existența unui act de proprietate ori de concesiune pe numele pârâților cu privire la terenul ocupat.

La fel din actele cauzei, se atestă că, reclamanții au invocat încălcarea dreptului de folosință asupra drumului public, limitarea accesului la gospodăriile proprii și imposibilitatea întreținerii gardurilor, precum și disconfortul acustic, olfactiv și fonic produs de activitățile desfășurate de pârât în construcția respectivă.

Conform art. 4 din Codul funciar, *Prin **deţinători de terenuri** se înţeleg titularii dreptului de proprietate, de posesiune, de beneficiere funciară.*

În conformitate cu prevederile art. 6 din Codul funciar, *Funcţia de atribuire şi de înstrăinare a terenurilor, de autentificare a dreptului deţinătorilor de terenuri o au numai organele administraţiei de stat.*

Potrivit art. 42 Cod funciar, ***Terenurile din intravilan** se află în administrarea autorităţilor administraţiei publice locale, iar din municipii - în proprietate municipală.*

Art. 86 din Codul funciar, *Statul în persoana autorităţilor administraţiei publice locale are obligaţia să asigure folosirea raţională şi suficientă a terenurilor, precum şi protecţia acestora indiferent de destinaţia lor.*

Art 87 din Codul funciar, *Sarcinile serviciului controlului de stat în domeniul folosirii şi protecţiei terenurilor constau în asigurarea respectării de către toate organele de stat şi cele obşteşti, de către întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile agricole de stat, cooperatiste obşteşti, precum şi de întreprinderile mixte, persoanele fizice şi juridice străine, a cerinţelor legislaţiei funciare în scopul folosirii eficiente şi protecţiei cuvenite a terenurilor.*

Art. 101 Cod funciar, *Terenurile ocupate fără autorizaţie se restituie deţinătorilor legitimi, fără ca ei să repare cheltuielile făcute în timpul folosirii nelegitime a terenurilor. Aducerea terenurilor în stare bună pentru folosinţă, inclusiv demolarea construcţiilor se face pe seama întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor şi a cetăţenilor care le-au ocupat fără autorizaţie.*

Art. 21 alin. (1) din Legea nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, *Certificatele de urbanism şi autorizaţia de construire/desfiinţare se emit de către primarii municipiilor, oraşelor, comunelor şi satelor pentru construcţii (lucrări de construcţie/desfiinţare) de orice destinaţie şi tip de proprietate.*

Art. 28 din Legea nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, *Construcţiile executate în lipsa sau cu încălcarea autorizaţiei de construire/documentaţiei de proiect, sau în lipsa certificatului constatator care confirmă aplicarea principiului aprobării tacite se consideră construcţii neautorizate.*

Art. 586 Cod civil, *Proprietarii terenurilor vecine sau ai altor bunuri imobile învecinate, pe lîngă respectarea drepturilor şi obligaţiilor prevăzute de lege, trebuie să se respecte reciproc. Se consideră vecin orice teren sau alt bun imobil de unde se pot produce influenţe reciproce.*

Art. 588 alin. (1) Cod civil, *Proprietarul poate cere interzicerea ridicării sau exploatării unor construcţii sau instalaţii despre care se poate afirma cu certitudine că prezenţa şi utilizarea lor atentează în mod inadmisibil asupra terenului său.*

Cu privire la demolarea construcției și demontarea porții, prin prisma normelor legale enunțate supra, instanța notează că, în temeiul art. 12 alin. (1) din Legea nr.

121/2007, terenurile cu destinația de drum public fac parte din domeniul public și nu pot fi ocupate fără un act legal.

Conform art. 4 din Legea nr. 163/2010 și art. 598 Cod civil, orice construcție pe un teren trebuie autorizată legal și să respecte distanțele de hotar.

Astfel, instanța atestă că, în lipsa actelor permisive, a unui drept legal asupra terenului și având în vedere că este afectată folosința reclamanților asupra proprietății și a drumului, construcția este ilegală și trebuie demontată.

Or, în cauza de față, probele administrate demonstrează că construcția edificată de pârâții Șibaev Vasile și Șibaev Alexandra este amplasată pe un teren calificat de autoritatea publică drept **drum de uz public** (confirmat prin răspunsurile Primăriei com. Trușeni din 12.01.2023 și 22.02.2023), nu există niciun act administrativ sau juridic care să justifice edificarea construcției pe terenul public, construcția are caracter **capital**, cu fundație din beton, ceea ce presupune un grad înalt de perenitate și afectare a regimului juridic al terenului, iar construcția și poarta metalică instalată închid complet calea de acces, afectând în mod direct exercitarea dreptului de folosință al reclamanților asupra gospodăriilor proprii și asupra drumului public.

Conform **art. 320 alin. (1) Cod civil,** orice proprietar are dreptul să solicite **înlăturarea tulburărilor de fapt** în exercitarea dreptului său, iar în situația de față, edificarea construcției și instalarea porții reprezintă o tulburare evidentă și nelegală.

Prin urmare, capătul de cerere privind **demontarea porții și demolarea construcției** urmează a fi **admis** ca fiind **întemeiat și dovedit**.

Cu privire la cerința privind interzicerea obstacolelor asupra folosinței drumului public, instanța reține următoarele.

Potrivit art. 320 Cod civil, orice tulburare nejustificată a folosinței unei proprietăți (inclusiv accesul la aceasta) este inadmisibilă.

La caz, instanța atestă că, pârâții, prin acțiunile lor (blocarea fizică a drumului și desfășurarea activității economice), au afectat grav exercitarea drepturilor reclamanților.

Astfel, instanța constată că, prin acțiunile lor, pârâții au împiedicat în mod repetat exercitarea dreptului de acces al reclamanților asupra drumului de uz public, prin ocuparea fizică a terenului, instalarea unei porți metalice care blochează accesul.

Interdicția impusă pârâților de a crea obstacole în utilizarea drumului este în deplină concordanță cu **art. 316 și art. 320 Cod civil**, care protejează dreptul de proprietate și cel de servitute (inclusiv folosința căilor de acces comune).

În consecință, capătul de cerere urmează a fi **admis**, întrucât există o tulburare actuală, continuă și dovedită a dreptului de folosință al reclamanților.

Cu privire la interzicerea desfășurării lucrărilor de tapițerie auto de către pârâtul Șibaev Vasile pe drumul de uz public, instanța de judecată reține următoarele.

La caz, instanța reține că, pârâtul Șibaev Vasile a fost anterior sancționat contravențional pentru desfășurarea de activități economice neautorizate, iar valabilitatea patentei a fost anulată de către Serviciul Fiscal de Stat prin decizia din 23.03.2022, cît și autoritățile publice (inclusiv ANSP și Primăria Trușeni) au confirmat lipsa actelor permisive.

Totuși, instanța consideră că **interzicerea expresă a unei activități economice** ține de **sfera atribuțiilor administrative și contravenționale** ale autorităților competente (ex. ANSP, APL, Inspectoratul Fiscal, Poliția), și nu de competența instanței civile.

Instanța civilă poate dispune **înlăturarea tulburărilor** cauzate de activitatea desfășurată într-un imobil neautorizat (lucru deja admis prin demolare), dar **nu poate emite o interdicție generală și permanentă asupra unei activități economice** în sine, fără cadru legal expres și fără probarea faptului că activitatea este în desfășurare în momentul examinării cauzei.

Totodată, instanța nu poate reține existența unui **pericol iminent, grav și actual** care să justifice o astfel de măsură excepțională, iar o eventuală sancțiune sau suspendare trebuie emisă de **organul administrativ sau contravențional** competent, prin urmare, capătul de cerere se **respinge ca fiind neîntemeiat**.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea depusă de Garabajiu Gheorghe, Garabajiu Aurora, Grozav Valeriu Gheorghe către Șibaev Vasile, Șibaev Alexandra, intervenienți accesorii Primăria com.Trușeni și Agenția Națională pentru Sănătate Publică este întemeiată și urmează a fi admisă în parte.

În conformitate cu art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Garabajiu Gheorghe, Garabajiu Aurora, Grozav Valeriu Gheorghe către Șibaev Vasile, Șibaev Alexandra, intervenienți accesorii Primăria com.Trușeni și Agenția Națională pentru Sănătate Publică privind demolarea construcției edificată neautorizat și înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului de uz public.

Se obligă Șibaev Vasile și Șibaev Alexandra din cont propriu să demonteze poarta și să demoleze construcția edificată neautorizat pe porțiunea de drum de uz public între gospodăriile reclamanților Garabajiu Gheorghe, Garabajiu Aurora și Grozav Valeriu, situate pe str.-la Dacia 35A și str.-la Dacia 31, com. Trușeni, mun. Chișinău.

Se obligă Șibaev Vasile și Șibaev Alexandra să nu creeze obstacole lui Garabajiu Gheorghe, Garabajiu Aurora și Grozav Valeriu în folosirea drumului de uz public dintre gospodăriile situate pe str.-la Dacia 35A și str.-la Dacia 31, com. Trușeni, mun. Chișinău.

În rest cererea de chemare în judecată înaintată de Garabajiu Gheorghe, Garabajiu Aurora, Grozav Valeriu Gheorghe către Șibaev Vasile, Șibaev Alexandra, intervenienți accesorii Primăria com.Trușeni și Agenția Națională pentru Sănătate Publică cu privire la interzicerea lui Șibaev Vasile de a efectua lucrări de tapițerie a automobilelor pe porțiunea de drum de uz public dintre gospodăriile reclamanților Garabajiu Gheorghe, Garabajiu Aurora și Grozav Valeriu, situate pe str.-la Dacia 35A și str.-la Dacia 31, com. Trușeni, mun. Chișinău, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecător Victor Sandu