**CURTEA DE APEL NORD**

Dosarul nr. 4r-1181/2026 Judecătoria Ungheni
4-25052345-03-4r-06062025 Judecător: Anatolie Rusu

**D E C I Z I E**
**în numele Legii**

18 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecători: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

examinând în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Direcției Regionale Vest a Sectorului de Poliție de Frontieră „Sculeni", Cătălina Timofti, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 30 ianuarie 2026 adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de contravenientul Țaulean Vitalie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și agentului constatator din 27.11.2024, întocmite în privința lui Țaulea Vitalie în baza art. 332 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă :**

La 27.11.2024 de către agentul constatator din cadrul Direcției Regionale Vest a Sectorului de Poliție de Frontieră "Sculeni", Cătălina Timofti, în privința lui Țaulean Vitalie a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la data de 23.04.2024, la ora 09:05, aflându-se la PTF Sculeni, la pista de control pe direcția ieșire din Republica Moldova, în timpul controlului de frontieră, a părăsit zona de control, fără acordul Poliției de Frontieră.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției Regionale Vest a Sectorului de Poliție de Frontieră „Sculeni", Cătălina Timofti, din 27.11.2024, Țaulean Vitalie a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiunea

contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalent a 600 lei.

Țaulean Vitalie, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 27.11.2024, le-au contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Ungheni, pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 30 ianuarie 2026 a fost admisă contestația depusă de Țaulean Vitalie din alte motive decât cele invocate, cu anularea deciziei agentului constatator, Cătălina Timofti, emisă la data de 27.11.2024 în privința lui Țaulean Vitalie în baza art.332 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Țaulean Vitalie în legătura cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

**Exercitarea căilor de atac:**

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul Direcției Regionale Vest a Sectorului de Poliție de Frontieră ”Sculeni”, Cătălina Timofti a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, cu anularea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărârii de menținere a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare emise de agentul constatator.

În motivarea recursului se susține că instanța a încetat în mod eronat procesul contravențional pe motivul intervenirii termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Astfel, se relevă că la 23.04.2024, Țaulean Vitalie a părăsit zona de control a punctului de trecere a frontierei de stat Sculeni fără acordul Poliției de Frontieră, fapt pentru care a fost înregistrat un material în Registrul de Evidență a Infracțiunilor și Incidentelor, fiind inițiate verificările necesare.

La fel, se invocă că pe parcursul procedurii, au fost întreprinse multiple demersuri pentru citarea și audierea persoanei vizate, fiind expediate mai multe citații la domiciliu, precum și o citație publică prin Monitorul Oficial al Republicii Moldova, însă acestea nu au fost recepționate, iar Țaulean Vitalie nu s-a prezentat în fața agentului constatator.

În acestea condiții, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 27.11.2024 au fost întocmite în lipsa persoanei, cu respectarea cerințelor legale privind participarea unui martor asistent.

Respectiv, consideră că instanța de fond a aplicat greșit dispozițiile referitoare la prescripția răspunderii contravenționale, fiind ignorate prevederile art. 30 alin. (7) Cod contravențional, potrivit cărora cursul termenului de

prescripție se suspendă în cazul în care persoana care a săvârșit contravenția se sustrage de la procesul contravențional.

La caz, se evidențiază că neprezentarea repetată a lui Țaulean Vitalie, în pofida măsurilor întreprinse pentru citarea sa, constituie o sustragere de la procesul contravențional, astfel încât termenul de prescripție nu a continuat să curgă.

**Argumentele părților:**

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

**Aprecierea instanței de recurs:**

***Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.***

Potrivit art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul penal statuează că potrivit art.458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului.

*Ab initio*, Colegiul penal conchide că, hotărârea Judecătoriei Ungheni din 30 ianuarie 2026 a fost contestată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Direcției Regionale Vest a Sectorului de Poliție de Frontieră „Sculeni”, Cătălina

Timofti, și doar în latura încetării procesului contravențional din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Implicit, Colegiul penal învederează că hotărârea primei instanțe nu a fost constatată în latura stabilirii vinovăției lui Țaulean Vitalie în comiterea contravenției imputate.

Prin urmare, ținând cont de prevederile art. 470 Cod contravențional și argumentele invocate în recurs, Colegiul penal nu purcede la judecarea fondului cauzei, însă se v-a expune doar în privința legalității soluției de anulare a deciziei agentului constatator din 27.11.2024 și încetării procesului contravențional intentat în privința lui Țaulean Vitalie pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod contravențional, din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

În continuare, în limitele recursului declarat, instanța de recurs este solidară cu soluția instanței de fond privind necesitatea încetării procesului contravențional în privința lui Țaulean Vitalie în baza art. 332 alin. (1) Cod contravențional din motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere contravențională.

În fortificarea acestei soluții, Colegiul penal statuează prevederile art. 462 alin. (5) lit. b) Cod contravențional, ce permite instanței judecătorești investite cu examinarea contestației depuse asupra deciziei de sancționare în ordinea art. 448 Cod contravențional să anuleze decizia de sancționare emisă de agentul constatator și să dispună încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art. 441 Cod contravențional, care la rândul său în alin. (1) lit. b) face trimitere la art. 30 alin. (2) Cod contravențional (în redacția Legii în vigoare la data examinării cauzei contravenționale), aplicabil speței potrivit principiului *mitior lex*, care stabilește că termenul general de prescripție al răspunderii contravenționale este de un an, care conform alin. (5) al aceluiași articol, curge de la data săvârșirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.

Concomitent Colegiul judiciar remarcă că, în conformitate cu prevederile art. 26 lit. d) Cod contravențional, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale.

Tot aici instanța de recurs consideră necesar de a evidenția că, intervenirea prescripției înlătură doar răspunderea contravențională pentru fapta comisă (art.26 lit. d) Cod contravențional), însă nu înlătură și caracterul contravențional al faptei (art. 19 Cod contravențional).

În aserțiunea dată, Colegiul penal reține că fapta contravențională imputată lui Țaulean Vitalie a fost comisă la 23.04.2024, iar în lipsa unei hotărâri definitive, având în vedere prevederile art. 30 alin. (2), (5) Cod contravențional, la data examinării contestației depuse asupra deciziei de sancționare în ordinea art. 448 Cod contravențional era prescris deja termenul răspunderii contravenționale, fapt care în mod imperativ duce la înlăturarea răspunderii contravenționale.

Pe această undă de idei, Colegiul penal respinge argumentul recurentului privind suspendarea cursului termenului de prescripție a răspunderii contravenționale ca urmare a pretinsei sustrageri a contravenientului de la procesul contravențional. Or, simplul fapt al neprezentării persoanei la citațiile expediate nu poate fi asimilat automat unei eschivări de la procesul contravențional, în lipsa unor date certe care să demonstreze intenția acesteia de a evita examinarea cauzei sau imposibilitatea obiectivă de desfășurare a procedurii din culpa contravenientului.

În speță, materialele cauzei nu conțin probe suficiente care să confirme că Țaulean Vitalie a cunoscut despre existența procedurii contravenționale și, în mod deliberat, s-a eschivat de la participarea la aceasta. Expedierea citațiilor și neconfirmarea recepționării acestora nu sunt suficiente pentru a concluziona asupra unei sustrageri în sensul art. 30 alin. (7) din Codul contravențional.

Prin urmare, în lipsa constatării unei conduite de eschivare a contravenientului Țaulean Vitalie, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale a curs în condițiile generale prevăzute de art. 30 Cod contravențional, iar instanța de fond just a reținut intervenirea prescripției și a dispus încetarea procesului contravențional.

Generalizând, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul Direcției Regionale Vest a Sectorului de Poliție de Frontieră „Sculeni”, Cătălina Timofti, și a menține hotărârea Judecătoriei Ungheni din 30 ianuarie 2026, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal,

**D E C I D E :**

Recursul agentului constatator din cadrul Direcției Regionale Vest a Sectorului de Poliție de Frontieră „Sculeni”, Cătălina Timofti declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 30 ianuarie 2026, prin care a fost admisă contestația depusă de Țaulean Vitalie fiind anulată decizia agentului constatator, Cătălina Timofti, emisă la data de 27.11.2024 în privința lui Țaulean Vitalie în baza art. 332 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional pornit în legătura cu expirarea termenului de prescripție de

atragere la răspundere contravențională, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele completului:** **Judecător:** **Judecător:**