Dosarul nr. 4-146/2025
nr. PIGD: 4-25138284-09-4-29092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 decembrie 2025 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în componența
președintelui de ședință, judecător Lilia Trocin
grefier Mariana Lungu

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui

Paladi Vasile, născut la *****, domiciliat în *****, căsătorit, un copil minor la întreținerea sa, muncește în construcții, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, IDNP *****

acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

Paladi Vasile, la data de 20.09.2025, în jurul orei 09.40, a încălcat prevederile ordinului de restricție de urgență cu nr. 127 din 20.09.2025 emis de către Inspectoratul de poliție Fălești.

În ședința de judecată agentul constatator Cenușa Andrei nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele absenței sale, deși a fost legal citat prin intermediul instituției în care activează.

Contravenientul în ședința de judecată, și-a recunoscut vina, comunicând că, la momentul emiterii ordinului de restricție nu a înțeles că nu are voie să intre în domiciliu, crezând că n-ar avea voie doar să se apropie de soție și membrii familiei. Astfel, după ce i s-a eliberat ordinul de restricție de urgență s-a întors la domiciliu și și-a luat câteva lucruri necesare. Regretă mult cele săvârșite, pe viitor nu va mai încălca legea.

Victima Paladi Rodica în ședința de judecată, sub jurământ, a comunicat instanței că este căsătorită cu Paladi Vasile de 24 ani și au doi copii dintre care unul minor. La 20.09.2025 toți erau acasă. Poliție a fost apelată de către tatăl socru. După eliberarea ordinului de restricție de urgență soțul s-a întors și și-a luat telefonul, bani și ceva din lucruri.

Potrivit art. 455 al. 1) Cod contravențional, *şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.*

(2) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

Ascultând explicațiile participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile lui Paladi Vasile se încadrează în norma art. 318[1] Cod contravențional, cu următorii indici calificativi: *neexecutarea intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență.*

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, ține de competența instanței de judecată examinarea proceselor-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional.

Analizând în ansamblu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Paladi Vasile de săvârşirea faptei comise este confirmată prin următoarele probe, care au fost reținute drept pertinente şi concludente, şi anume:

- Informația telefonică parvenită la sediul Inspectoratului de Poliție Fălești la 20.09.2025 prin care a fost sesizat la poliție despre faptul că, Paladi Vasile este agresiv la domiciliu;
- Plângerea depusă de victimă la data de 20.09.2025 prin care solicită întreprinderea măsurilor conform legislației în vigoare cu Paladi Vasile care la data de 20.09.2025, după emiterea ordinului de restricție s-a întors la domiciliu, fiind agresiv;
- Copia ordinului de restricție de urgență nr. 127 din 20.09.2025 ora 05.50 pe un termen de 10 zile;
- Copia procesului-verbal privind înmânarea ordinului de restricție lui Paladi Vasile din 20.09.2025;
- Procesul-verbal cu privire la contravenție din 23.09.2025, încheiat în prezența contravenientului, care l-a semnat fără careva obiecții.

Or, în cadrul examinării acestei cauze s-a confirmat cu certitudine învinuirea formulată de către agentul constatator, fiind apreciată de instanţa de judecată ca fiind veridică, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, inter alia careva probe în răsturnarea prezumției de legalitate și veridicitate contravenientul nu a prezentat, fapt pentru care instanța de judecată, fiind un arbitru independent, examinează cauza doar în limitele învinuirii și a probelor prezentate ce dovedesc fără echivoc vina lui Paladi Vasile de săvârșirea contravenției prevăzută la art. 318[1] Cod contravențional.

În consolidarea acestei poziţii, instanţa de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind întocmit de un organ al statului în exerciţiul funcţiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate, cu atât mai mult că coroborează cu alte probe pertinente, nominalizate supra.

În acest sens este de menţionat că, în jurisprudenţa CtEDO s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt, în principiu, contrare Convenţiei.

În aşa mod, Curtea a constatat anterior că prezumţiile de fapt şi de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa contravenientului fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 448 din Codul contravenţional, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenţie.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate prevăzute de art.445 Cod contravențional.

La calificarea acțiunilor contravenientului, instanța ia în considerație prevederile Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie.

Potrivit prevederilor art.15^2 alin. (6) din Legea citată, *refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgență/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii*.

Din ansamblul probelor cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral.

Sancțiunea art. 318^1 Cod Contravenţional prevede pedeapsa *cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.*

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie că contravenientul este căsătorit, are la întreținerea sa un copil minor, nu este angajat în câmpul muncii, a recunoscut vina și se căiește.

Astfel, ținând cont de cele menționate, instanţa consideră că anume aplicarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității potrivit articolului 318^1 Cod contravențional, ar fi una din măsurile care ar aduce un mesaj clar în societate că, violența în familie, este dur pedepsită.

Or, în asemenea circumstanțe autoritățile statale la cazul dedus judecății prin prisma Jurisprudenţei Curţii Europene (Cauza *Eremia şi alţii contra Moldovei* (cererea nr. 3564/11) pct. 76), au obligaţia de a întreprinde măsuri eficiente de a combate faptele de violenţă domestică.

Potrivit prevederilor art. 37 alin. (1) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale.*

(2) Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe o durată de la 10 la 60 de ore şi se execută în 2-4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în cîmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancţiunea poate fi executată pînă la 8 ore pe zi

(3) Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

(4) După pronunţarea hotărîrii judecătoreşti, preşedintele şedinţei de judecată explică esenţa sancţiunii muncii neremunerate în folosul comunităţii, fapt care se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată.

(5) Contravenientului sancţionat cu muncă neremunerată în folosul comunităţii i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

(6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu arest contravenţional se examinează de către instanţa de judecată în termen de 30 de zile.

(7) Munca neremunerată în folosul comunităţii nu poate fi aplicată militarilor prin contract şi persoanelor care nu au atins vîrsta de 16 ani.

Prin urmare, se constată că cea mai rezonabilă sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este cea a aplicării în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsă ce se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional.

În temeiul celor menționate, în conformitate cu art. 395, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,- h o t ă r ă ș t e :

Paladi Vasile se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenției prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional al RM şi în baza acestui articol i se stabileşte acestuia o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Potrivit art. 37 al. 5) Cod contravențional, Paladi Vasile se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Se explică lui Paladi Vasile că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii partea neexecutată se va înlocui cu arestul contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Fălești).

Preşedintele şedinţei, judecător: Lilia Trocin