Dosarul nr. 2-1030/24 (2-24005714-12-2-11012024)

HOTĂRÂRE

ÎN NUMIGII

15 octombrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Mardari

Grefier Gabriela Popa

Cu participarea reprezentantului reclamantului Obertinschi Eduard, avocat Serghei Craiu, în lipsa pârâtului Talmați Radu care a fost citat legal

examinând în şedinţă de judecată publică, în sediul instanţei, acţiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Obertinschi Eduard către Talmați Radu privind încasarea datoriei contractuale

CONSTATĂ:

Argumentele participanților la proces

1. Obertinschi Eduard a depus o cerere de chemare în judecată către Talmați Radu privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.
2. În motivarea cererii a indicat că la data de 08 februarie 2022, Obertinschi Eduard, în calitate de împrumutător, a transmis Talmați Radu în calitate de împrumutat, suma de 110000 euro cu titlu de împrumut, ce urma a fi restituită în 10 tranșe.
3. În acest sens, a fost încheiat contractul de împrumut, semnat de părți.
4. La scadență însă, pârâtul nu a executat obligația asumată, nu a achitat nicio tranșă, respectiv la 30 septembrie 2022 a fost somat la restituirea sumei împrumutului.
5. Solicită reclamantul Obertinschi Eduard încasarea din contul pârâtului Talmați Radu a sumei de 110000 euro cu titlu de împrumut și a sumei de 57673 euro cu titlu de penalitate contractuală.
6. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Obertinschi Eduard avocat Serghei Craiu a susținut integral cererea de chemare în judecată.

7. Pârâtul Talmaţci Radu fiind citat legal prin scrisoare cu aviz recomandat, în ședință de judecată nu s-a prezentat, respectiv instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată

8. Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată din următoarele circumstanţe de drept şi de fapt.
9. Conform art. 118 alin. (1) din CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
10. Potrivit art. 121 din CPC, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Conform art. 130 alin. (1) din CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei. Potrivit art. 239 din CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.
11. În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) din CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

12. După cum rezultă din înscrisurile anexate la dosar (f.d. 18-19) la 08 februarie 2021 pârâtul Talmați Radu a primit cu titlu de împrumut suma de 110000 euro, cu termenul de restituire până la 08 decembrie 2022 în 10 tranșe egale de 11000 euro.
13. Nefiind restituită suma împrumutului, instanța de judecată va considera ca fiind întemeiată solicitarea de încasare silită a sumei de 110000 euro din contul pârâtului Talmați Radu în beneficiul reclamantului Talmați Radu.
14. Conform pct. 4.1 al contractului părțile au prevăzut plata unei penalități contractuale de 0.1% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.
15. Respectiv nefiind restituită suma împrumutului conform graficului convenit de părți, reclamantul este îndreptățit la pretinderea acoperirii prejudiciului cauzat prin neexecutarea obligației asumate de pârât, astfel instanța de judecată va dispune încasarea penalității contractuale de 57673 euro conform calculului prezentat (f.d. 12)
16. Potrivit art. 94 alin. (1) CPC instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
17. La depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul Obertinschi Eduard a achitat taxa de stat de 25000 lei (f.d. 4,17), instanța de judecată urmează a dispune încasarea sumei taxei de stat din contul pârâtului Talmați Radu.
18. În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de Procedură Civilă, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Acţiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Obertinschi Eduard către Talmați Radu privind încasarea datoriei contractuale și a dobânzii de întârziere se admite integral.

Se încasează de la pârâtul Talmați Radu născut la ***** IDNP ***** cu domiciliul în mun. *****în beneficiul reclamantului Obertinschi Eduard născut la ***** IDNP ***** domiciliat în mun. ***** datoria contractuală în sumă de 110000 (una sută zece mii) euro convertiți în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la data executării, penalitatea contractuală de 57673 (cincizeci și șapte mii șase sute șaptezeci și trei) euro convertiți în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la data executării și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Măsurile de asigurare a acțiunii se mențin până la executarea hotărârii

judecătorești.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la ziua pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Alexandru Mardari**