Dosarul nr. 4-50/2023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

10 august 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Petru Păun
Grefier Cristina Lupașcu
Cu participarea:
Avocatului contravenientului Victor Panțiru
În lipsa:
Agentului constatator Angela Durleștean
Făptuitorilor Grigore Furtună, Zinaida Furtună

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea cet. **Furtună Grigore,** *născut la* *****și cet. **Furtună Zinaida**, *născută la* *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 din Codul Contravenţional al RM, –

a c o n s t a t a t:

1. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. CB 001467 din 26.12.2022, **Furtună Grigore**, *este învinuit că la data de 26.12.2022, în jurul orei 09.00 min., în urma controlului efectuat la fața locului din str. G. Coșbuc 36 din or. Durlești, s-a constatat executarea lucrărilor neautorizate și anume construcția a 3 garaje, care sunt construite pe terenul APL or. Durlești, cu acapararea aproximativ 28 m.p. și 2 garaje sunt construite pe terenul din str. G. Coșbuc 36, într-un nivel, în lipsa autorizației de construcție*.
2. Astfel, acțiunile lui **Furtună Grigore** au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 179 din Codul contravențional.
3. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. CB 001466 din 16.12.2022, **Furtună Zinaida**, *este învinuită că la data de 16.12.2022, în jurul orei 15.00 min., în urma controlului efectuat la fața locului din str. G. Coșbuc 36 din or. Durlești, s-a constatat executarea lucrărilor neautorizate și anume construcția a 3 garaje, care sunt construite pe terenul APL or. Durlești, cu acapararea abuzivă aproximativ 28 m.p. și 2 garaje sunt construite pe terenul din str. G. Coșbuc 36, într-un nivel, în lipsa autorizației de construcție*.
4. Astfel, acțiunile cet. **Furtună Zinaida** au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 179 din Codul contravențional.
5. **În ședința de judecată avocatul contravenienților – Victor Panțiru,** a solicitat anularea proceselor-verbale cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.
6. **În ședința de judecată agentul constatator Angela Durleștean, persoanele în privința cărora s-a pornit procesul contravențional Furtună Grigore și Furtună Zinaida**, nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele anexate la dosar (f.d.31-35). Prin prisma art. 455 Cod

Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

7. ***Audiind participantul la proces, studiind minuțios materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar ca procesul contravențional să fie încetat, reieșind din următoarele considerente.***
8. La caz, instanța de judecată constată că conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. CB 001467 din 26.12.2022, **Furtună Grigore**, *este învinuit că la data de 26.12.2022, în jurul orei 09.00 min., în urma controlului efectuat la fața locului din str. G. Coșbuc 36 din or. Durlești, s-a constatat executarea lucrărilor neautorizate și anume construcția a 3 garaje, care sunt construite pe terenul APL or. Durlești, cu acapararea aproximativ 28 m.p. și 2 garaje sunt construite pe terenul din str. G. Coșbuc 36, într-un nivel, în lipsa autorizației de construcție*.
9. Totodată, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. CB 001466 din 16.12.2022, **Furtună Zinaida**, *este învinuită că la data de 16.12.2022, în jurul orei 15.00 min., în urma controlului efectuat la fața locului din str. G. Coșbuc 36 din or. Durlești, s-a constatat executarea lucrărilor neautorizate și anume construcția a 3 garaje, care sunt construite pe terenul APL or. Durlești, cu acapararea abuzivă aproximativ 28 m.p. și 2 garaje sunt construite pe terenul din str. G. Coșbuc 36, într-un nivel, în lipsa autorizației de construcție*.
10. Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.
11. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.
12. În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.
13. La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
14. În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

15. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
16. Conform art. 375 din Codul contravențional: (1) Persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
17. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
18. În speță se reține că agentul constatator argumentează învinuirea persoanelor în privința cărora s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:
    - *procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. CB 001467 din 26.12.2022*, conform căruia Furtună Grigore, este învinuit că la data de 26.12.2022, în jurul orei 09.00 min., în urma controlului efectuat la fața locului din str. G. Coșbuc 36 din or. Durlești, s-a constatat executarea lucrărilor neautorizate și anume construcția a 3 garaje, care sunt construite pe terenul APL or. Durlești, cu acapararea aproximativ 28 m.p. și 2 garaje sunt construite pe terenul din str. G. Coșbuc 36, într-un nivel, în lipsa autorizației de construcție (f.d.3);
    - *procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. CB 001466 din 16.12.2022,* conform căruia Furtună Zinaida, este învinuită că la data de 16.12.2022, în jurul orei 15.00 min., în urma controlului efectuat la fața locului din str. G. Coșbuc 36 din or. Durlești, s-a constatat executarea lucrărilor neautorizate și anume construcția a 3 garaje, care sunt construite pe terenul APL or. Durlești, cu acapararea abuzivă aproximativ 28 m.p. și 2 garaje sunt construite pe terenul din str. G. Coșbuc 36, într-un nivel, în lipsa autorizației de construcție(f.d.4);
    - *imagini foto,* în care se observă mai multe construcții/garaje (8-11).
19. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1)-(3) din Codul contravenţional: (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională,

potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

20. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
21. Reieșind din normele vizate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenţionale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.
22. Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina făptuitorilor, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea făptuitorilor acţionează principiul *in dubio pro reo*.
23. Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problema de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional şi, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.
24. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.
25. La acest capitol instanța accentuează că circumstanțele cauzei urmează să fie constatate cu precizie de către agentul constatator în cadrul urmăririi contravenționale, întrucât, reiterăm că exigențele procesului penal sunt aplicabile și procesului contravențional, astfel, exigențele impuse de prevederile art. 6 din CEDO, sunt importate de către CtEDO și acuzațiilor în materie contravențională, așa cum s-a statuat în cauza *Ziliberberg c. Moldovei (hotărârea din 01 mai 2005)*. Rațiunea instituirii cerinței imperative de indicare cu suficientă precizie a circumstanțelor cauzei săvârșirii faptei contravenționale a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o, precum și a caracterului justificat al sancțiunii aplicate.
26. În acest sens instanța relevă că la materialele cauzei nu este anexat ***nici o probă*** ce ar confirma vinovăția înaintată.
27. Tot aici, instanța de judecată evidențiază că hotărârea sa trebuie să fie legală, motivată și întemeiată numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.
28. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului. Actul de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia făptuitorului în săvârşirea contravenției a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.
29. Totodată instanța nu poate reține în calitate de probe imaginile foto anexate la materialele cauzei, dat fiind faptul că nu este indicată data când au fost efectuate aceste imagini. Mai

mult ca atât din imaginile anexate nu se poate stabili cu certitudine că construcțiile respective sunt anume din str. George Coșbuc 36 din or. Durlești.

30. Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente şi utile învinuirea contravențională formulată şi motivată prin faptul că **Furtună Grigore**, *este învinuit că la data de 26.12.2022, în jurul orei 09.00 min., în urma controlului efectuat la fața locului din str. G. Coşbuc 36 din or. Durleşti, s-a constatat executarea lucrărilor neautorizate și anume construcția a 3 garaje, care sunt construite pe terenul APL or. Durlești, cu acapararea aproximativ 28 m.p. și 2 garaje sunt construite pe terenul din str. G. Coșbuc 36, într-un nivel, în lipsa autorizației de construcție.*
31. La fel s-a stabilit cu certitudine că nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente şi utile învinuirea contravențională formulată şi motivată prin faptul că **Furtună Zinaida**, *este învinuită că la data de 16.12.2022, în jurul orei 15.00 min., în urma controlului efectuat la fața locului din str. G. Coşbuc 36 din or. Durleşti, s-a constatat executarea lucrărilor neautorizate și anume construcția a 3 garaje, care sunt construite pe terenul APL or. Durlești, cu acapararea abuzivă aproximativ 28 m.p. și 2 garaje sunt construite pe terenul din str. G. Coșbuc 36, într-un nivel, în lipsa autorizației de construcție.*
32. Astfel, în conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional.
33. Astfel, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.
34. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 441, 448 şi 462 – 463 din Codul contravențional, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. **Furtună Grigore,** *născut la 12.02.1963*, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 179 din Codul Contravențional al RM, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. **Furtună Zinaida**, *născută la* *****, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 179 din Codul Contravențional al RM, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător **Petru PĂUN**