Дело № 3-59/2025
PIGD № 2-25131928-23-3-15092025-1

(ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ)
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

12 марта 2026 года мун. Комрат

Суд Комрат (центральный офис)
в составе:
председательствующего судьи
наделенного полномочиями по рассмотрению
административных исков Гуцу Д.
при секретаре судебного заседания Сукур К.
с участием:
представителя истцов Яблочкина В.

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление истцов «Молдавский Стандарт» S.R.L., «Золотой Аист» S.R.L., «Natural Product» S.R.L., «Luxfarmol» S.R.L., «Vinsnabtrest» S.R.L. о вынесении дополнительного решения по делу № 3-59/2025 по административному иску указанных обществ к Администрации ЗСП «Твардица» о признании недействительным приказа № 09/01 от 05.09.2025,

УСТАНОВИЛ:

Решением Административного суда Комрат центральный офис от 15 октября 2025 года административный иск истцов был удовлетворён полностью и признан недействительным приказ Администрации ЗСП «Твардица» № 09/01 от 05.09.2025.

Указанное решение вступило в законную силу 15 ноября 2025 года.

Из материалов дела следует, что при подаче административного иска истцами в просительной части искового заявления было заявлено, в числе прочего, требование о взыскании с ответчика судебных расходов, понесённых истцами в связи с рассмотрением настоящего дела.

Однако при постановлении решения от 15 октября 2025 года судом указанный вопрос не был разрешён ни в мотивировочной, ни в резолютивной части судебного решения.

25 февраля 2026 года истцы обратились в суд с заявлением о вынесении дополнительного решения, указав, что судом не был разрешён вопрос о взыскании судебных расходов, понесённых ими при обращении в суд.

В заявлении истцы указали, что при подаче административного иска ими был уплачен гербовый сбор в общей сумме 1000 (одна тысяча) леев, а именно по 200 леев каждым из пяти истцов, что подтверждается представленными платежными документами.

10 марта 2026 года состоялось судебное заседание по рассмотрению указанного заявления.

Представитель истцов Яблочкин Виталий явился в судебное заседание, поддержал заявление и пояснил, что требование о взыскании судебных расходов было заявлено при подаче административного иска и подтверждено соответствующими платежными документами, однако судом при постановлении решения данный вопрос разрешён не был.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, будучи надлежащим образом извещённым о месте, дате и времени рассмотрения заявления, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлял и причины неявки суду не сообщил.

Суд считает возможным рассмотреть заявление в отсутствие представителя ответчика.

Исследовав материалы дела, доводы заявления и представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Согласно статье 195 Административного кодекса Республики Молдова, административное судопроизводство осуществляется в соответствии с положениями настоящего кодекса, при этом дополнительно применяются соответствующим образом положения Гражданского процессуального кодекса.

В соответствии со статьей 250 ч. (1) Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова судебная инстанция, вынесшая решение, по своей инициативе либо по заявлению участников процесса выносит дополнительное решение в случаях: если по какому-либо требованию, заявленному сторонами, судебная инстанция не вынесла решение; если судебная инстанция не разрешила вопрос о распределении судебных расходов между сторонами.

Из материалов дела следует, что при подаче административного иска истцами было заявлено требование о взыскании судебных расходов, понесённых ими в связи с обращением в суд.

Между тем при постановлении решения от 15 октября 2025 года данный вопрос не был разрешён судом.

Таким образом, суд приходит к выводу, что в рассматриваемом случае имеются предусмотренные законом основания для вынесения дополнительного решения, поскольку: судом не было разрешено заявленное истцами требование, касающееся взыскания судебных расходов; судом не был разрешён вопрос о распределении судебных расходов между сторонами. Следовательно, указанные обстоятельства подпадают под действие пунктов a) и c) части (1) статьи 250 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова.

Согласно статье 82 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова, судебные расходы включают, в том числе, гербовый сбор.

В силу статьи 94 ч. (1) ГПК РМ, судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой состоялось решение, понесённые последней судебные расходы.

Как установлено судом, решением от 15 октября 2025 года административный иск истцов был удовлетворён полностью.

Следовательно, ответчик является стороной, проигравшей процесс.

Из представленных платежных документов следует, что при подаче административного иска истцами был уплачен гербовый сбор в общей сумме 1000 леев, а именно: S.R.L. «Молдавский Стандарт», IDNO ***** — 200 леев; S.R.L. «Золотой Аист», IDNO ***** — 200 леев; S.R.L. «Natural Product», IDNO ***** — 200 леев; S.R.L. «Luxfarmol», IDNO ***** — 200 леев; S.R.L. «Vinsnabtrest», IDNO ***** — 200 леев.

Указанные расходы являются непосредственно связанными с рассмотрением настоящего дела и подтверждены представленными доказательствами.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что указанные судебные расходы подлежат взысканию с ответчика в пользу истцов.

Учитывая, что требование о взыскании судебных расходов было заявлено истцами в исковом заявлении, при постановлении решения от 15 октября 2025 года данный вопрос не был разрешён, административный иск был удовлетворён полностью, суд приходит к выводу, что заявление истцов о вынесении дополнительного решения является обоснованным и подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 82, 94, 250 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова,
статьёй 195 Административного кодекса Республики Молдова, суд

РЕШИЛ:

Вынести дополнительное решение по делу № 3-59/2025.

Взыскать с Администрации ЗСП «Твардица» IDNO ***** в пользу истцов судебные расходы в виде гербового сбора в размере 1000 (одна тысяча) леев, а именно: в пользу S.R.L. «Молдавский Стандарт», IDNO ***** — 200 (двести) леев; в пользу S.R.L. «Золотой Аист», IDNO ***** — 200 (двести) леев; в пользу S.R.L. «Natural Product», IDNO ***** — 200 (двести) леев; в пользу S.R.L. «Luxfarmol», IDNO ***** — 200 (двести) леев; S.R.L. «Vinsnabtrest», IDNO ***** — 200 (двести) леев.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную палату Юг в течение 30 дней со дня оглашения настоящего решения через Административный суд Комрат центральный офис.

Председательствующий,
Судья **Гуцу Д.В.**

Președintele ședinței: DENIS GUȚU