Dosarul nr. 2i-59/26

H O T Ă R Â R E
În numele legii

23 iunie 2026, ora 17:08 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Central)
În componență:
Președintele ședinței, judecător Russu Natalia
Grefier Țînor Svetlana

examinând în ședință de judecată publică, cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat cu privire la constatarea insolvabilității și intentarea procedurii simplificate a falimentului față de Societatea cu Răspundere Limitată „ECOSEM-INVEST”,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

1. Prin cererea introductivă înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, la 03 martie 2026, sub nr. 07-1-4108, reprezentantul creditorului Serviciul Fiscal de Stat, Chircu Sergiu, a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului ”ECOSEM-INVEST” S.R.L.
2. În motivarea cererii introductive, învederează că, ”ECOSEM-INVEST” S.R.L. la situația din 10 februarie 2026, conform contului curent generalizat al contribuabilului, înregistrează restanță la bugetul public național în sumă totală de 445042, 33 lei, constituită din: creanțe chirografare de rangul III (plăți de bază)- 222610, 96 lei și creanțe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere) – 222431, 37 lei. Indică că, restanța față de Bugetul Public Național s-a format în baza dărilor de seamă prezentate de debitor din cadrul activităților sale economice pentru perioada fiscală A/2017-A/2018, obligațiilor care până în prezent nu au fost onorate de către debitor. Susține că, în scopul asigurării încasării restanței și aplicării măsurilor de executare silită, conform prevederilor art. 196 alin. (5) Cod Fiscal, au fost emise hotărârile cu privire la executarea silită a obligațiilor fiscale seria AH nr. 0019612 din 03 octombrie 2019, seria AH nr. 0044819 din 23 februarie 2022, seria AH nr. 0060759 din 03 aprilie 2024 și seria H/25/7/1533 din 06 noiembrie 2025 conform cărora s-au aplicat modalitățile de executare silită a obligațiilor fiscale stipulate în art. 194, alin. (1), lit. b), c), d) și alin. (2) Codul fiscal. Invocă că, la data de 09 noiembrie 2017, contribuabilului S.C. „ECOSEM-INVEST” S.R.L. i-au fost suspendate operațiunile la conturile bancare deținute în instituțiile financiare, fiind

emise dispoziții privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului, în baza informației înscrise în SIA CCDE. Relevă că, începând cu data de 01 aprilie 2019 până la 18 decembrie 2019 inclusiv, a înaintat o serie de ordine incaso, întru stingerea obligației fiscale restante admise, nefiind încasată nicio sumă din cauza lipsei mijloacelor bănești în conturile debitorului. În acest sens anexează registrul ordinelor incaso înaintate. Susține că, în scopul asigurării încasării restanței și aplicării măsurilor de executare silită, a efectuat interpelări la instituțiile abilitate, în rezultatul cărora a fost întocmit actul de carență nr. 9 din 10 februarie 2026. Indică că, temeiul apariției creanțelor fiscale în mărime de 445042,33 lei constituie obligațiile fiscale admise de către debitor formate în baza dărilor de seamă prezentate pentru perioada fiscală A/2017-A/2018, care au devenit scadente, după cum urmează: 1) în baza dării de seamă Forma VENI2 pentru A/2018 scadentă la data de 25 martie 2019; 2) în baza dării de seamă Forma TVA12 pentru L/02/2018 scadentă la data de 25 martie 2018; 3) în baza dării de seamă Forma TL13 pentru L/12/2017 scadentă la data de 25 ianuarie 2018; 4) în baza dării de seamă Forma TL13 pentru L/01/2018 scadentă la data de 25 aprilie 2018; 5) în baza dării de seamă Forma TL13 pentru L/02/2018 scadentă la data de 25 ianuarie 2023; 6) în baza dării de seamă Forma TL13 pentru L/03/2018 scadentă la data de 25 octombrie 2018; 7) în baza dării de seamă Forma MED08 pentru T/04/2017 scadentă la data de 31 ianuarie 2018; 8) în baza dării de seamă Forma 4BASS pentru L/l 1/2017 scadentă la data de 26 decembrie 2017. Susține că, este indubitabil faptul, că cele enunțate întrunesc condițiile prevăzute de art. 10 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, pentru intentarea procesului de insolvabilitate față de ”ECOSEM-INVEST” S.R.L., sau acesta deține o creanță certă (neîndoielnică în sensul că asupra ei să nu fie conturat un litigiu), lichidă (având un cuantum precis determinat) și exigibilă (a cărei executare creditorul poate să o pretindă imediat) față de debitor, la caz fiind constatat temeiul general pentru intentarea procesului de insolvabilitate față de ”ECOSEM-INVEST” S.R.L. și anume, incapacitatea de plată a ultimului. Indică că, debitorului ”ECOSEM-INVEST” SRL, i s-a adus la cunoștință notificarea nr. 26- 20/7-11/180820 din data de 06 noiembrie 2025, prin care s-a solicitat respectuos achitarea restanței față de bugetul public național în sumă de 439154,25 lei, iar în cazul existenței unuia din temeiurile de intentare a procedurii de insolvabilitate, urmează să depună cerere introductivă în termen de 10 zile de la recepționarea prezentei notificări. Susține că, ”ECOSEM-INVEST” S.R.L. a făcut cunoștință cu notificarea privind inițierea procedurii de insolvabilitate contra semnătură, însă nu a întreprins nici o acțiune în acest sens. Invocă că, s-a conformat prevederilor legale și a întreprins toate măsurile pentru a notifica debitorul în vederea achitării restanței față de bugetul public național. Relevă că, în conformitate cu art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor

indicate în prezentul articolul la alin. (2) și la art. 10 alin. (2), fapt ignorat de către debitorul ”ECOSEM-INVEST” S.R.L. Susține că, a întreprins toate măsurile legale în vederea recuperării creanței, nu există cadru legal pentru desfășurarea unei proceduri de mediere asupra creanțelor fiscale și creanța acestuia este certă, executorie și necontestată.

3. În drept, cererea introductivă a fost fundamentată în temeiul dispozițiilor de la art. art. 2, 5, 9, 10, 12, 14, 18, 19, 20, 21, 24 și 63 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și **a solicitat** admiterea cererii introductive; aplicarea față de debitor a măsurilor de asigurare, prevăzute de art. 24 al Legii insolvabilității; intentarea procesului de insolvabilitate cu inițierea procedurii simplificate a falimentului față de ”ECOSEM-INVEST” S.R.L.; recunoașterea Serviciului Fiscal de Stat în calitate de creditor chirografar față de ”ECOSEM-INVEST” S.R.L.; încasarea creanțelor fiscale care la situația din 20 ianuarie 2026, constituie suma totală de 445042, 33 lei; numirea în calitatea de administrator provizoriu/lichidator- administratorul autorizat Fanari Svetlana în baza autorizației nr.104 din 14 ianuarie 2015.
4. În ședință, reprezentantul creditorului Serviciul Fiscal de Stat, Postica David, a solicitat admiterea cererii introductive cu intentarea procedurii simplificate a falimentului în privința debitorului.
5. În ședință, administratorul provizoriu ”ECOSEM-INVEST” S.R.L., Fanari Svetlana, a solicitat admiterea cererii introductive cu intentarea procedurii simplificate a falimentului în privința debitorului.
6. În ședință, reprezentantul debitorului ”ECOSEM-INVEST” S.R.L., Rucan Adrian, a solicitat respingerea cererii introductive, ca tardivă.

Aprecierea instanței de judecată.

7. Studiind motivele cererii introductive, examinând înscrisurile prezentate, analizând prevederile legale ce guvernează speța, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a constata insolvabilitatea ”ECOSEM-INVEST” S.R.L. şi a iniția procedura simplificată a falimentului.
8. Potrivit art. 356 Cod procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.
9. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
10. Din conținutul art. 5 alin. (1) din Legea citată reiese că, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanţa de judecată (instanţa de insolvabilitate) în conformitate cu competenţa jurisdicţională stabilită în Codul de procedură civilă şi în prezenta lege, iar potrivit art. 5 alin. (5) lit. a) al Legii

insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt pronunţarea motivată a hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate şi, după caz, de intrare în insolvabilitate atât prin procedura falimentului, cât şi prin procedura de restructurare a debitorului.

11. Conform art.10 alin. (1), alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.
12. Conform prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.
13. Din textul art. 34 alin. (1) din aceeași Lege, reiese că instanţa de insolvabilitate hotărăşte, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.
14. În speță, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 203471 din 24 februarie 2026, ”ECOSEM-INVEST” S.R.L. a fost înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice la data de 16 iunie 2016, cu codul fiscal și numărul de identificare de stat 1016600018935, cu sediul: strada Tighina 33, mun. Chișinău, Republica Moldova, administrator Rucan Minodora.(f.d. 9).
15. Instanța de judecată a stabilit situația de fapt potrivit căreia, temeiul apariției creanțelor fiscale în mărime de 445042, 33 lei, constituie obligațiile fiscale admise de către debitor formate în baza dărilor de seamă prezentate, devenite scadente după cum urmează: 1) în baza dării de seamă Forma VENI2 pentru A/2018 scadentă la data de 25 martie 2019; 2) în baza dării de seamă Forma TVA12 pentru L/02/2018 scadentă la data de 25 martie 2018; 3) în baza dării de seamă Forma TL13 pentru L/12/2017 scadentă la data de 25 ianuarie 2018; 4) în baza dării de seamă Forma TL13 pentru L/01/2018 scadentă la data de 25 aprilie 2018; 5) în baza dării de seamă Forma TL13 pentru L/02/2018 scadentă la data de 25 ianuarie 2023; 6) în baza dării de seamă Forma TL13 pentru L/03/2018 scadentă la data de 25 octombrie 2018; 7) în baza dării de seamă Forma MED08 pentru T/04/2017 scadentă la data de 31 ianuarie 2018; 8) în baza dării de seamă Forma 4BASS pentru L/l 1/2017 scadentă la data de 26 decembrie 2017.
16. De reținut că, deținerea creanței de către creditorul Serviciul Fiscal de Stat în mărime de 445042, 33 lei față de debitorul ”ECOSEM-INVEST” S.R.L. este probată și prin hotărârile seria nr. AH nr. 0019612 din 03 octombrie 2019, seria AH nr. 0044819 din 23 februarie 2022, seria nr. AH nr. 0060759 din 03 aprilie 2024 și seria H/25/7/1533 din 06 noiembrie 2025, la fel, prin Actul de carență prezentat. (f.d. 17, 18, 19, 20, 22-24).

17. În speță, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a invocat drept temei de constatare a insolvabilității debitorului ”ECOSEM-INVEST” S.R.L. incapacitatea de plată și imposibilitatea achitării obligațiilor scadente față de acesta.
18. Sub auspiciile art. 134 alin. (1)-alin. (3) din Legea citată ”Procedura simplificată a falimentului prevăzută în prezenta lege se aplică debitorilor aflaţi în stare de insolvabilitate care se încadrează în una din următoarele categorii: a) întreprinzători individuali şi gospodării ţărăneşti (de fermier), titulari ai patentei de întreprinzător; b) persoane juridice care nu deţin niciun bun în patrimoniul lor ori ale căror bunuri sînt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului şi niciun creditor sau terţ nu se oferă să avanseze ori să garanteze sumele corespunzătoare; c) societăţi comerciale şi necomerciale dizolvate anterior formulării cererii introductive; d) debitori care nu sînt îndreptăţiţi să beneficieze de procedura de restructurare prevăzută în prezenta lege. (2) Dacă debitorul se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la alin.(1), instanţa de insolvabilitate, odată cu intentarea procedurii de insolvabilitate, poate să dispună iniţierea procedurii simplificate a falimentului şi dizolvarea debitorului. Totodată, prin hotărîrea de iniţiere a procedurii simplificate a falimentului, instanţa de insolvabilitate va dispune: a) ridicarea dreptului de administrare al debitorului; b) desemnarea lichidatorului, stabilirea atribuţiilor acestuia, în conformitate cu criteriile aprobate de prezenta lege; c) predarea în cel mult 5 zile lucrătoare a gestiunii patrimoniului de la debitorul/administratorul provizoriu către lichidator împreună cu documentele de constituire a societăţii; cu procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaţilor (membrilor, acţionarilor, creditorilor); cu certificatul înregistrării de stat al întreprinderii; cu documentele ce confirmă drepturile societăţii asupra patrimoniului ei; cu registrele societăţii; cu avizele, actele auditorului şi ale organelor administrării fiscale; cu documentele interne, documentele contabile ale debitorului, precum şi cu tabelul preliminar al creanţelor, întocmit de administratorul provizoriu sau cu o listă întocmită de debitor ce va cuprinde numele şi adresele creditorilor şi creanţele acestora de la data intrării în faliment, indicîndu-se cele născute după deschiderea procedurii; d) notificarea intentării procedurii de insolvabilitate şi intrării debitorului în procedura falimentului, care va cuprinde: - termenul-limită, pentru creditori, de înregistrare a cererii de validare a creanţelor pentru întocmirea tabelului definitiv, care va fi de cel mult 45 de zile de la data intrării în procedura simplificată a falimentului, precum şi un apel special, adresat creditorilor garantaţi, de a preciza neîntîrziat bunurile asupra cărora deţin un drept de preferinţă;- termenul de verificare a creanţelor de către lichidator, de întocmire şi de comunicare a tabelului lor definitiv, care nu va depăşi 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului prevăzut la înaintarea creanţelor; - data, ora şi locul şedinţei de validare a creanţelor, care nu va depăşi 30 de zile de la expirarea termenului prevăzut la liniuţa a doua. (3) Prin hotărîrea de deschidere a procedurii, instanţa de insolvabilitate obligă lichidatorul să efectueze notificările prevăzute la art.35 alin.(2) şi (4) şi să prezinte, în termen de 15 zile lucrătoare de la

data consolidării tabelului definitiv, instanţei de insolvabilitate spre aprobare un proiect al bilanţului de lichidare.”

19. Prin prisma normelor citate, instanța concluzionează că, pentru a constata insolvabilitatea debitorului ”ECOSEM-INVEST” S.R.L. și a iniția procedura simplificată a falimentului, este necesar să se dovedească că, activele societății sunt insuficiente pentru satisfacerea creanțelor.
20. Pe cauza de față, se atestă că administratorul provizoriu a notificat instituțiile deținătoare de informații pentru obținerea informațiilor relevante despre debitor.
21. În baza raportului cu privire la executarea măsurilor de asigurare în perioada de observație a ”ECOSEM-INVEST” S.R.L., s-a constatat că întreprinderea nu dispune de lichidități (bunuri mobile, imobile, mijloace financiare). (f.d. 90-158)
22. În baza tabelului preliminar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, prezentat în judecată de către administratorul autorizat Fanari Svetlana, se confirmă faptul că, debitorul ”ECOSEM-INVEST” S.R.L. deține datorii față de Casa Națională de Asigurări Sociale, în mărime de 2905, 64 lei, la rangul III și în mărime de 1754, 01, la rangul VI și Serviciul Fiscal de Stat, în mărime de 219705, 32 lei la rangul III și în mărime de 220677, 36 lei la rangul VI. (f.d.159)
23. S-a constatat că, potrivit informației oferite de către Agenția Servicii Publice, Departamentul înregistrarea unităților de drept din 18 martie 2026, debitorul ”ECOSEM-INVEST” S.R.L. nu figurează în calitate de asociat al societăților juridice. (f.d. 122-123)
24. Potrivit informației eliberate de Instituția Publică Cadastru Bunurilor Imobile din 16 martie 2026, se arată că, în perioada anilor 2021-2026, pe numele debitorului nu sunt înregistrate bunuri imobile amplasate pe teritoriul Republicii Moldova. (f.d.133)
25. Potrivit informației oferite de către Agenția Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Direcția înmatriculare vehicule, din 13 martie 2026, după ”ECOSEM-INVEST” S.R.L. nu sunt înregistrate cu drept de proprietate careva vehicule. (f.d. 134)
26. Prin răspunsul parvenit de la Serviciul Vamal din 17 martie 2026, s-a stabilit că debitorul nu deține mărfuri în antrepozitele vamale și nu are solduri la compartimentul ”plăți vamale”. (f.d. 135)
27. Conform situațiilor financiare la 31 decembrie 2024, debitorul deține total active imobilizate în mărime de 11586, 00 lei.(f.d.136-141).
28. Potrivit informației eliberate de Casa Națională de Asigurări Sociale, se arată că debitorul are acumulate datorii către Bugetul Asigurărilor Sociale pentru neachitarea contribuțiilor de asigurări sociale: contribuții- 2905, 64 lei, majorări de întârzieri (penalități)- 1754, 01 lei, amenzi- 0, 00 lei. (f.d.150)
29. Informația oferită de către Î.S.”CALEA FERATĂ DIN MOLDOVA” din 23 martie 2026, arată că debitorul ”ECOSEM-INVEST” S.R.L. nu deține bunuri la depozitele întreprinderii. Decontări nestinse la data curentă nu există. (f.d. 154)

30. Informația oferită de Societatea de Registru ”Registrator-Centru” din 13 martie 2026, arată că debitorul ”ECOSEM-INVEST” S.R.L. nu figurează în calitate de societate de registru. (f.d. 155)
31. Potrivit informației oferite de către de către Societate de Registru ”SOLIDITATE” din 19 martie 2026, debitorul ”ECOSEM-INVEST” S.R.L. nu este înregistrat ca deținător de valori mobiliare în registrele societăților pe acțiuni ținute de societate de registru ”SOLIDITATE” S.A. (f.d. 156)
32. Societatea de Registru ”INTERMEDIA-GROUP” S.A. din 03 aprilie 2026, informează că debitorul ”ECOSEM-INVEST” S.R.L. nu deține acțiuni cu care are încheiate contracte. (f.d. 157)
33. Potrivit informației oferite de către de către Compania ”REGISTRU” S.A. din 31 martie 2026, se arată că debitorul nu deține valori mobiliare în societăți pe acțiuni, registrele acționarilor cărora le ține Compania ”REGISTRU” S.A. (f.d. 158)
34. În analiza circumstanțelor de fapt stabilite, instanța de judecată concluzionează cu certitudine că, activele debitorului ”ECOSEM-INVEST” S.R.L. nu permit satisfacerea creanțelor sale, ceea ce constituie temei de a declara ”ECOSEM-INVEST” S.R.L. insolvabil şi de a-i iniția procedura simplificată a falimentului.
35. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul ”ECOSEM-INVEST” S.R.L., Rucan Adrian, a solicitat respingerea cererii introductive ca fiind tardivă.
36. Prin încheiere protocolară motivată, instanța de judecată a respins cererea privind ridicarea excepției de tardivitate ca fiind neîntemeiată, având în vedere că este improprie cererii introductive, instanța de judecată urmând să se expună asupra caracterului exigibil al creanței, prin prisma raționamentelor invocate de către reprezentantul debitorului, odată cu examinarea în fond a cererii introductive. (f.d. 237)
37. Astfel, caracterul exigibil al creanței urmează a fi supus aprecierii instanței în cadrul examinării fondului cauzei, aceasta urmând să se pronunțe asupra întrunirii condițiilor legale privind exigibilitatea creanței în raport cu circumstanțele de fapt și normele de drept incidente.
38. În cadrul ședinței de judecată, referitor la caracterul exigibil al creanței Serviciului Fiscal de Stat, reprezentantul debitorului ”ECOSEM-INVEST” S.R.L., Rucan Adrian, a invocat că, potrivit cererii introductive depuse de Serviciul Fiscal de Stat în instanța de judecată, temeiul apariției creanței fiscale în mărime de 445 042,33 lei constituie obligațiile fiscale admise de către debitor, formate în baza dărilor de seamă prezentate pentru perioada fiscală A/2017-A/2018, care au devenit scadente, după cum urmează: în baza dării de seamă Forma VEN12 pentru A/2018 scadentă la data de 25 martie 2019; în baza dării de seamă Forma TVA12 pentru L/02/2018 scadentă la data de 25 martie 2018; în baza dării de seamă Forma TL13 pentru L/12/2017 scadentă la data de 25 ianuarie 2018; în baza dării de seamă Forma TL13 pentru L/01/2018 scadentă la data de 25 aprilie 2018; în baza dării de seamă Forma TL13 pentru L/02/2018 scadentă la data de 25 iulie 2018; în baza dării de seamă

Forma TL13 pentru L/03/2018 scadentă la data de 25 octombrie 2018; în baza dării de seamă Forma MED08 pentru 1704/2017 scadentă la data de 31 ianuarie 2018; în baza dării de seamă Forma 4BASS pentru L/l 1/2017 scadentă la data de 26 decembrie 2017. A invocat că, în scopul justificării acțiunilor de executare silită a obligațiilor fiscale, Serviciul Fiscal de Stat a anexat la cererea introductivă hotărârile cu privire la executarea silită a obligației fiscale Seria AH0008315 din 15 august 2018, AH0019612 din 03 octombrie 2019, AH0044819 din 23 februarie 2022, AH0060759 din 03.04.2024, H/25/7/1533 din 06.11.2025 și a menționat că acestea nu constituie în sine documente de apariție a obligației fiscale, dar acte de executare silită a acestor obligații, apărute anterior în baza dărilor de seamă prezentate de acesta. A indicat că, începând cu anul 2017, nu a desfășurat nicio activitate. A susținut că, conform art. 173 din Codul Fiscal, dacă nu a fost exercitat în termenele prevăzute de prezentul cod, dreptul statului de a determina obligația fiscală sau de a o executa silit se stinge prin prescripție în modul stabilit de Guvern. Concomitent, se stinge și obligația fiscală a contribuabilului. Stingerea obligației fiscale în urma survenirii termenelor de prescripție se face în baza unei decizii scrise a conducerii organelor cu atribuții de administrare fiscală care administrează obligația fiscală respectivă, iar în cazul serviciului de colectare a impozitelor și taxelor locale -în baza deciziei adoptate de către consiliul local. A mai indicat că, conform art. 265 alin. (1) Cod fiscal, ”Dacă determinarea obligației fiscale a avut loc în termen sau în perioada stabilită la art.264, ea poate fi stinsă prin executare silită de către Serviciul Fiscal de Stat în conformitate cu prezentul titlu sau de către instanța judecătorească, însă numai în cazul în care acțiunile Serviciului Fiscal de Stat sau sesizarea instanței judecătorești au avut loc pe parcursul a 6 ani de după determinarea obligației fiscale”. A susținut că, conform art. 17 alin. (4) din Legea cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală nr. 1593-XV din 26 decembrie 2002, ”Termenul de prescripție extinctivă pentru stingerea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, a penalităților aferente acestora și pentru anularea sumelor plătite în plus înregistrate este de 3 ani”. A mai invocat că, din normele indicate mai sus, termenul de 6 ani este aplicabil doar impozitelor și taxelor prevăzute de Codul fiscal, iar cotele de asigurări sociale și cotele de asigurare medicală au un termen de prescripție de doar 3 ani și fiind prescrise cu mult mai devreme. A mai susținut că, în partea ce ține de impozitele și taxele indicate de Serviciul Fiscal de Stat ca restanțe admise de acesta, termenul de prescripție de 6 ani din momentul determinării, în privința ultimilor impozite determinate, a expirat la data de 25 martie 2025. A susținut că, în aceste împrejurări, la 02 martie 2026, Serviciul Fiscal de Stat a depus în instanța de judecată cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de acesta, în baza unor impozite și taxe cu termen de prescripție expirat, care trebuiau stinse de către Serviciul Fiscal de Stat și în privința căror Serviciul Fiscal de Stat nu mai este în drept de a întreprinde măsuri de

executare silită, inclusiv nu mai este în drept de a depune în instanța de judecată cererea privind intentarea procesului de insolvabilitate. Consideră că creanțele pretinse de la debitor au apărut cu mai mult de 6 ani în urmă, aceste creanțe sunt prescrise și urmau a fi stinse din ziua imediat următoare expirării termenului de prescripție. Mai consideră că, dreptul statului (SFS) de a urmări silit creanțele se stinge în baza legii la expirarea termenului de 6 ani de la apariția obligației, inclusiv și prin intermediul hotărârilor de executare silită a obligației fiscale anexate la dosar, indiferent de data adoptării lor. Relevă că, în cazul de față, termenul limită pentru creanța determinată cel mai târziu, a fost data de 25 martie 2025, termen care a fost omis de către creditor. A solicitat respingerea cererii introductive depuse de către Serviciul Fiscal de Stat.

39. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul creditorului, Serviciul Fiscal de Stat, Postica David, a explicat faptul că, potrivit art. 264 alin. (1) Cod fiscal, termenul de prescripție pentru determinarea obligațiilor fiscale constituie, de regulă, 4 ani de la ultima dată stabilită pentru prezentarea dării de seamă fiscale respective, (termen de prescripție pentru determinarea obligației fiscale). A mai susținut că, potrivit art. 265 alin. (1) Codul fiscal, în cazul în care obligația fiscală a fost determinată în termenul prevăzut la art. 264 Cod fiscal, aceasta poate fi stinsă prin executare silită de către Serviciul Fiscal de Stat sau prin sesizarea instanței de judecată, cu condiția ca acțiunile respective să fie întreprinse în termen de 6 ani din momentul determinării obligației fiscal, (termen de prescripție pentru stingerea obligației fiscale). Potrivit art. 265 din Codul fiscal, termenul de prescripție pentru stingerea obligației fiscale nu are un caracter absolut, acesta fiind supus atât cauzelor de suspendare, cât și cauzelor de întrerupere expres prevăzute de lege. A invocat că, din analiza dărilor de seamă fiscale anexate la cererea introductivă, se constată că cea mai istorică/timpurie obligație fiscală reflectată prin declarațiile depuse de contribuabilul ”ECOSEM INVEST” S.R.L. datează din 05 ianuarie 2018, moment ce constituie reperul inițial relevant pentru aprecierea curgerii termenelor de prescripție în materia obligațiilor fiscale. Din materialele administrate la dosar rezultă că, ulterior acestei date, debitorul a procedat la efectuarea unor plăți către bugetul public național în perioada 2018-2019, în cuantum total de 7448,18 lei, după cum urmează: 1) la clasificația economică 121100 „Contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii virate de angajatori”, suma de 139,36 lei a fost achitată prin ordin incaso nr. 469 din 20 februarie 2018; 2) la clasificația economică 114110 „TVA la mărfurile produse și serviciile prestate pe teritoriul RM”, suma de 7303,34 lei a fost achitată la data de 15 martie 2019 prin Dispoziția de plată trezorerială nr. 00178360BJ, iar suma de 5,48 lei a fost achitată la aceeași dată prin Dispoziția de plată trezorerială nr. 00Г78360C4. A mai indicat că, în plan juridic, aceste achitări reprezintă acte de executare voluntară a obligațiilor fiscale, efectuate de către contribuabil, fiind incidente prevederilor art. 401 alin. (1) lit. a) din Codul civil, or, executarea, chiar și parțială, a obligației fiscale constituie o manifestare neechivocă

de recunoaștere a dreptului creditorului și produce efectul juridic al întreruperii cursului prescripției extinctive. A susținut că, în consecință, intervenirea acestor acte de executare voluntară determină întreruperea cursului prescripției și nașterea unui nou termen de prescripție extinctivă, care începe să curgă de la data ultimei plăți efectuate, respectiv 15 martie 2019. A mai specificat că, în speță, în perioada relevantă au intervenit mai multe situații de suspendare a cursului prescripției extinctive, după cum urmează: 1) prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 aprilie 2022 a fost instituită în / privința debitorului ”ECOSEM INVEST” S.R.L. perioada de observație, măsură care a încetat prin încheierea aceleiași instanțe din 21 iunie 2022, astfel încât cursul termenului de prescripție extinctivă a fost suspendat pentru o perioadă de 0 ani, 2 luni, 0 zile (61 zile); 2) prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 08 decembrie 2022 a fost instituită în privința debitorului ”ECOSEM INVEST” S.R.L., perioada de observație, măsură care a încetat prin încheierea aceleiași instanțe din 05 martie 2024, astfel încât cursul termenului de prescripție extinctivă a fost suspendat pentru o perioadă de 1 an, 2 luni, 26 zile (454 zile); 3) prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 mai 2024 a fost instituită în privința debitorului ”ECOSEM INVEST” S.R.L., perioada de observație, măsură care a încetat prin încheierea aceleiași instanțe din 20 martie 2025, astfel încât cursul termenului de prescripție extinctivă a fost suspendat pentru o perioadă de 0 ani, 10 luni, 0 zile (304 zile). A stabilit ca termenul de referință pentru începerea curgerii termenului de prescripție extinctivă este 15 martie 2019, iar termenul de depunere a cererii introductive a fost 02 martie 2026, ceea ce determină, în aparență, un interval total de 6 ani, 11 luni și 15 zile între momentul de referință și sesizarea instanței. A explicat că, pe parcursul curgerii termenului de prescripție, au intervenit în mod succesiv cauze legale de suspendare a cursului prescripției extinctive, în sensul art. 265 alin. (2) din Codul fiscal, respectiv: 1) suspendare în perioada 21 aprilie 2022 – 21 iunie 2022 (0 ani, 2 luni, 0 zile / 61 zile); 2) suspendare în perioada 08 decembrie 2022 – 05 martie 2024 (1 an, 2 luni, 26 zile / 454 zile); 3) suspendare în perioada 20 mai 2024- 20 martie 2025 (0 ani, 10 luni, 0 zile / 304 zile). A susținut că, prin cumularea acestor perioade rezultă că termenul de prescripție a fost suspendat pentru o durată totală de 2 ani, 0 luni și 26 zile (819 zile), interval care, potrivit art. 265 alin. (3) din Codul fiscal, nu intră în calculul termenului de prescripție extinctivă, acesta reluându-și cursul după încetarea fiecărei cauze de suspendare. A subliniat că, din intervalul total de 6 ani, 11 luni și 15 zile, se exclude perioada efectivă de suspendare de 2 ani, 0 luni și 26 zile (819 zile), rezultând o durată efectivă de curgere a prescripției de 4 ani. 10 luni și 19 zile (1.721 zile). A indicat că, termenul de referință pentru începutul curgerii prescripției extinctive este data de 15 martie 2019, moment de la care a început să curgă noul termen de prescripție în urma intervenției actelor de executare voluntară, în sensul art. 401 alin. (1) lit. a) din Codul civil. A mai indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

nr. 2i-589 din 13 aprilie 2023, s-a intentat procesul de insolvabilitate față de ”ECOSEM INVEST” S.R.L., în acest context, la data de 22 iunie 2023, a depus cerere de admitere a creanțelor fiscale în cadrul procedurii de insolvabilitate, în cuantum de 353716,65 lei. A specificat că, potrivit art. 401 alin. (1) lit. c) din Codul civil, cursul prescripției extinctive se întrerupe prin înaintarea în modul stabilit a unei cereri de admitere a creanței în cadrul procesului de insolvabilitate. A susținut că, acest act procedural are efect extinctiv asupra termenului de prescripție aflat în derulare, determinând încetarea cursului anterior și nașterea unui nou termen de prescripție extinctivă. A punctat că, efectul juridic al depunerii cererii de admitere a creanțelor la data de 22 iunie 2023 constă în: 1) întreruperea cursului prescripției aflat în derulare de la 15 martie 2019; 2) începerea curgerii unui nou termen de prescripție extinctivă de 6 ani, în condițiile art. 265 din Codul fiscal coroborat cu art. 401 Cod civil. A indicat că, raportat la calculul juridic al termenului, rezultă următoarele: termen inițial de curgere: 15 martie 2019 – 22 iunie 2023 = 4 ani, 3 luni, 7 zile (1.565 zile). A invocat că, la data de 22 iunie 2023, a intervenit întreruperea prescripției prin cererea de admitere a creanței, ceea ce determină stingerea/întreruperea cursului anterior și curgerea unui nou termen de prescripție de 6 ani. Susține că, orice calcul al prescripției extinctive trebuie raportat exclusiv la noul termen început la 22 iunie 2023, termen care, la data depunerii cererii introductive (02 martie 2026), era în plină derulare, nefiind în niciun mod împlinit. Susține că, 22 iunie 2023 – 02 martie 2026 = 2 ani, 8 luni, 8 zile (982 zile). A indicat că, în analiza coroborată a dispozițiilor art. 264 și art. 265 din Codul fiscal, precum și a prevederilor art. 401 din Codul civil, demonstrează că termenul de prescripție aplicabil în speță nu a curs în mod neîntrerupt, fiind afectat succesiv atât prin cauze de întrerupere, cât și prin cauze de suspendare expres prevăzute de lege, cu efecte juridice directe asupra duratei acestuia.

40. Potrivit art. 264 Cod fiscal ”Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(3), obligaţiile fiscale pot fi determinate de către contribuabil şi Serviciul Fiscal de Stat sau alte organe cu atribuţii de administrare fiscală în următoarele termene: a) impozitele, taxele, majorările de întîrziere – în cel mult 4 ani de la ultima dată stabilită pentru prezentarea dării de seamă fiscale respective sau pentru plata impozitului, taxei, majorării de întîrziere (penalităţii), în cazul în care nu este prevăzută prezentarea unei dări de seamă fiscale; b) sancţiunile fiscale aferente unor impozite şi taxe concrete – în cel mult 4 ani de la ultima dată stabilită pentru prezentarea dării de seamă fiscale privind impozitul şi taxa menţionată sau pentru plata impozitului şi taxei în cazul în care nu este prevăzută prezentarea unei dări de seamă fiscale; c) sancţiunile fiscale neaferente unor impozite şi taxe concrete – în cel mult 4 ani din data săvîrşirii încălcării legislaţiei. Serviciul Fiscal de Stat poate extinde perioada supusă controlului prevăzută la alin.(1), dar care nu va depăşi 6 ani de la ultima dată stabilită pentru prezentarea dării de seamă fiscale, în cazul în care contribuabilul nu a prezentat darea de seamă fiscală sau în cazul în care solicită restituirea sumelor

plătite în plus sau a sumelor care, conform legislaţiei fiscale, urmează a fi restituite.”

41. Din conținutul art. 265 Codul fiscal reiese că ”Dacă determinarea obligaţiei fiscale a avut loc în termen sau în perioada stabilită la art.264, ea poate fi stinsă prin executare silită de către Serviciul Fiscal de Stat în conformitate cu prezentul titlu, de către serviciul de colectare a impozitelor şi taxelor locale sau de către instanţa judecătorească, însă numai în cazul în care acţiunile Serviciului Fiscal de Stat, ale serviciului de colectare a impozitelor şi taxelor locale sau sesizarea instanţei judecătoreşti au avut loc pe parcursul a 6 ani de după determinarea obligaţiei fiscale. Termenul de prescripţie se suspendă în cazul în care: a) contribuabilul persoană fizică se află sub arest sau este condamnat la privaţiune de libertate – pe perioada aflării sub arest sau a privaţiunii de libertate; b) contribuabilul persoană fizică lipseşte din Republica Moldova mai mult de 6 luni – pe perioada absenţei lui; c) persoana cu funcţie de răspundere a contribuabilului persoană juridică lipseşte din Republica Moldova mai mult de 6 luni – pe perioada absenţei lui; d) a fost acordată o amînare sau eşalonare a stingerii obligaţiei fiscale – pe perioada amînării sau eşalonării stingerii; e) instanţa judecătorească a hotărît perceperea impozitului, taxei, majorării de întîrziere (penalităţii) şi/sau amenzii – pe o perioadă de pînă la stingerea obligaţiei fiscale sau pînă la caducitatea hotărîrii judecătoreşti; f) contribuabilul se află în procedură de insolvabilitate; g) obligaţiile fiscale sunt luate la evidenţă specială conform art.206 alin.(1); h) există încheierea executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare, emisă în temeiul documentului executoriu înaintat de Serviciul Fiscal de Stat. Termenul de prescripţie îşi reia cursul din ziua încetării circumstanţei care a servit drept temei pentru suspendarea lui. Termenul de prescripţie se întrerupe în conformitate cu prevederile Codului civil. După întreruperea termenului de prescripţie începe să curgă un nou termen. Timpul scurs până la întreruperea termenului de prescripţie nu se include în noul termen de prescripţie.”

42. Din textul art. 401 Cod civil rezultă că, ”Cursul prescripţiei extinctive se întrerupe: a) printr-un act voluntar de executare sau prin recunoaşterea, în orice alt mod, expres sau tacit, a dreptului a cărui acţiune se prescrie, făcută de către cel în folosul căruia curge prescripţia. Constituie acte de recunoaştere tacită executarea parţială a obligaţiei, achitarea, în tot sau în parte, a dobînzilor sau a penalităţilor, constituirea unei garanţii, solicitarea unui termen de plată, declararea compensării şi alte asemenea manifestări care să ateste în mod neîndoielnic existenţa dreptului celui împotriva căruia curge prescripţia; b) prin înaintarea în modul stabilit a unei cereri de chemare în judecată, de arbitrare, a unei cereri de eliberare a ordonanţei judecătoreşti sau a unei alte cereri în organul jurisdicţional competent; c) prin înaintarea în modul stabilit a unei cereri de admitere a creanţei în cadrul procesului de insolvabilitate, precum şi a cererii de intervenţie în cadrul procedurii de executare silită în curs pornite de alţi creditori; d) în alte cazuri prevăzute de lege.

După întreruperea cursului prescripţiei extinctive, începe să curgă un nou termen. Timpul scurs pînă la întreruperea cursului prescripţiei extinctive nu se include în noul termen de prescripţie extinctivă. În cazul survenirii circumstanţei indicate la alin.(1) lit.a), începe să curgă un nou termen de prescripţie extinctivă chiar dacă circumstanţa survine după expirarea termenului de prescripţie extinctivă. În cazul întreruperii în temeiul alin.(1) lit.b), noua prescripţie extinctivă a dreptului de a obţine executarea silită nu va începe să curgă cît timp hotărîrea de admitere a acţiunii ori ordonanţa nu a rămas definitivă. În cazul întreruperii în temeiul alin.(1) lit.c), prescripţia extinctivă va reîncepe să curgă de la data la care există din nou posibilitatea legală de valorificare a creanţei rămase nesatisfăcute."

43. Pe cauza de față, s-a constatat că, la 13 aprilie 2023, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, dosar nr. 2i-589/22, s-a intentat procesul de insolvabilitate față de "ECOSEM INVEST" S.R.L., la cererea introductivă înaintată de "MEGATEK GRUP" S.R.L. (f.d. 62-66)
44. S-a mai stabilit că, pe cauza de insolvabilitate nr. 2i-589/22, la 22 iunie 2023, Serviciul Fiscal de Stat a înaintat cerere de admitere a creanței în sumă totală de 353716,65 lei, inclusiv creanțe chirografare de rangul III în sumă de 222012,33 lei și creanțe chirografare de rangul VI în sumă de 131704,32 lei, cu includerea Serviciului Fiscal de Stat în tabelul definitiv al creanțelor în calitate de creditor chirografar. (215-216).
45. Așa fiind, prin prisma normelor de drept citate supra, instanța de judecată reține că, prin înaintarea cererii de admitere a creanţei în cadrul procesului de insolvabilitate, la 22 iunie 2023, cursul prescripției extinctive s-a întrerupt și a început să curgă un nou termen, iar timpul scurs până la întreruperea cursului prescripției extinctive nu se include în noul termen de prescripţie extinctivă.
46. Pentru considerentele care precedă, instanța de judecată este de acord cu argumentul reprezentantului creditorului Serviciul Fiscal de Stat că, orice calcul al prescripției extinctive trebuie raportat exclusiv la noul termen început la 22 iunie 2023, termen care, la data depunerii cererii introductive, adică la 02 martie 2026, era în plină derulare, nefiind în niciun mod împlinit și că, de la 22 iunie 2023 până la 02 martie 2026 au trecut 2 ani, 8 luni, 8 zile (982 zile).
47. Prin urmare, instanța de judecată reține că excepția invocată de reprezentantul debitorului privind lipsa caracterului exigibil al creanței, întemeiată pe pretinsa împlinire a termenului de prescripție, este neîntemeiată. Or, din probele administrate și din interpretarea coroborată a prevederilor art. 265 din Codul fiscal și art. 401 din Codul civil rezultă că termenul de prescripție extinctivă a fost întrerupt prin înaintarea de către Serviciul Fiscal de Stat, la 22 iunie 2023, a cererii de admitere a creanței în cadrul procesului de insolvabilitate intentat anterior împotriva debitorului, începând să curgă un nou termen de prescripție. La data depunerii prezentei cereri introductive, respectiv 02 martie 2026, acest nou termen nu era împlinit, motiv pentru care dreptul creditorului de a solicita executarea silită a

obligației fiscale și de a sesiza instanța cu cererea introductivă este pe deplin conservat. În aceste condiții, creanța Serviciului Fiscal de Stat întrunește condițiile prevăzute de lege privind certitudinea, lichiditatea și exigibilitatea, fiind aptă să constituie temei pentru intentarea procesului de insolvabilitate împotriva debitorului „ECOSEM-INVEST" S.R.L.

48. Concomitent, instanța îl va desemna pe administratorul autorizat Fanari Svetlana, deținător al autorizației nr. 104 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției, în calitate de lichidator al debitorului "ECOSEM-INVEST" S.R.L., având în vedere faptul că candidatura acestuia a fost propusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat, la depunerea cererii introductive, punând în sarcina acestuia executarea obligațiilor prevăzute de lege.
49. În conformitate cu art. art. 10, 18, 30, 34-35 și 134 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 238-241, 355-356 din Codul de procedură civilă, instanța de insolvabilitate

h o t ă r ă ș t e:

Se constată insolvabilitatea debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „ECOSEM-INVEST" și se intentează procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea Societății cu Răspundere Limitată „ECOSEM-INVEST", numărul de identificare de stat și codul fiscal 1016600018935, cu sediul în Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Tighina 33, MD-2012.

Se ridică dreptul Minodorei Rucan de la administrarea Societății cu Răspundere Limitată „ECOSEM-INVEST" şi i se propune să desemneze în termen de 20 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societăţii şi ale asociaţilor şi a participa în cadrul procedurii de insolvabilitate din numele debitorului.

Se desemnează în calitate de lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „ECOSEM-INVEST", Fanari Svetlana, deţinătorul autorizaţiei nr. 104 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova.

Se obligă debitorul de a transmite lichidatorului, în cel mult 5 zile lucrătoare de la cerere, gestiunea patrimoniului de la debitor către lichidator împreună cu documentele de constituire a societăţii; cu procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaţilor (membrilor, acţionarilor, creditorilor); cu certificatul înregistrării de stat al întreprinderii; cu documentele ce confirmă drepturile societăţii asupra patrimoniului ei; cu registrele societăţii; cu avizele, actele auditorului şi ale organelor administrării fiscale; cu documentele interne, documentele contabile ale debitorului, precum şi cu tabelul preliminar al creanţelor, întocmit de administratorul provizoriu sau cu o listă întocmită de debitor ce va cuprinde numele şi adresele creditorilor şi creanţele acestora de la data intrării în faliment, indicîndu-se cele născute după deschiderea procedurii;.

Se obligă lichidatorul Fanari Svetlana:

a) să notifice creditorii Societății cu Răspundere Limitată „ECOSEM-INVEST” despre înregistrarea cererilor de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanţelor, precum şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial, până la data de 07 august 2026;

b) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, tabelul definitiv al creanţelor şi un raport amănunţit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menţionarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile şi premisele angajării răspunderii acestora în condiţiile legii, până la data de 28 august 2026.

Se stabileşte şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 22 septembrie 2026, ora 11:30, în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul Central) amplasată în mun. Chișinău, str. N. Zelinski nr. 13, bir. 12.

Dispozitivul hotărârii se publică în termen de 10 zile din data adoptării, conform art.7 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Hotărârea este executorie din momentul pronunțării, dar poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Russu Natalia**