Dosar civil nr.2c-72/2026
PIGD nr.2-26036003-09-2c-20032026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 mai 2026
mun.Bălți

Judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Central - Eduard Balan, examinând, în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Centaur” către SRL„Comreptrans” cu privire la încasarea penalității contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamantul SRL„Centaur” la data 20 martie 2026 s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către SRL„Comreptrans” cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, în conformitate cu contractele de vânzare-cumpărare a mărfii nr.283/21 din 07 decembrie 2021 (pentru producția „Secția Vînzări) și nr.307/22 din 24 octombrie 2022 (pentru producția „Ropshen”), SRL„Centaur” s-a obligat să livreze marfa în sortiment, iar SRL„Comreptrans” să o recepționeze și să o achite în termen de 7 zile calendaristice din momentul primirii mărfii. Data recepționării mărfii se consideră data indicată în documentele de însoțire a mărfii (factura fiscală sau factura de expediție).
3. Indică că, pârâtul nu și-a onorat obligațiunile contractuale, fapt prin care încalcă toate condițiile contractelor de vânzare-cumpărare și anume pct.5.4 respectiv pct.6.1. potrivit cărora plata pentru marfa recepționată către cumpărător se efectuează prin mijloace bănești în numerar sau prin transfer bancar la contul vânzătorului (conform ordinului de plată) în termen de 7 zile calendaristice din momentul recepționării mărfii de către cumpărător.
4. Mai indică că, în conformitate cu actele de verificare a plăților pentru perioada 01 ianuarie 2025 – 18 martie 2026, datoria pârâtului pentru marfa neachitată constituie 13.839,26 lei dintre care pentru producția „Secția Vânzări” livrată și recepționată de pârât la 24 decembrie 2025, constituie 7.839,26 lei și pentru producția „Roshen” livrată și recepționată de pârât la 05 noiembrie 2025 constituie 6.000 lei.
5. În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, la adresa juridică a pârâtului a fost expediată o cerere de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară împreună cu actele de verificare a decontărilor reciproce nr.2836/2026 din 23 februarie 2026, prin care acestuia i s-au comunicat pretențiile SRL„Centaur” și posibilitatea de a achita datoria în termen de 7 zile calendaristice de la data primirii scrisorii. Cererea a fost restituită cu mențiunea „Nereclamat”. Necătând la aceasta, pârâtul a achitat suma de 5.788,40 lei din 19.627,66 lei dator la acel moment.
6. Invocă că, potrivit punctului 10.5. din contractul de vânzare-cumpărare nr.283/21 din 07 decembrie 2021, în cazul modificării adresei juridice, numărului de telefon și fax, punctelor

de comerț etc., partea la care au intervenit modificările este obligată să notifice despre aceasta cealaltă parte în decurs de o zi de la data inserării modificărilor. Conform informației actualizate din baza de date „Data2B” pe compania SRL„Comreptrans” din 20 martie 2026, această întreprindere este activă cu adresa juridică în or.Edineț, str.Iu.Gagarin 51. Respectiv, chiar dacă pârâtul și-a schimbat de facto adresa juridică, despre acest fapt reclamantul nu a fost informat, circumstanțe ce indică că acesta se eschivează de la achitarea datoriei.

7. Punctează că, potrivit pct.7.2.3. din contractul nr.283/21 din 07 decembrie 2021, în caz de neplată deplină sau parțială a mărfii, cumpărătorul achită vânzătorului o penalizare în mărime de 1% pentru fiecare zi de întârziere de la suma restantă de plată. Prin urmare, reclamantul a calculat o penalitate contractuală pentru marfa livrată și recepționată de pârât la 24 decembrie 2025 (producția „Secția Vânzări”) în sumă de 7.839,26 lei, în conformitate cu prevederile pct.7.2.3. care constituie 6.036,03 lei, și a fost calculată pentru perioada 01 ianuarie 2026 – 18 martie 2026.

8. Totodată, potrivit pct.6.3. din contractul nr.307/22 din 24 octombrie 2022, în cazul plății cu întârziere pentru marfa livrată, vânzătorul are dreptul să aplice cumpărătorului o penalizare în mărime de 1% din suma neachitată, pentru fiecare zi de întârziere. Prin urmare, reclamantul a calculat pârâtului o penalitate contractuală pentru marfa livrată și recepționată de pârât la 05 noiembrie 2025 (producția „Roshen”) în sumă de 6.000 lei, în conformitate cu prevederile pct.6.3, care constituie 7.500 lei și a fost calculată pentru perioada 13 noiembrie 2025 – 18 martie 2026.

9. Reieșind din hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.9 din 24 decembrie 2010 „Privind aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează modalitățile de reparare a prejudiciului cauzat prin întârziere sau executare necorespunzătoare a obligațiilor pecuniare cu excepția celor izvorâte din contractul de credit bancar sau împrumut”, mărimea penalităților nu trebuie să depășească suma datoriei. Prin urmare penalitatea pentru perioada de întârziere pentru producția „Roshen” este egală cu suma datoriei și constituie 6.000 lei iar în total penalitatea contractuală pentru marfa livrată și recepționată de pârât producția „Secția Vânzări” și „Roshen” pentru perioada de întârziere constituie 12.036,03 lei.

10. Mai indică că, prin neexecutarea în termen a obligațiunilor contractuale SRL„Comreptrans” admite o încălcare gravă atât a intereselor SRL„Centaur” cît și a legislației în vigoare.

11. Reclamantul SRL„Centaur” solicită încasarea de la SRL„Comreptrans” a datoriei în sumă de 13.839,26 lei, penalității contractuale în sumă de 12.036,03 lei și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 1.084,97 lei.

12. Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor la data de 20 martie 2026 cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Balan Eduard (f.d.1)

13. Prin încheierea din 23 martie 2026, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare conform procedurii cererilor cu valoare redusă prevăzută de Capitolul XXI Cod de procedură civilă, art.276^2, 276^4, fiind totodată comunicat pârâtului că, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată este obligat să prezinte referința și documentele care certifică circumstanțele pe care își întemeiază obiecțiile, în cazul în care nu recunoaște cererea de chemare în judecată, cât și, după caz, a cererii reconvenționale. Totodată, i s-a comunicat pârâtului despre faptul că, neprezentarea referinței, cât și, după caz, a cererii reconvenționale în termen și a probelor, va da dreptul instanței să examineze cauza civilă doar în baza materialelor depuse la dosar (f.d.30).

14. La data de 23 și 24 martie 2026, cererea de chemare în judecată împreună cu înscrisurile anexate, precum și încheierea privind acceptarea cauzei spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă au fost expediate în adresa părților, iar recepționarea corespondenței de către pârât este confirmată prin semnătura aplicată de acesta la data de 02 aprilie 2026 pe cotorul scrisorii recepționate (f.d.31,33-34).

15. Pârâtul SRL„Comreptrans" la data de 06 aprilie 2026 a depus o cerere în care a indicat că datoria a fost stinsă (f.d.35). Ulterior, la data de 08 aprilie 2026 pârâtul a depus ***referință*** în care a indicat că contractul de vânzare-cumpărare din 24 octombrie 2022 este unul expirat, durata lui fiind 2 ani iar celălalt contract cu nr.283/21 din 07 decembrie 2021 nu are termen de acțiune stabilit. Somația cu privire la soluționarea litigiului pe cale amiabilă nu a ajuns la destinație și nu a fost recepționată din care motiv și au fost careva întârzieri de plată. La fel, administratorul SRL„Comreptrans" nu a fost apelat și nici înștiințat din timp despre careva măsuri de soluționare pe cale amiabilă, așa cum pretinde reclamantul. La momentul recepționării cererii de chemare în judecată SRL„Comreptrans" efectuase deja plata integrală în sumă de 13.839,26 lei față de SRL„Centaur", astfel pârâtul nu înregistrează nici o datorie față de reclamant (f.d.45).

16. La data de 08 aprilie 2026 SRL„Centaur" a depus ***pledoarie la referința*** depusă de SRL„Comreptrans" în care a indicat că, datoria în mărime de 13.839 26 lei, care și formează obiectul acțiunii, a fost acumulată în urma eliberării mărfii, conform facturilor fiscale cu Seria și nr.nr.AAX2872156 din 05 noiembrie 2025 (producția „Roshen", în valoare de 6.000 lei recepționată la 05 noiembrie 2025), AAX6754386 din 24 decembrie 2025 (producția „Secția vânzări" în valoare de 2.277,44 lei, recepționată la 24 decembrie 2025) și AAX6754387 din 24 decembrie 2025 (producția „Secția vânzări" în valoare de 5.561,82 lei, recepționată la 24 decembrie 2025), iar pârâtul a achitat această datorie tocmai la 23 martie 2026, 25 martie 2026 și 02 aprilie 2026, după adresarea reclamantului în instanța de judecată și înregistrarea cererii la 20 martie 2026. Invocarea de către pârât nevalabilitatea contractului de vânzare-cumpărare nr.307/22 din 24 octombrie 2022, care ar fi valabil pe termen de 2 ani, precum și nerecepționarea somației de plată la adresa sa juridică, este neobiectivă și are ca scop inducerea în eroare a instanței. Astfel, într-adevăr potrivit pct.11.1 din contractului de vânzare-cumpărare nr.307/22 din 24 octombrie 2022, acesta a fost încheiat pe un termen de 2 ani, însă conform pct.11.4. din contract, în cazul în care, cu 20 de zile înainte de expirarea contractului, nici una dintre părți nu își va exprima în scris intențiile sale cu privire la rezilierea contractului, acesta se consideră prelungit în mod automat pentru anul următor. Mai mult, potrivit pct.11.3. persoanele care aplică ștampila și semnează contractul/facturi, sânt împuternicite în acest sens de cumpărător, iar odată cu aplicarea ștampilei pe contract și semnarea contractului/facturilor de către persoanele menționate, cumpărătorul necondiționat și fără rezerve recunoaște și își asumă toate consecințele și obligațiile stipulate în contract și/sau lege. Pârâtul SRL„Comreptrans" până la data de 20 martie 2026 nu și-a exprimat în scris intențiile sale cu privire la rezilierea contractului, a contrasemnat și a aplicat ștampila pe facturile fiscale, circumstanțe ce indică că contractul la care s-a referit pârâtul, a fost prelungit în mod automat pentru anii următori, adică până la 24 octombrie 2026. Cu referire la nerecepționarea cererii de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară de către pârât, indică că la adresa juridică a pârâtului, la 23 februarie 2026 a fost expediată o cerere de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară, împreuna cu actele de verificare a decontărilor reciproce nr.2838/2026, prin care acestuia i-au fost comunicate pretențiile SRL„Centaur" și posibilitatea de a achita datoria în termen de 7 zile calendaristice de la data primirii scrisorii.

Cu părere de rău scrisoarea împreună cu cererea a fost restituită cu mențiunea „Nereclamat”. Toate aceste circumstanțe indică asupra faptului că pârâtul s-a eschivat de la executarea conștiincioasă a obligațiunilor contractuale. Ulterior datei depunerii cererii în instanță, potrivit actului de verificare a plăților pentru perioada 01 ianuarie 2026-06 aprilie 2026 într-adevăr pârâtul a achitat datoria în mod treptat, după cum urmează: la 23 martie 2026, suma de 6.000 lei, la 25 martie 2026, suma de 2.277,44 lei și la 02 aprilie 2026, suma de 5.561,82 lei, iar în total 13.839,26 lei. În context, potrivit contractelor enunțate, pârâtul cumpără marfă de la reclamant și o achită în termen de cel mult 7 zile calendaristice, dar nu o primește pentru realizare, ca ulterior vânzărilor să se achite pentru aceasta în mod treptat, după cum a procedat. Respectiv, din momentul recepționării mărfii și contrasemnării facturii fiscale, acesta și-a asumat obligațiunea de a o achita în termen de până la 7 zile calendaristice. În conformitate cu prevederile pct.7.2.3. din contractul de vânzare-cumpărare a mărfii nr.283/21 din 07 decembrie 2021 (pentru producția „Secția vânzări”) și pct.6.3. din contractul de vânzare-cumpărare a mărfii și nr.307/22 din 24 octombrie 2022 (pentru producția „Roshen”), părțile au stabilit că pentru încălcarea termenului achitărilor, cumpărătorul achită vânzătorului o penalitate reieșind din 1% din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere a plății. Astfel, legiuitorul a stabilit că clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun. Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă. Clauza penală poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate. Prin urmare, clauza penală constituie o evaluare convențională și prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestației la care s-a îndatorat. Ea poate fi stipulată fie în contractul ce dă naștere raportului obligațional, fie într-o convenție ulterioară încheiată înainte de momentul în care intervine neexecutarea prestațiilor datorate de debitor. Condițiile de fond ale clauzei penale sânt aceleași ca și ale contractului principal la care se referă, ținându-se însă seama și de caracterul ei accesoriu, de vreme ce validitatea obligației principale constituie o condiție esențială pentru existența clauzei penale. Dacă obligația principală este nulă ori se stinge, atunci și clauza penală va fi nulă ori se va stinge. Prin urmare, reclamantul a calculat pârâtului o penalitate în sumă de 12.036,03 lei, dintre care: pentru producția „Secția Vânzări” de 7.839,26 lei, livrată și recepționată de pârât la 24 decembrie 2025 (77 zile de întârziere la momentul depunerii cererii) - 6.036,03 lei, și pentru producția „Roshen” de 6.000 lei, livrată și recepționată de pârât la 05 noiembrie 2025 (mai mul de 100 zile de întârziere la momentul depunerii cererii), - 6.000 lei, care este una obiectivă și întemeiată. Reieșind din cele sus relatate, consideră că referința depusă de pârât este una neîntemeiată, declarativă, bazată pe argumentări a unor circumstanțe neveridice și respectiv pasibilă de a fi respinsă de către instanța de judecată. A solicitat, încasarea din contul pârâtului a penalității contractuale în sumă de 12.036,03 lei și a taxei de stat în sumă de 1.537,96 lei, datoria de bază în sumă de 13.839,26 lei fiind achitată de pârât în mod benevol în perioada 23 martie - 02 aprilie 2026 (f.d.53-54).

Aprecierea judecătorului:

17. Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, judecătorul concluzionează de a admite acțiunea SRL„Centaur”, din următoarele considerente.

18. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*.

19. Potrivit art.276^2 alin.(1) Codul de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

20. Conform art.276^3 alin.(1) Codul de procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă*. Alin.(2) *Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul*. Alin.(3) *În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă*.

21. Potrivit art.276^4 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii*.

22. În contextul pretențiilor deduse judecării, judecătorul reține că în conformitate cu prevederile art.5 Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime*.

23. Judecătorul statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

24. Conform prevederilor art.9 alin.(1) Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile*. Alin.(2) lit.a), *Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

25. Conform art.774 alin.(1) Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face*.

26. Conform art.775 alin.(1) Codul civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

27. Conform art.776 Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

28. Conform art.858 alin.(1) Codul civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii*. Alin.(2) *Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

29. Conform art.992 alin.(1) Codul civil, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice*.

30. Conform art.1027 alin.(1) Codul civil RM, *contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale.*

31. Conform art.1108 alin.(1) Codul civil, *prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit*.

32. Actele cauzei atestă, la data de 07 decembrie 2021 între SRL„Centaur” în calitate de vânzător și SRL„Comreptrans” în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.283/21 (pentru producția „Secția Vânzări), obiectul căruia constituie vânzarea-cumpărarea mărfii conform asortimentului, cantității și prețului indicate în facturile fiscale (f.d.6-7).

33. Potrivit punctului 1.2. al contractului de vânzare-cumpărare nr.283/21 din 07 decembrie 2021, încheiat între SRL„Centaur” și SRL„Sertacont”, vânzătorul își asumă obligațiunea să transmită marfa în cauză în proprietatea cumpărătorului, iar cumpărătorul își asumă obligațiunea să recepționeze marfa respectivă și să o achite în ordinea și termenii stabiliți de acest contract.

34. Potrivit punctului 5.4 al contractului nr.283/21 din 07 decembrie 2021, plata pentru marfa recepționată de către cumpărător se efectuează prin mijloace bănești în numerar sau prin transfer bancar la contul vânzătorului (conform ordinului de plată) în termen 7 zile calendaristice din momentul recepționării mărfii de către cumpărător.

35. Potrivit punctului 5.7 al contractului de vânzare-cumpărare nr.283/21 din 07 decembrie 2021, cumpărătorul își asumă obligațiunea să efectueze la finele anului calendaristic verificarea reciprocă a conturilor cu vânzătorul precum și să achite sumele debitoare față de vânzător în cuantumul integral.

36. Ulterior, la data de 24 octombrie 2022 între SRL„Centaur” în calitate de vânzător și SRL„Comreptrans” în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.307/22 (pentru producția Roshen”), potrivit căruia vânzătorul s-a obligat să transmită marfa către cumpărător în conformitate cu cererea iar cumpărătorul s-a obligat să primească marfa și să achite valoarea ei, în conformitate cu clauzele prezentului contract (f.d.8-11).

37. Judecătorul denotă că, între reclamant și pârât au fost încheiate două contracte sinalagmatice și oneroase - astfel, părțile, fiecare urmărind procurarea unui avantaj patrimonial și anume, pârâtul - obținerea mărfii, iar reclamantul - plata prețului mărfii livrate, astfel, la încheierea contractelor părțile s-au obligat reciproc, iar obligațiile de regulă sunt coraportate. În cadrul contractelor sinalagmatice drepturile și obligațiile sunt corelative și interdependente. Fiecare parte are, în același timp, față de cealaltă parte, dubla calitate de debitor și creditor. Obligația ce revine uneia din părți își are cauza juridică în obligația corelativă a celeilalte părți. De aceea, în contractele sinalagmatice în general, obligațiile celor două părți, nu pot fi concepute una fără cealaltă. Astfel, corelativă obligației de furnizare a bunului la caz, este obligația de achitare a prețului bunului furnizat.

38. Reclamantul SRL„Centaur” și-a îndeplinit obligațiile de livrare a mărfii conform contractelor de vânzare-cumpărare încheiate între părți, iar pârâtul SRL„Comreptrans” nu și-

a onorat obligațiile contractuale și nu a achitat integral în termenul stabilit plata pentru marfa livrată, fapt confirmat prin facturile fiscale anexate la materialele dosarului (f.d.12-15).

39. Conform actelor de verificare privind decontările reciproce pentru perioada 01 ianuarie 2025 – 17 februarie 2026, datoria SRL„Comreptrans" față de SRL„Centaur" constituia 7.839,26 lei în baza contractului nr.283/21 din 07 decembrie 2021 (producția „Secția Vânzări") și 11.788,40 lei în baza contractului nr.307/22 din 24 octombrie 2022 (producția „Roshen") (f.d.20-21).

40. În vederea soluționării amiabile a litigiului, reclamantul SRL „Centaur" a expediat la 23 februarie 2026, la adresa juridică a pârâtului SRL„Comreptrans", o cerere de soluționare prealabilă a litigiului, prin care a solicitat achitarea, în termen de 7 zile calendaristice de la primire, a datoriei în sumă de 19.627,66 lei, rezultată din neachitarea mărfii livrate („Secția Vânzări" – 7.839,26 lei și „Roshen" – 11.788,40 lei), precum și a penalităților contractuale calculate potrivit clauzelor contractuale. La cerere au fost anexate actele de verificare a decontărilor reciproce aferente raporturilor contractuale dintre părți (f.d.19). Cererea nu a fost recepționată de pârât, fiind restituită expeditorului cu mențiunea „nereclamat" (f.d.18-21).

41. Conform actelor de verificare privind decontările reciproce pentru perioada 01 ianuarie 2025 – 18 martie 2026, după achitarea parțială a datoriei de către pârât, soldul restant al obligațiilor față de SRL„Centaur" constituia 13.839,26 lei, dintre care 7.839,26 lei în baza contractului nr.283/21 din 07 decembrie 2021 (producția „Secția Vânzări") și 6.000 lei în baza contractului nr. 307/22 din 24 octombrie 2022 (f.d.16-17).

42. Întrucât pârâtul nu și-a executat în termen obligația contractuală de achitare a contravalorii mărfii livrate, reclamantul SRL „Centaur" s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta cerere de chemare în judecată, solicitând a datoriei în sumă de 13.839,26 lei, penalității contractuale în sumă de 12.036,03 lei și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 1.084,97 lei.

43. Actele cauzei atestă că, potrivit ordinelor de plată din 23 martie 2026, 25 martie 2026 și 02 aprilie 2026, precum și actului de verificare privind decontările reciproce pentru perioada 01 ianuarie 2026 – 06 aprilie 2026, pârâtul SRL„Comreptrans", ulterior sesizării instanței de judecată, a achitat integral datoria principală rezultată din contractele de vânzare-cumpărare în sumă de 13.839,26 lei (f.d.46-48, 55). Totodată, prin explicațiile (pledoaria) depuse la 08 aprilie 2026, reclamantul a confirmat stingerea benevolă a datoriei principale și, în consecință, și-a menținut pretențiile doar în partea ce ține de încasarea penalității contractuale în sumă de 12.036,03 lei și a cheltuielilor de judecată reprezentând taxa de stat, renunțând la pretenția privind încasarea datoriei principale.

44. Potrivit art.947 alin.(1) Cod civil, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).* Alin.(2) *Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.* Alin.(3) *Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.* Alin.(4) *Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul.* Alin.(5) *Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligaţiei este justificată.* Alin.(6) *Nulitatea obligaţiei atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligaţiei.*

45. Reieșind din dispozițiile art.947 Cod civil, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun. Clauza penală poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate. Clauza penală se face în scris.

46. În sensul legal menționat, clauza penală reprezintă o stipulație (prevedere contractuală), prin care părțile stabilesc de comun acord, anticipat și prin apreciere cuantumul despăgubirilor ce vor fi datorate de partea în culpă, în cazul neîndeplinirii ori îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor asumate. Prin urmare, acest mijloc de garantare a executării obligațiilor prezintă pentru creditor avantajul că acesta nu mai trebuie să dovedească existenta și cuantumul prejudiciului, în cazul în care debitorul nu-și execută obligațiile conform prevederilor contractuale.

47. Potrivit punctului 7.2.3. din contractul de vânzare-cumpărare nr.283/21 din 07 decembrie 2021, în caz de neplată deplină sau parțială a mărfii , cumpărătorul achită vânzătorului o penalizare în mărime de 1% pentru fiecare zi de întârziere de la suma restantă de plată .

48. Totodată, potrivit punctului 6.3. din contractul de vânzare-cumpărare nr.307/22 din 24 octombrie 2022, achitarea pentru marfa livrată se face în termen de 7 zile calendaristice din data emiterii facturii fiscale pentru marfa livrată, confirmată prin aplicarea semnăturilor de către persoanele împuternicite și autentificate cu ștampilele fiecăreia dintre părți, prin transferul de bani de către cumpărător în contul bancar al vânzătorului sau prin plată în numerar reprezentantului vânzătorului cu eliberarea obligatorie a unui cec.

49. Astfel, clauza penală a fost expres stabilită în contractele de vânzare cumpărare. Neexecutarea obligației de către pârât nu a fost justificată la caz prin demonstrarea existenței unor impedimente obiective, ce ar justifica neexecutarea sau executarea tardivă a obligației.

50. În ceea ce privește cuantumul penalității solicitate, judecătorul reține că reclamantul SRL„Centaur” a indicat în cererea de chemare în judecată calculul acesteia în raport cu clauzele contractuale prevăzute în contractele de vânzare-cumpărare nr.283/21 din 07 decembrie 2021 și nr.307/22 din 24 octombrie 2022, precum și cu perioada de întârziere în executarea obligației de plată de către pârât. Astfel, pentru contractul nr.283/21 din 07 decembrie 2021, penalitatea a fost calculată pentru perioada 01 ianuarie 2026 – 18 martie 2026 și constituie suma de 6.036,03 lei, iar pentru contractul nr. 307/22 din 24 octombrie 2022, pentru perioada 13 noiembrie 2025 – 18 martie 2026, penalitatea calculată constituie suma de 6.000 lei.

51. Totodată, la încheierea contractelor de vânzare-cumpărare nr.283/21 din 07 decembrie 2021 și nr.307/22 din 24 octombrie 2022, părțile au reglementat soluționarea situației, în cazul în care cumpărătorul nu va respecta termenele de achitare a mărfii prin includerea în contract a clauzei penale (pct.7.2.3 și pct.6.3.).

52. În astfel de circumstanțe, judecătorul constată ca fiind întemeiate pretențiile formulate de SRL„Centaur” cu privire la încasarea de la SRL „Comreptrans” a penalității contractuale în sumă de 12.036,03 lei, deoarece aceasta a fost calculată în conformitate cu clauzele contractuale asumate de părți, proporțional perioadei de întârziere în executarea obligației de plată și în limita prevăzută de lege. Totodată, neachitarea în termen a contravalorii mărfii livrate constituie o neexecutare a obligațiilor contractuale de către pârât, fapt ce atrage aplicarea clauzei penale convenite de părți.

53. Judecătorul apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele pârâtului SRL„Comreptrans” invocate în referință, potrivit cărora la momentul recepționării cererii de chemare în judecată

datoria a fost deja achitată, iar în prezent nu mai înregistrează obligații față de reclamant. Or, din materialele cauzei rezultă că stingerea datoriei principale în sumă de 13.839,26 lei a avut loc ulterior sesizării instanței de judecată, prin plățile efectuate la 23 martie 2026, 25 martie 2026 și 02 aprilie 2026, după depunerea acțiunii la data de 20 martie 2026. Achitarea ulterioară a datoriei principale nu înlătură însă consecințele executării cu întârziere a obligației contractuale și nu exonerează pârâtul de plata penalității prevăzute de contract.

54. Nu pot fi reținute nici alegațiile pârâtului cu privire la faptul că contractul de vânzare-cumpărare nr.307/22 din 24 octombrie 2022 ar fi expirat, având o durată de 2 ani. Judecătorul reține că, potrivit pct.11.4 din contract, în cazul în care niciuna dintre părți nu își exprimă în scris intenția de reziliere a contractului cu 20 de zile înainte de expirarea acestuia, contractul se consideră prelungit automat pentru anul următor. Pârâtul nu a prezentat probe care ar confirma notificarea reclamantului cu privire la încetarea raporturilor contractuale, iar recepționarea mărfii și acceptarea facturilor fiscale demonstrează continuarea raporturilor contractuale dintre părți.

55. La fel urmează a fi respinse și argumentele pârâtului referitoare la faptul că cererea de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară nu a fost recepționată și că administratorul întreprinderii nu a fost informat personal despre existența datoriei. Or, reclamantul a expediat cererea prealabilă la adresa juridică a pârâtului, indicată în datele oficiale disponibile și în raporturile dintre părți, iar restituirea corespondenței cu mențiunea „nereclamat” nu poate fi imputată reclamantului și nu afectează dreptul acestuia de a solicita apărarea drepturilor sale în instanța de judecată.

56. Totodată, obligația pârâtului de achitare a contravalorii mărfii livrate nu era condiționată de recepționarea unei somații sau de o notificare suplimentară din partea reclamantului, aceasta rezultând nemijlocit din clauzele contractelor de vânzare-cumpărare încheiate între părți. Prin urmare, faptul că pârâtul a achitat ulterior datoria principală nu înlătură caracterul tardiv al executării obligației și nici răspunderea contractuală pentru întârzierea admisă.

57. În conformitate cu art.121 Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

58. În conformitate cu art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

59. Având în susținere dispozițiile legale nominalizate mai sus, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicității și pertinenței acestora, judecătorul ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de SRL„Centaur” către SRL„Comreptrans” cu privire la încasarea penalității contractuale este întemeiată, urmând a fi admisă integral.

60. În raport cu cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul denotă că, în conformitate cu art.82 Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

61. În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se*

compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

62. Reclamantul la depunerea acțiunii în instanță a achitat taxa de stat în mărime de 1.084,97 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată din 20 martie 2026, anexat la materialele dosarului (f.d.3).

63. Prin pledoaria la referința depusă de SRL„Comreptrans” la data de 08 aprilie 2026, reclamantul SRL„Centaur”, pe lângă pretenția privind încasarea penalității contractuale, a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1.537,96 lei (f.d.54 verso).

64. Judecătorul reține că, potrivit materialelor cauzei, taxa de stat achitată inițial la depunerea acțiunii constituie cheltuieli de judecată suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze, iar necesitatea suportării acestora a fost determinată de neexecutarea în termen de către pârât a obligațiilor contractuale asumate.

65. Având în vedere că acțiunea reclamantului este întemeiată în partea privind încasarea penalității contractuale, iar datoria principală a fost achitată de pârât doar ulterior sesizării instanței de judecată, din cauza neexecutării la termen a obligațiilor contractuale asumate, judecătorul consideră justificată compensarea cheltuielilor de judecată suportate de reclamant.

66. Totodată, deși reclamantul a solicitat compensarea taxei de stat în sumă de 1.537,96 lei, la materialele cauzei este confirmată achitarea efectivă a taxei de stat în sumă de 1.084,97 lei, conform ordinului de plată din 20 martie 2026. Prin urmare, de la SRL„Comreptrans” urmează a fi încasată în beneficiul SRL„Centaur” suma de 1.084,97 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat, în conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă.

67. În conformitate cu art.236-241, art.276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Centaur” către SRL„Comreptrans” cu privire la încasarea penalității contractuale.

Se încasează de la SRL„Comreptrans” în beneficiul SRL„Centaur” penalitatea contractuală în mărime de 12.036,03 (doisprezece mii treizeci și șase,03) lei.

Se admite parțial cererea SRL„Centaur” cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL„Comreptrans” în beneficiul SRL„Centaur” suma de 1.084,97 (una mie optzeci și patru,97) lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Judecător **Eduard Balan**