C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-3898/25 Judecătoria Edineț, sediul Central
Nr.PIGD 4-25062745-03-4r-09092025 Judecător: Natalia Bobu

D E C I Z I E
În numele Legii

24 martie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Igor Țurcanu în interesul contravenientei Aramă Vera, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 14 august 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința **Verei Aramă** învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 09 aprilie 2025 de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Edineț, Veaceslav Antoficiuc, a fost întocmit în privința lui Aramă Vera procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 574332, pentru faptul că în perioada 01.01.2024 – 22.10.2024 Aramă Vera folosindu-se de cartela SIM a companiei SA Moldcell nr. 0*****, având conexiunea aplicației mobile cu identificatorul PSB (Federația Rusă), ce aparține BC „Promsveazibank” a pretins, acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor

drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Fapta incriminată lui Aramă Vera a fost calificată de agentul constatator ca contravenţie prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie 25000,00 lei, potrivit deciziei agentului constatator din 09 aprilie 2025.

Contestatara Aramă Vera, nefiind de acord cu procesul-verbal emis în privința sa, la data de 25 aprilie 2025, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 574332 din 09.04.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț, Veaceslav Antoficiuc, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 09 aprilie 2025 cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 14 august 2025 s-a respins contestația depusă de contravenienta Aramă Vera împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator al Inspectoratului de poliție Edineț Veaceslav Antoficiuc din 09 aprilie 2025, în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind depusă peste termen. Menținându-se procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator al Inspectoratului de poliție Edineț emise de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Edineț Veaceslav Antoficiuc la 09 aprilie 2025 în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, fără modificări.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs avocatul Igor Țurcanu în interesul contravenientei, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrala a hotărârii atacate şi adoptarea unei dintre următoarele soluţii: dispunerea achitării persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art. 441 Cod contravenţional. A considera contestaţia depusă împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale ca depusă fără omiterea termenului de prescripţie.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

-agentul constatator nu a ridicat chestiunea despre tardivitatea contestaţiei, de fapt, manifestând acordul ca cauza să fie examinată în fond şi soluţia instanţei să se axeze pe substanţa contravenţiei.

-în situaţia în care partea acuzării în proces contradictoriu în mod tacit a dat acordul ca cauza să fie examinată în fond şi contestaţia să fie respinsă ca

neîntemeiată, atunci aceasta înseamnă că contestaţia a fost depusă în termen şi părţile au dorit ca instanţa să judece cauza.
-în dosarul contravenţional lipseşte dovada că lui Aramă Vera a fost explicat că are dreptul să fie asistată de apărător. Adică agentul constatator urma să citeze legal pe Aramă Vera pentru data de 09.04.2025 şi să asigure din momentul citării şi examinării cazului termenul de 5 zile. În materialul contravenţional lipseşte dovada de citare legală a lui Aramă Vera şi aceasta înseamnă că nu i -au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile 378, 384 ale Codului contravenţional pentru că nu i -a fost asigurat dreptul la apărare. Deci, cazul contravenţional a lui Aramă Vera a fost examinat cu încălcarea dreptului la apărare.
-de către agentul constătător nu a fost indicat complet menţiunea cu privire la locul comiterii contravenţiei imputate, fiind indicat dar localitatea Cupcini, fără specificarea străzii şi numărului clădirii.
-pentru perioada ”01 ianuarie 2024 - 14 august 2024”, fapta imputată contravenientei nu era prevăzută de legea contravenţională în vigoare, astfel că, nu poate fi calificată drept contravenţie în sensul art. 10 alin. (1) din Codul contravenţional.
-faptul că agentul constatator a formulat o învinuire ce nu este clară, nu s-a realizat o descriere concretă a contravenţiei, cu specificarea acţiunii sau inacţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natură a-i conferi faptei caracter contravenţional.
-procesul - verbal are valoare de mijloc de probă, dar nu este suficient de unul singur pentru a proba fapta, mai ales dacă este contestat ferm.
-fişierele Excel, unicele probe ce stau la baza atragerii răspunderii contravenţionale nu corespund metadatelor complete şi a trasabilităţii fişierelor contravenientului la etapa atragerii la răspundere contravenţională şi apărării la etapa de examinare a cauzei în instanţă nu a fost asigurat acces la datele brute, ceia ce înseamnă inadmisibilitatea probelor şi lipsa de proces corect şi echitabil. Legat de sursa informaţiei privind acceptarea mijloacelor băneşti de către contravenient, atestăm că aceasta este invocată drept fiind Raportul de analiză informaţional criminală efectuat la 07.02.2025 în cauza penală nr.2023970322 conform elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 181/3 şi art. 243 alin.(3) lit. a) şi b) din Codul penal. Totuşi, datele din acel raport, nu se referă expres/nemij locit la persoana contravenientului şi nu reflectă date personale ale acestei persoane sau alte date care în alt mod ar identifica-o drept parte a investigaţiei. În fine, nu este clar din care considerente agentul constatator consideră acest raport de analiză

informaţional-criminală efectuat la 07.02.2025 în cauza penală nr. 2023970322 conform elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 181/3 şi art. 243 alin. (3) lit. a) şi b) din Codul penal ca fiind probă, aşa cum prevederile art. 425 alin. (2) din Codul contravenţional.
-din conţinutul (textul) procesului verbal cu privire la contravenţie nu este clar, cum anume, şi în care circumstanţe el a acceptat şi a primit mijloace băneşti, fiind cerute probe cu privire la acceptarea şi primirea banilor în scopul amintit.
-la dosar nu există o expertiză tehnică privind aplicaţia dată, nu există date bancare/financiare dacă s-a produs un transfer, nu există textul SMS-urilor pretins primite de către contravenient, nu există martori sau altă dovadă (tehnică, materială, testimonială) că persoana dată a acceptat sau şi mai mult - extras bani sau a primit fonduri prin intermediul acelei aplicații.
-agentul constatator, supunând persoana răspunderii contravenționale, nu a stabilit o legătură funcțională între aplicaţia menţionată la care face referire şi un comportament electoral concret (ex: vot cumpărat) al contravenientului.
agentul constatator nu a demonstrat care este conţinutul exact al aplicaţiei despre care face menţiune agentul constatator şi nici ce legătură are ea cu art.47/1 din Codul contravenţional.
- nu au fost acumulate în cadrul dosarului penal nr. 2023970322 alte probe, ce ar confirma date despre conţinutul SMS, date despre operaţiunile financiare efectuate între persoana atrasă la răspundere contravenţională şi Promsvyazibank din Federaţia Rusă şi al aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB, propuneri financiare din partea PSB etc., ce ar confirma existenţa laturii obiective a contravenţiei prevăzută de art. 47/1 Cod contravenţional”.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare, părților le-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

La caz referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în

corespundere cu art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul penal menţionează că examinând cauza contravențională în privinţa Verei Aramă în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației depuse de aceasta ca fiind tardivă.

În acest sens de către instanța de fond la emiterea soluției pe caz just s-au reținut prevederile art.448 alin. (1)-(2) Cod contravenţional, conform căror contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

În sensul normei precitate, instanţa de judecată a reţinut că, termenul de 15 zile, stipulat în respectiva normă procesuală, este unul imperativ, care nu poate fi interpretat altfel, decât în sensul statuat de lege.

Din conţinutul normei legale citate supra rezultă că, depunerea contestaţiei în conformitate cu art. 448 Cod contravenţional reprezintă o cale de atac prevăzută de lege, prin care justiţiabilii pot să atace în instanţa judecătorească deciziile de sancţionare contravenţională emise de agenţii constatatori.

Verificând dosarul contravenţional, instanţa cert a constatat că, prin decizia asupra cauzei contravenţionale din 09 aprilie 2025, întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț, Vera Aramă a fost sancţionată pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional cu amendă în cuantum de 500 unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul sumei de 25000 lei.

Totodată din materialele cauzei cert se reține că la 25 aprilie 2025 contravenienta Vera Aramă a contestat decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț din 09 aprilie 2025.

Urmează că, decizia cu privire la contravenţie din 09 aprilie 2025 a fost întocmită în prezența contravenientei Vera Aramă, ce a semnat actul emis de către agentul constatator la toate rubricirele inclusiv nr.18, 19 ce prevăd recunoașterea vinovăției și aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor prevăzute de art.art.34; 378; 384; 387 și 448 Cod contravențional.

Colegiul notează că de către instanța de fond just s-a concluzionat referitor la faptul, că depăşirea termenului de atac din partea contravenientei n-a fost determinat de un motiv întemeiat.

Prin urmare, se concluzionează la caz faptul, că durata termenului de contestare este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. Totodată, acesta este absolut şi are caracter obligatoriu, adică depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a contesta decizia agentului constatator. Contestaţia depusă peste termen urmează a fi respinsă pe motivul tardivităţii acesteia.

Colegiul consideră că instanța de fond obiectiv și relevant a constatat că Vera Aramă a depus contestaţie în afara termenului legal de 15 zile, neinvocând motive plauzibile de repunere în termen.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că, instanţa de fond a dat o deplină apreciere normelor legale şi just a dispus respingerea contestației depuse de Vera Aramă la 25 aprilie 2025 ca tardivă, cu încălcarea termenului prevăzut la art.448 alin. (1) Cod contravențional.

Colegiul penal indică, că la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, constatând la caz că contestația este tardivă și corect s-a limitat doar la expunerea asupra motivelor pentru care a adoptat o atare soluție.

Odată ce de către instanța de recurs se menține soluția de respingere ca fiind depusă tardivă contestația la speță, instanța nu se va expune în privința argumentelor descrise și invocate în cererea de recurs.

Reieşind din cele menţionate, instanţa de recurs concluzionează lipsa careva temei legal de anulare a hotărârii, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menţinerea hotărârii instanţei de fond fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravenţional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Igor Țurcanu în interesul contravenientei Aramă Vera, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 14 august 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința **Verei Aramă** învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, hotărâre care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache