Dosarul nr. 5r-2792/2024
nr. 4-24086456-12-5r-05082024

H O T Ă R Â R E

01 octombrie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Eugeniu Beşelea
Grefier Cocieru Victoria
cu participarea:
avocatul contravenientului Axentiev Alexei

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de contravenientul **Axentiev Eugeniu,** a.n. *****, n/i *****, domiciliat de în *****,

în cauza contravenţională în privinţa acestuia, împotriva deciziei emise în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 596829 din 12.07.2024, întocmit în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional,

Termenul de examinare al cauzei: 05.08.2024-01.10.2024.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa de judecată,

CONSTATĂ :

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria DCT03 596829 din 12.07.2024, **Axentiev Eugeniu**, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional şi sancţionat, cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (șase sute) lei.

2. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie antemenționat, s-a constatat că la 12.08.2023, ora 07:04, **Axentiev Eugeniu**, se deplasa cu a/m de model ***** cu n/î ***** în mun. Chișinău pe bd. Dacia, cu viteza 63 km/h, prin ce a încălcat limita de viteză de la 10 la 20 km/h stabilită pentru localități, conform pct. 47 subpct. 1 (a) din Regulamentul circulației rutiere.

3. Decizia de sancţionare sus menționată a fost contestată de către contravenient, care solicită admiterea contestaţiei cu anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional în privința contravenientului din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

În motivarea cerințelor sale invocă în esență că, au fost încălcate prevederile art.445 alin.(1) CC, ce ține de neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind seria și numărul actului de identitate, acțiune obligatorie și care duce la nulitatea absolută a procesului-verbal, de către ofițer

fiind indicat doar „identificat prin: „permis de conducere de tip nou seria numărul 45403740 din 09.03.2004”.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat cu încălcarea normelor imperative din CC, în particular cu încălcarea prevederilor legale de la art.36 alin.(1) din Legea contravențională, dar și nemijlocit de la art.236 alin.(1) CC care prevede că în calitate de sancțiune contravențională complementară obligatorie – aplicarea punctelor de penalizare.

La data comiterii contravenției contravenientul nu a fost în raza mun. Chișinău, fapt ignorat de agentul constatator, care a examinat cauza superficial.

4. În şedinţa de judecată avocatul Axentiev Alexei în interesele contravenientului, Axentiev Eugeniu a solicitat admiterea contestației în sensul și din motivele invocate. A mai indicat suplimentar că la materialele cauzei nu este dovada recepționării de către contravenient a solicitării infromației privind persoana care a condus m/t la momentul comiterii contravenției. A mai indicat că certificatul de verificare metrologică este eliberat de o autoritate neîmputernicită, în procesul-verbal nu este indicat deplin numărul mihlocului tehnic folosit la constatarea contravenției, nu este anexat certificatul de instruire a agentului constatator de a folosi mijloacele tehnice pentru constatarea contravenției, contravenția trebuia să fie constatată de același agent constatator care a solicitat informația despre persoana care a condus m/t la momentul comiterii contravenției, precum și a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

5. Agentul constatator și contravenientul în ședința de judecată nu s-au prezentat fiind citați legal, precum și nu au comunicat instanței motivele absenței sale. În consecință, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

6. Studiind materialele cauzei, ascultând explicaţiile, argumentele şi considerentele părţilor, instanţa de judecată ajunge la următoarea concluzie.

Astfel, în primul rând, instanța de judecată va verifica respectarea termenului de depunere a contestației.

În acest sens, se atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite la 12.07.2024, în absența contravenientului, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind recepționat de către contravenient la data de 17.07.2024 (f.d.21). Contestația supusă examinării a fost depusă la 22.07.2024, adică cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, de 15 zile (f.d. 7-15).

Cu privire la fondul cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa

contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția nevinovăției, prevăzute de art. 6§2 din Convenție.

Așadar, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată trebuie să verifice legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în art. art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Așadar, instanța de judecată reține că în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție, așa cum sunt impuse de dispozițiile art. 443 din Codul contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute, sub sancțiunea nulității.

În acest sens, instanța reține lipsa omisiunilor invocate în contestație cu privire la omisiunea indicării în procesul-verbal cu privire la contravenție a seriei și numărul actului de identitate a contravenientului, odată ce în conținutul acestuia au fost indicate datele privind seria și numărul permisului de conducere al contravenientului și cel mai important, codul de identificare personal. În acest sens, instanța reține că legea stabilește obligativitatea consemnării mențiunilor privind actele de identitate și numărul de identificare personal al persoanei ce a comis contravenția în scopul individualizării corecte a persoanei. Acest deziderat a fost atins în prezenta speță, atât timp cât datele despre identitatea contravenientului au fost consemnate corect.

În altă ordine de idei, instanța de judecată reține și faptul că potrivit prevederilor art. 443[1] Cod contravențional, (1) În cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 236, 238 și art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice

certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Solicitarea este expediată prin poștă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării și confirmarea primirii acesteia.

(2) După recepționarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, **este obligat** să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției constatate în condițiile alin. (1), care va conține:

a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact și semnătura proprietarului vehiculului;

b) numele, prenumele, domiciliul și datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârșită contravenția;

c) după caz, alte informații relevante.

(3) În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligația de a depune declarația cu privire la identitatea conducătorului acestuia în momentul săvârșirii contravenției revine părinților acestuia sau persoanei la întreținerea căreia se află minorul.

(4) În cazul în care, în termenul prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința conducătorului proces-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443 alin. (8).

(5) **În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8)**.

(6) În cazurile prevăzute la alin. (3) și (4) ale prezentului articol, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art. 382 alin. (7).

La fel, potrivit prevederilor art. 16^1 din Codul contravențional, (1) Prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443^1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei.

(2) În cazul răspunderii contravenţionale în condiţiile alin.(1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art.36 şi nu se fac înscrieri în cazierul contravenţional.

(3) Prevederile alin.(1) nu se aplică dacă se constată că, la momentul săvârşirii contravenţiei, vehiculul se afla în posesia altei persoane sau proprietarul a fost deposedat de vehicul în mod ilicit.

Astfel, având în vedere faptul că contravenția imputată contravenientului, a fost constatată cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, contravenientului corect nu i s-a aplicat pedeapsa complementară obligatorie, nefiind acceptate în acest sens criticile apărării privind afectarea fondului cauzei prin omisiunea aplicării pedepsei complementare obligatorii.

La fel, corect s-a stabilit pedeapsa proprietarului mijlocului de transport, atât timp cât acesta nu a comunicat identitatea șoferului care conducea m/t dat la ziua comiterii contravenției, în termenul prevăzut de lege. În așa mod, contravenientul a fost avizat la 01.10.2024 despre comunicarea poștală parvenită în adresa sa, care conținea solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției (f.d.22[1]), însă a omis să comunice prezenta informație. Astfel, agentul constatator era în drept să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție în privința contraveninetului, în ordinea art. 443[1]alin. (5) Cod contravențional.

Instanța va respinge argumentul privind necesitatea constatării și examinării cauzei contravenționale de același agent constatator, atât timp cât astfel de reglemtnări sunt absente în prevederile art. 440 Cod contravențional.

La fel, va fi respins argumentul cu privire la necorespunderea mijlocului tehnic, folosit pentru constatarea contravenției, cu standartele de verificare metrologică, odată ce acesta este verificat metrologic. (f.d.24) Nu se va reține argumentul cu privire la lipsa instruirii agentului constatator de a folosi mijlocul tehnic pentru constatarea contravenției, atât timp cât acesta nu este probat.

În continuare, instanța mai reține și faptul că, din materialele cauzei, rezultă că contraveninetul a fost sancționat în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, adică depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

Mijloacele de probă anexate la materialele cauzei, le constitutie înregistrările foto de la data evenimentului.

Analizând probatoriul menționat, instanța de judecată atestă că, contravenientul, în timp ce se deplasa pe bd. Dacia, mun. Chișinău în circumstanțele descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție a mers cu viteza de 63 km/h.

Astfel, instanța de judecată consideră că fapta contravenientului a fost încadrată corect de către agentul constatator în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

---

[1] https://posta.md/ro/track-trace/mailing/DI8000049609RR

Totodată, potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) și (2) Cod contravențional, (1) Caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei. (2) Legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv.

Totodată, potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) și (2) Cod contravențional, (în vigoare din 07.06.2024), (1) Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. (2) Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de 18 luni.

Subsecvent, prevederile art. 30 alin. (2) Cod contravențional (în vigoare din 20.07.2022), în vigoare la data comiterii faptei (12.08.2023), stabilea că, Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.

Având în vedere că prevederile art. 30 alin. (2) Cod contravențional actuale înrăutățesc situația contravenientului, deoarece de la fapta contravențională comisă de acesta a trecut mai mult de un an și mai puțin de 18 luni, se vor aplica prevederile art. 30 alin. (2) Cod contravențional, în vigoare la momentul comiterii contravenției de către acesta.

În acest fel, potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

Astfel, deoarece de la data comiterii contravenției, 12.08.2023, a trecut mai mult de un an, procesul contravențional în privința lui **Axentiev Eugeniu** urmează a fi încetat.

7. În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 395, 448, 458, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE :

Se admite contestația depusă de contravenientul **Axentiev Eugeniu,** împotriva deciziei emise în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT03 596829 din 12.07.2024, întocmit în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional și anulează decizia de sancționare.

Se încetează procesul contravențional în privința lui **Axentiev Eugeniu**, prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,

Judecător **Eugeniu Beșelea**