C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1124/2024 Judecătoria Orhei sediul Telenești

Judecător: Gheorghe Popa

D E C I Z I E
în numele Legii

19 februarie 2025 **mun. Bălți**

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Completul de judecată în componență:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecători Oxana Mironov și Ecaterina Arseni

a examinat în ordine de recurs, recursul contravenientului **Rusu Adrian** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 16 august 2024, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de revizuire depusă de Rusu Adrian privind revizuirea hotărârii judecătorești din 07.11.2023 emisă de către Judecătoria Orhei sediul Telenești.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 23.01.2024, în Judecătoria Orhei (sediul Telenești) a fost înregistrată cererea revizuentului Rusu Adrian în baza art.475 alin.(1) Cod Contravențional, a sesizat instanța de judecată cu privire la revizuirea hotărârii judecătorești irevocabile din 07 noiembrie 2023, în dosarul contravențional nr.5r-9/2023, emisă de către Judecătoria Orhei, sediul Telenești, prin care s-a respins contestația lui Rusu Adrian asupra procesului-verbal în baza art.354 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, emisă de către agentul constatator din cadrul IP Telenești Gorea Octavian la data de 22.09.2022.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 16 august 2024 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de revizuire depusă de Rusu Adrian privind

revizuirea hotărârii judecătorești din 07.11.2023 emisă de către Judecătoria Orhei sediul Telenești.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond , contravenientul Rusu Adrian a declarat recurs, prin care solicită admiterea acestuia, anularea judecății și hotărârea emisă de judecători și emiterea unei noi hotărâri. Solicită anularea hotărârii de instanțe la data de 07.11.2023 și remiterea la rejudecare de prima instanță spre alt complet de judecată.

Sunt cunoscuți cu primarul din l***** și fostului primar și polițiști de pe sect.1 Ratuș fac parte dintr-un partid și sânt imposibil și dați frâu liber să facă ce vor .

Probe împotriva sa nu sunt în judecată din august, primarul nu a avut nici o dovadă și era convins de dreptate a scris în lipsa sa cererea și s-a înțeles cu răspuns de onoare și competentă a judecătorilor.

Primarul nu a avut drept la ședință fără acordul părinților. Nu a avut drept la participare dacă primarul nu a iscălit foaie trimisă electronic de avocatul copilului l-a chemat nelegal.

Mătușa a făcut calomnie împotriva mamei, copilului, a sa , a fratelui mai mare, ce nu se adeveresc faptele lor. Primarul a impus polițistul de sector să îl amendeze și să-i facă proces verbal.

A venit poliția acasă cu echipaj în 3 persoane în mod forțat din cuvinte să semneze procesul verbal, încălcându-i dreptul la examinare și la apărare Polițiștii în număr de 3 persoane , după ce s-au certat au avut dreptul de ai chema pe el și mătușa în cabinet aparte ceia ce nu au făcut.

Procedura înștiințării legale a fost executată.

Conform prevederilor ***art.471 alin.(1) Cod Contravențional, (1)*** *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, *dacă acesta este nefondat*.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține că, Codul contravențional la Capitolul IX reglementează calea extraordinară de atac - revizuirea.

Astfel, în conformitate cu prevederile ***art. 475 alin. (1) Cod contravențional****, procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariției unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(2).*

Potrivit prevederilor ***alin.(2)*** al normei citate, revizuirea procesului contravențional poate fi cerută dacă:

a) instanța de judecată internațională, prin hotărâre, a constatat o încălcare a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională;

b) Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă;

c) legea nouă înlătură caracterul contravențional al faptei sau ameliorează situația contravenientului în a cărui privință nu a fost executată integral sancțiunea contravențională;

d) există o procedură pornită în cauza dată în fața unei instanțe internaționale sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

e) prin hotărâre definitivă s-a stabilit că, la constatarea și examinarea faptei contravenționale și la judecarea acestei cauze contravenționale, s-au comis abuzuri ce constituie infracțiuni;

f) instanța de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenționale nu s-a expus asupra vinovăției sau nevinovăției contravenientului ori instanța de judecată sau autoritatea competentă s-a pronunțat în privința unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârșit fapta contravențională;

g) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenționale nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii sau deciziei și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel sancționat este nevinovat ori a săvârșit o altă contravenție decât cea pentru care a fost sancționat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravențional este vinovată.

În corespundere cu prevederile ***alin.(4) al aceluiași articol***, *cererea de revizuire se face în scris, cu invocarea motivului revizuirii și a datelor doveditoare.*

În corespundere cu prevederile ***art.477 alin. (1) Cod contravențional****, după examinarea cererii de revizuire, instanța de revizuire adoptă una dintre următoarele hotărâri: 1) respinge cererea de revizuire dacă este: a) tardivă; b)*

inadmisibilă; c) neîntemeiată; și 2) admite cererea, casând hotărârea atacată, și pronunță o nouă hotărâre.

La caz, Colegiul penal notează că, în sensul principiului lucrului judecat *(res judicata),* în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a cauzei.

Prin urmare, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte sau evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru cauza respectivă și sunt de natură să influențeze soluția adoptată anterior.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în articolul 475 alin. (2) și articolul 476 alin. (1) Cod contravențional, care poartă un caracter exhaustiv.

Astfel, revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul *(contravenientul, procurorul sau după caz procurorul General),* după devenirea definitivă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute în articolul 475 alin. (2) și articolul 476 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute în art. 475 alin. (2) și art. 476 alin. (1) Cod contravențional și să fie prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea probelor concludente.

În circumstanțele enunțate supra instanța de recurs constată că, prevederile legale expuse supra stipulează expres temeiurile de deschidere a revizuiri unei cauze contravenționale, iar în cadrul examinării cererii de revizuire înaintată de recurentul Rusu Adrian nu au fost constatate condițiile în care poate fi cerută revizuire procesului contravențional.

Argumentele recurentului Rusu Adrian precum că nu a existat în fapt cauza care a determinat luarea acestei decizii nu pot fi reținute, ori nici normele de procedură penală nu prevăd un astfel de temei, iar art.22 alin.(2) CPP, stipulează că existența unei hotărâri definitive împiedică pornirea sau continuarea procesului penal în privința aceleiași persoane pentru aceeași faptă, cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente au afectat hotărârea respectivă.

Potrivit materialelor cauzei ,Rusu Andrian a fost declarat vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional în

temeiul probelor acumulate de către agentul constatator, cu aplicarea unei sancțiuni în limitele legislației în vigoare, iar decizia prin care le-a fost aplicată sancțiunea contravențională la momentul actual este definitivă.

În ședința instanței de fond , recurentul Rusu Adrian nu a prezentat probe care ar demonstra existența a careva noi circumstanțe, ori recent descoperite, sau că hotărârea precedentă a fost afectată de un viciu fundamental al procedurii și că prin hotărârea definitivă s-a constatat că agentul constatator a comis, în cursul constatării acesteia, abuzuri ce constituie infracțiuni, astfel argumentele indicate de recurent drept irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or acestea de fapt, nu sunt susținute prin nici un fel de probe indubitabile.

Revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilirii raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie redeschisă fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute limitativ în art.475 alin.(2) Cod contravențional.

Finalitatea revizuirii constă în înlăturarea erorii juridice, iar funcția procesuală a instanței se concentrează în înlesnirea descoperirii adunării și deducerii în fața justiției a unui material probator cu totul inedit sau cel puțin necunoscut instanței, care să permită cunoașterea erorii juridice și lichidarea ei.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte sau evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru examinarea cauzei penale și de natură să influențeze soluția adoptată.

Mai mult, se remarcă că acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanță, or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Subsecvent, Colegiul penal ține a trece în revistă faptul că, principiul securității raporturilor juridice, cere ,, *inter alia* ” , ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu vs Romania , Nr.28342/95&62, 28 octombrie 1999).

Potrivit dispozițiilor art. 4§2 din Protocolul 7 CEDO, revizuirea procesului, conform legii și procedurii penale a statului respectiv, poate fi efectuată, dacă fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sânt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

În speță, Colegiul penal constată că hotărârile supuse procedurii de revizuire nu sunt afectate de nici un viciu fundamental, fiind conforme prevederilor legale

și aceste hotărâri judecătorești rămase definitive și irevocabile capătă putere de lucru judecat, ce produce o cauză de împiedicare a pornirii, continuării, judecării cauzei penale ori redeschiderii acesteia, deoarece în esență motivele invocate de către deponentul cererii de revizuire nu sunt pe măsură să ducă la retractarea soluției judiciare pe caz, circumstanțele cauzei fiind verificate minuțios, iar instanțele de judecată corect le-au apreciat și au adoptat soluțiile respective, astfel existența unei alte păreri subiective a lui Rusu Adrian asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru inițierea procedurii de revizuire.

Acest principiu o indică în mod prioritar și practica constată a CEDO unde se insistă asupra faptului că, nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri judecătorești definitive și executorii doar în scopul reluării procesului de judecată și al unei noi soluționări a cauzei. Competența de revizuire a instanțelor supreme trebuie exercitată pentru a corecta erorile de drept și omisiunile justiției, și nu pentru a efectua o reexaminare a cauzei. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs deghizat și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi drept temei pentru reexaminare. O îndepărtare de la acest principiu este justificată doar în cazul în care reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Bujniţa vs Moldova, Nr.36492/02, 16 ianuarie 2007).

Pe această cale, Colegiul penal consideră că recursul formulat de Rusu Adrian conține caracteristicile „*unui acţiuni camuflate*”, ne oferind în acest sens o argumentare plauzibilă ce trebuie să conțină *sine-qua-non* temeiul de revizuire pe care se întemeiază, iar la cerere ne fiind anexate probele ce ar confirma temeinicia ei, astfel în lipsa acestor date obiective/necesare, recursul înaintată de subiectul sus menționat urmează a fi respins, cu menținerea soluției primei instanței fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul contravenientului **Rusu Adrian** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 16 august 2024, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de revizuire depusă de **Rusu Adrian** privind revizuirea hotărârii judecătorești din 07.11.2023 emisă de către Judecătoria Orhei sediul Telenești, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului **Ion Talpa**

Judecătorii **Oxana Mironov** **Ecaterina Arseni**