JUDECĂTORIA ORHEI

Dosarul nr. 5r-39/2026
NR. PIGD 4-26016430-38-5r-11022026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 mai 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Mihail Josanu
Grefierului Irina Buhaniuc
Cu participarea:
Agentului Constatator Stanislav Bucur
În absența:
Petentului Ion Braga

a examinat în ședință de judecată publică, în limba română, contestația depusă de Braga Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în sat. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 202988 din 29 ianuarie 2026, intentat de către Inspectoratul de Poliție Orhei, în temeiul art. 354 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională,

c o n s t a t ă :

Fapta contravențională constatată.

1. La 29 ianuarie 2026, ora 12^{29}, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Stanislav Bucur a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 202988 din 29 ianuarie 2026, prin care Braga Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1000 lei, pentru faptul că la 22 ianuarie 2026, ora 15:37, în timp ce se afla pe o stradă din sat. *****, prin acțiunile sale huliganice și comportamentul său neadecvat, a acostat jignitor persoanele care îl înconjurau, având un comportament antisocial în loc public.

2. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 29 ianuarie 2026, Braga Ion a depus contestație la 09 februarie 2026, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Orhei.

3. În motivarea contestației petiționarul a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție este neîntemeiat și întocmit cu încălcarea normelor procesuale. Or, agentul constatator Stanislav Bucur nu a specificat calitatea sa concretă și a indicat doar generic denumirea autorității „Orhei", fără a preciza instituția exactă pe care o reprezintă, fapt ce atrage nulitatea actului conform art. 443 alin. (1) lit. b) din Codul Contravențional. Mai mult, aceste omisiuni împiedică verificarea competenței agentului și încalcă dreptul la apărare, deoarece actul trebuie să fie clar și lipsit de incertitudini. Totodată, descrierea faptei este una generală și lipsită de elemente concrete. Deși se reține cauzarea unei pagube cu un mijloc de transport, agentul a menționat un vehicul de „marcă/model neidentificate", fără a individualiza natura pagubei, valoarea acesteia sau identitatea persoanei vătămate. Această manieră de redactare face imposibilă verificarea existenței și realității pagubei pretinse. O altă critică adusă actului vizează lipsa probatoriului și nerespectarea procedurii de întocmire, fiind evidențiat faptul că procesul-verbal a fost redactat fără participarea unui martor asistent, aspect confirmat prin lipsa semnăturii acestuia. Agentul constatator nu a administrat nicio probă care să confirme vinovăția, neexistând declarații ale victimelor sau martori audiați, iar simpla consemnare a faptelor în procesul-verbal nu poate constitui o probă în sine. În final, a invocat încălcarea obligației prevăzute de art. 440 din Codul Contravențional privind colectarea și administrarea probelor sub toate aspectele. Având în vedere aceste vicii, a solicitat constatarea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenției seria MAI07 nr. 202988 din 29 ianuarie 2026, iar în subsidiar, încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a), pe motivul inexistenței faptului contravenției.

Poziția părților în cadrul ședinței de judecată.

4. Agentul constatator, Bucur Stanislav în ședință de judecată a pledat pentru respingerea contestației și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare.

5. Petiționarul Braga Ion nu s-a prezentat în ședința de judecată, deși a fost citat legal cu privire la locul, data și ora desfășurării acesteia. Astfel, în lumina Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 coroborate cu prevederile art. 455 din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa sa. Concomitent, informațiile privind ședința au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței. Prin urmare, au fost întreprinse toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la o participare efectivă și la un proces echitabil. Totuși, petiționarul a omis să se prezinte în ședința de judecată, în pofida înștiințării corespunzătoare despre modalitatea, locul și timpul examinării cauzei.

Aprecierea instanței de judecată.

6. Analizând contestația, și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

7. În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin.(8).

8. Verificând respectarea termenului depunerii contestației, instanța de judecată stabilește că decizia de sancționare a fost adoptată în prezența contravenientului Braga Ion, iar contestația a fost înregistrată în cancelaria Inspectoratului de Poliție Orhei la data de 09 februarie 2026 cu nr. 1453, deci aceste împrejurări atestă respectarea prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

9. În continuare, instanța de judecată constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție MAI07 nr. 202988 din 29 ianuarie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Stanislav Bucur i-a imputat lui Braga Ion că, la data de 22 ianuarie 2026, aproximativ ora 15:37 în timp ce se afla pe o stradă din sat. *****, prin acțiunile sale huliganice și comportamentul său neadecvat, a acostat jignitor persoanele care îl înconjurau, având un comportament antisocial în loc public, prin ce a săvârșit contravenția prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional. Totodată, Braga Ion a fost sancționat cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1000 lei.

10. Astfel, cu referire la fapta contravențională incriminată lui Braga Ion, instanța de judecată relevă că potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. Conform prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

12. În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

13. Analizând materialele cauzei sub aspectul legalității și temeiniciei, instanța de judecată reține că, în conformitate cu jurisprudența CEDO, în special cauzele Anghel v. România (paragraf 52) și Ziliberberg v. Moldova (paragrafele 33-35), procesul contravențional este asimilat celui penal sub aspectul garanțiilor procesuale oferite de art. 6 din Convenție. Aceasta impune agentului constatator sarcina de a proba acuzația dincolo de orice îndoială rezonabilă, persoana beneficiind de prezumția de nevinovăție în baza art. 375 din Codul contravențional.

14. De asemenea, instanța subliniază că, potrivit standardului stabilit în cauza Anghel v. România (paragrafele 67-69), simpla „prezumție de temeinicie” a procesului-verbal nu poate fi absolută și nu poate substitui obligația autorităților de a prezenta dovezi certe. În absența unor probe obiective și verificabile care să susțină constatarea agentului, orice dubiu în probațiune trebuie să profite persoanei atrase la răspundere, conform principiului *in dubio pro reo*.

15. Din materialele dosarului, instanța constată un viciu de probațiune fundamental și insurmontabil. Deși prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 202988 din 29 ianuarie 2026 s-a imputat săvârșirea contravenției de „huliganism nu prea grav”, la dosar nu

au fost anexate procese-verbale de audiere a victimei indicate, Arhire Nicolae, ori a martorilor oculari. Această omisiune contravine prevederilor imperative ale art. 425 alin. (2) și art. 387 din Codul contravențional.

16. Instanța subliniază că omiterea audierii victimei Arhire Nicolae reprezintă o încălcare gravă a procedurii de documentare. Mai mult, instanța reține că nicio probă testimonială nu poate fi admisă dacă nu s-a respectat procedura solemnă a avertizării victimei cu privire la răspunderea pentru declarații mincinoase, act ce reprezintă echivalentul jurământului procesual. În lipsa unui proces-verbal de audiere sub jurământ sau avertizare, în care victima să fi confirmat sub semnătură materialitatea faptelor, acuzația de „acostare jignitoare" rămâne o simplă afirmație a agentului, lipsită de orice suport legal.

17. Totodată, instanța constată că acțiunile lui Braga Ion de demolare a unui gard cu ciocanul pneumatic reprezintă în esență un litigiu civil de vecinătate cu caracter patrimonial. Mai mult, sintagma „alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice" prevăzută de norma citată, presupune acte de o gravitate similară cu acostarea jignitoare, manifestate prin sfidarea regulilor de conviețuire socială.

18. La caz, zgomotul produs de un instrument de lucru în cadrul unei dispute private privind proprietatea nu poate fi asimilat huliganismului, deoarece acțiunea nu a vizat lezarea bunei rânduieli sociale, ci soluționarea arbitrară a unui conflict patrimonial. În absența unei probe testimoniale depuse sub jurământ care să confirme tulburarea concretă a liniștii unei persoane fizice, instanța nu poate reține existența elementului material al contravenției prin simpla deducție a agentului constatator. Procesul contravențional nu poate fi utilizat pentru soluționarea disputelor civile, deoarece dezafectarea unui obstacol material nu constituie elementul material al huliganismului în absența lezării demnității persoanei probate prin mărturie depusă în condiții legale.

19. Referitor la recunoașterea vinovăției de către Braga Ion, instanța reține că aceasta nu constituie o probă cu forță juridică absolută. Bănuitul a recunoscut materialitatea actului de demolare, însă această recunoaștere nu poate fi interpretată drept o mărturisire a contravenției de huliganism. Recunoașterea unei fapte eronat încadrate juridic de către agentul constatator nu poate servi drept temei pentru sancționare, deoarece instanța are obligația de a verifica dacă fapta recunoscută întrunește strict elementele constitutive ale normei invocate.

20. Instanța constată că agentul constatator a operat o calificare juridică viciată. Deși conduita bănuitului ar putea eventual întruni elementele altor contravenții, cum ar fi nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept sau distrugerea fie deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, instanța de judecată este împiedicată să recalifice fapta din oficiu în defavoarea persoanei. O astfel de intervenție ar aduce atingere gravă dreptului la apărare, deoarece persoana s-a apărat împotriva unei acuzații de huliganism și nu a uneia din faptele menționate anterior.

21. În virtutea principiului *in dubio pro reo*, prevăzut de art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, orice dubiu care nu poate fi înlăturat prin probe certe se interpretează în favoarea persoanei. Lipsa procesului-verbal de audiere a victimei și a jurământului procesual, coroborată cu natura civilă a conflictului, generează un dubiu insurmontabil asupra existenței faptei de huliganism în materialitatea ei.

22. Având în vedere că, în cadrul cercetării judecătorești, nu a fost probată existența unei victime sau a unor martori care să confirme acțiunile de huliganism, iar simpla recunoaștere a bănuitului nu suplinește lipsa elementelor materiale, instanța constată că fapta imputată nu este susținută de nicio dovadă certă. Prin urmare, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul

contravențional, procesul contravențional urmează a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenției, or, o acuzație nesusținută de probe echivalează cu inexistența faptei sub aspect juridic.

23. Totodată, luând în considerare că procesul contravențional pornit în privința lui Braga Ion urmează a fi încetat pe motivul indicat *supra*, instanța apreciază că decade necesitatea să se expună și asupra celorlalte argumente invocate. Or, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29*). În cazul în care o instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, pct. 61*), din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (*a se vedea Boldea împotriva României, pct. 30*).

24. În conformitate cu prevederile art. 394-395, 400, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de Braga Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 202988 din 29 ianuarie 2026, intentat de către Inspectoratul de Poliție Orhei, în temeiul art. 354 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Braga Ion, născut la *****, IDNP *****, prin care a fost sancționat în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 202988 din 29 ianuarie 2026, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător **/semnătura/** **Mihail Josanu**