Dosar nr. 4-64/2024
PIGD 4-24018949-15-4-16022024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 iulie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Elena Donea

Cu participarea:
Procurorului Popușoi Dumitru
Apărătorului făptuitorului, avocat Grecu Ion
În lipsa:
Făptuitorului Munteanu Valeriu, citat legal

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională cu privire la învinuirea lui

Munteanu Valeriu Ion, n*****, domiciliat în mun. Cahul, str. Ș*****

în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă :

La data de 26 august 2023, în Registrul nr. 1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Cahul a fost înregistrat sub nr. 20231500719 procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă, pe faptul că, la 12 august 2023, aproximativ la ora 23:00, în municipiul Cahul, strada Vasile Alecsandri, de către angajaţii Secţiei escortă şi misiuni speciale a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliţie a fost stopat mijlocul de transport de model „***** la volanul căruia s-a stabilit a fi cet. Munteanu Valeriu, de la care, în timpul discuţiei şi în urma verificării actelor, s-a simţit miros specific alcoolului. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, pentru confirmarea şi aprecierea gradului stării de ebrietate, a fost supus testării cu aparatul alcoolscopic „Drager 6810”, în urma căreia s-a stabilit că în aerul expirat de acesta concentraţia vaporilor de alcool constituia 0,32 mg/l.

La data de 25 octombrie 2023, prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul, Popușoi Dumitru, s-a dispus clasarea procesului penal în cauza penală nr. 2023150591, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin urmare, în acţiunile lui Munteanu Valeriu au fost constatate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional, conform indiciilor: „Conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influența alcoolului ori în stare de

ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune”.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul, Popușoi Dumitru, din 25 octombrie 2023, s-a dispus pornirea procesului contravențional în privința lui Munteanu Valeriu pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional.

Procurorul în Procuratura raionului Cahul, Popușoi Dumitru, prin ordonanța din 14 februarie 2024, a dispus remiterea materialelor procesului contravențional în Judecătoria Cahul, sediul Central, pentru examinare conform competenței.

Procurorul Popușoi Dumitru, în ședință de judecată, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Munteanu Valeriu de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional și a-i stabili pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de 50 ore, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 10 luni.

Făptuitorului Munteanu Valeriu, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Apărătorul făptuitorului, avocatul Grecu Ion, în ședință de judecată, a pledat pentru încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Munteanu Valeriu, în temeiul art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, întrucât fapta nu întrunește elementele constitutive ale contravenției.

Martorul Lefter Mihai, fiind audiat în ședință de judecată, a relatat că, activează în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, secția escortă. În luna august a fost implicat în operațiune în mun. Cahul. Aproximativ la ora 23:00, se aflau pe str. Vasile Stroiescu și au stopat un mijloc de transport de model „*****în mașină era doar conducătorul. S-a apropiat de mașină și în timpul discuției cu conducătorul Munteanu Valeriu a simțit miros de alcool. Munteanu Valeriu a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice. Astfel, i-a propus lui Munteanu Valeriu să fie testat și acesta a fost de acord. Fiind testat Munteanu Valeriu cu aparatul „Drager” rezultatul a fost 0,32 mg/l. Munteanu Valeriu a refuzat să-i fie prelevate probe biologice, fiind de acord cu rezultatul. Ulterior, a ridicat mijlocul de transport condus de Munteanu Valeriu la parcarea cu plată. În echipaj era martorul cu colegul Sîrbu Nicolae, însă, la moment, ultimul este în concediu de odihnă. Operațiunea era cu scop de a depista persoane în stare de ebrietate la volan. Nu ține minte cine l-a testat pe Munteanu Valeriu. Aparatul „Drager” a printat 2 tichete și ambele tichete le-a anexat la materialul acumulat pe cazul dat. Lui Munteanu Valeriu nu i-a predat tichetul „Drager”.

Martorul Sîrbu Nicolae, fiind audiat în ședință de judecată, a relatat că, la data de 12 august 2023, a fost implicat în serviciu, conform graficului stabilit de Inspectoratul Național de Securitate Publică în zona de sud a Republicii Moldova, și anume, în mun. Cahul, pentru a depista conducătorii auto în stare de ebrietate la volan. A fost implicat în serviciu cu colegul Lefter Mihai și aproximativ la ora 23:00 au stopat un mijloc de transport de model *****9, pe str. Vasile Alecsandri 58 din mun. Cahul. Automobilul era condus de către o persoană de gen masculin Munteanu Valeriu. Colegul său Lefter Mihai s-a apropiat de automobil și a cerut actele la control și în timpul verificării a simțit miros de alcool de la acesta. Astfel, conducătorului Munteanu Valeriu i s-a propus să fie testat cu aparatul „Drager”. Conducătorul automobilului a fost de acord cu testarea și rezultatul fiind 0,32 mg/l, acesta a fost de acord cu rezultatul și s-a refuzat să-i fie preluate probe biologice. Ulterior, cazul a fost documentat. Lefter Mihai a efectuat testarea cu aparatul „Drager” a lui Munteanu Valeriu. Martorul a fost prezent la procedura de testare. Nu cunoaște câte tichete au fost imprimate de către aparatul „Drager”. Lui Munteanu Valeriu i-a fost

înmânat un tichet cu rezultatul aparatul „Drager” pe care l-a semnat. Nu știe ce a declarat martorul Lefter Mihai.

Audiind participanţii prezenți la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz; c) stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Normele generale ale Codului contravențional stipulează că scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

Conform art. 458 din Codul contravenţional, instanţa de judecată este obligată să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea drepturilor procesuale ale părţilor, să se pronunţe asupra tuturor argumentelor invocate de participanţii la proces.

Potrivit art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional, conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, la 12 august 2023, aproximativ la ora 23:00, în municipiul Cahul, strada Vasile Alecsandri, de către angajaţii Secţiei escortă şi misiuni speciale a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliţie a fost stopat mijlocul de transport de model „***** la volanul căruia s-a stabilit a fi Munteanu Valeriu, de la care, în timpul discuţiei şi în urma verificării actelor, s-a simţit miros specific alcoolului. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, pentru confirmarea şi aprecierea gradului stării de ebrietate, a fost supus testării cu aparatul alcoolscopic „Drager 6810”, în urma căreia s-a stabilit că în aerul expirat de acesta concentraţia vaporilor de alcool constituia 0,32 mg/l.

Articolul 425 din Codul contravențional stipulează că, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În calitate de probe ce au stat la baza intentării procesului contravențional în privința lui Munteanu Valeriu, în baza art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, au fost acumulate următoarele:

- Ordonanța de pornire a procesului contravențional din 25 octombrie 2023, potrivit căreia s-a dispus pornirea procesului contravențional în privința lui Munteanu Valeriu pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional.
- Ordonanța de ridicare din 25 octombrie 2023, potrivit căreia, a fost dispusă ridicarea din cauza penală nr. 2023150591 acte pertinente pentru examinarea procesului contravențional nr. 17, înregistrat în Procuratura raionului Cahul, la data de 25 octombrie 2023.
- Procesul-verbal de ridicare din 25 octombrie 2023, potrivit căruia au fost ridicate acte pertinente pentru examinarea procesului contravențional nr. 17, înregistrat în Procuratura raionului Cahul, la data de 25 octombrie 2023.
- Ordonanța privind începerea urmăririi penale din 12 septembrie 2023, potrivit căreia s-a dispus începerea urmăririi penale în baza art. 264^1 alin. (1) din Codul penal.
- Proces-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă, întocmit de către ofițerul SEMS, Lefter Mihai, la data de 12 august 2023, potrivit căruia, la data de 12 august 2023, aproximativ la ora 23:00, în mun. Cahul, str. V. Alecsandri 58, a fost stopat mijlocul de transport de model „***** condus de cet. Munteanu Valeriu, *****. Munteanu Valeriu, suspectat de conducerea mijlocului în stare de ebrietate, a fost testat cu aparatul de tip „Drager”, rezultatul fiind 0,32 mg/l.
- Raportul subofițerului superior operativ de serviciu al SG al IP Cahul, agent principal, Coman O., din 12 august 2023, potrivit căruia, la data de 12 august 2023, ora 23:03, a parvenit înștiințarea telefonică de la ofițerul INSP SEMS Chișinău, Sîrbu Nicolae, precum că, în mun. Cahul, str. V. Alecsandri 53, a fost stopat mijlocul de transport de model *****9, la volanul căruia se afla cet. Munteanu Valeriu, **********fiind testat cu aparatul de tip „Drager”, s-a stabilit o alcoolemie de 0,33 mg/l vapori de 0,33 mg/l vapori de alcool în aerul expirat.
- Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, întocmit la data de 12 august 2023, de către agentul constatator Lefter Mihai, potrivit căruia, Munteanu Valeriu conducea vehiculul *****9, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Totodată, la rubrica „Obiecțiile, cererile și demersurile persoanei testate în cadrul acțiunilor de constatare” este indicat „Eu Munteanu Valeriu sunt de acord cu rezultatul și sânge nu doresc să dau (probe biologice), am consumat două beri”, cu aplicarea semnăturii lui Munteanu Valeriu.
- Rezultatul alcooltestului „Drager 6810”, testul nr. 8359 din data de 12 august 2023, ora 23:03, întocmit pe numele cet. Munteanu Valeriu,*****u rezultatul final „0,32 mg/L”, vapori de alcool în aerul expirat, testat de către agentul constatator „Lefter Mihai”.

- Certificat nr. 34/17-7661 din 11 octombrie 2022, eliberat de către șeful interimar, comisar, Apostol Pavel, ofițerului Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General de Poliție, comisar Lefter Mihai, dovadă a faptului că a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139/2003, Instrucțiunile cu privire la modul de exploatare și măsurare a vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul complexelor de măsurare și înregistrare video a vitezei mijloacelor de transport de tip „ИСКРА-1”, „ИСКРА-ВИДЕО” și de testare alcoolscopică „Drager 6810”, „Drager 6820” și „Drager 7510” este admis la utilizarea acestora în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei stabilite și constatarea stării de ebrietate.
- Buletin de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-813C, eliberat la data de 21 octombrie 2022, valabil până la data de 21 octombrie 2023, potrivit căruia, mijlocul de măsurare analizator a concentrației de etanol Alcotest 6810 nr. AREB-0133 Germania este admis pentru utilizare.
- Extras din baza de date „eData Systems”, prin care se confirmă faptul că, Munteanu Valeriu ***** n*****, deţine permis de conducere înregistrat cu nr. 215900026, pentru categoriile de vehicul admise „B, Bl, C, C1”.
- Copia permisului de conducere înregistrat cu nr. 215900026, pentru categoriile de vehicul admise „B, Bl, C, C1”, emis pe numele lui Munteanu Valeriu.
- Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 12 august 2023, potrivit căruia, la data de 12 august 2023, ora 23:00, Munteanu Valeriu a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model *****9, motivul fiind conducerea vehiculului în stare de ebrietate.
- Proces-verbal de audiere a martorului Sîrbu Nicolae din 22 septembrie 2023.
- Proces-verbal de audiere a martorului Lefter Mihai din 22 septembrie 2023.
- Ordonanță de ridicare din 22 septembrie 2023.
- Procesul-verbal de ridicare din 22 septembrie 2023, potrivit căruia, de la ofițerul SEMS al INSP, Sîrbu Nicolae, s-a ridicat un disc DVD-R, model „Omega”, pe care este stocată o înregistrare video și 2 file A4 cu imprimarea pozelor.
- Un disc DVD-R, model „Omega”, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 27 septembrie 2023.
- Planșe fotografice, recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 27 septembrie 2023.
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 27 septembrie 2023, potrivit căruia, a fost efectuată examinarea dispozitivului de stocare a datelor, şi anume: 1) Disc DVD-R model „Omega”, cât şi 2) două file A4 cu imprimarea a unor fotografi, care au fost ridicate la data de 22 septembrie 2023 de la agentul constatator Sîrbu Nicolae. Prin examinare s-a constatat: La introducerea discului DVD-R model „OMEGA”, în unitatea optică a calculatorului de model „Lenova”, se activează softul pe monitor şi apare caseta de dialog în care sunt indicate 1 (unu) fşiere video. Acest fişier video conţine imagini video-audio şi are o durată de 00:24 secunde, unde este înregistrată testarea alcoolscopică cu aparatul de tip „Drager 6810” a cet. Munteanu Valeriu, rezultatul final constatat de către aparatul alcoolscopic „Drager 6810” fiind de 0,32 mg/l, vapori de alcool în aerul expirat. Fiind examinate cele două file A4 cu imprimarea a unor fotografi, se observă că la volanul

mijlocului de transport de model *****9, se afla cet. Munteanu Valeriu. Fotografile sunt alb pe negru.

- Ordonanță de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte din 27 septembrie 2023, potrivit căreia, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte un disc DVD-R model „Omega”, pe care este stocată o înregistrare video și două file A4 cu imprimarea a două fotografii.
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 27 septembrie 2023.
- Ordonanța de recunoaștere și atașare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 27 septembrie 2023.
- Revendicare, potrivit căreia, anterior, Munteanu Valeriu s-a aflat în conflict cu legea penală.
- Cazier contravențional, potrivit căruia, anterior, Munteanu Valeriu a fost tras la răspundere contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, statutul sancțiunii contravenționale fiind „achitat”.
- Răspunsul șefului IM SP CS Cahul, potrivit căruia Munteanu Valeriu nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.
- Ordonanță de clasare a procesului penal în cauza penală din 25 octombrie 2023.

Verificând pertinenţa şi veridicitatea probelor, instanța consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăţia lui Munteanu Valeriu de comiterea faptei incriminate, lipsind careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia acuzaţiei înaintate.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăţia făptuitorului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional în săvârşirea faptei imputate.

Mai mult ca atât, făptuitorul nu a contestat acțiunile organelor de constatare aflate în exercițiul funcției, semnând toate actele materiale survenite prin prisma documentării cazului, ceea ce denotă că acesta și-a asumat starea de fapt stabilită asupra cărora nu a formulat careva obiecțiuni.

În plus, dacă acesta ar fi pus la îndoială acuratețea rezultatului testului alcoolscopic, ar fi avut posibilitatea prin recoltarea de probe biologice să dovedească contrariul, or conform mențiunilor prezentate la dosar, acesta a semnat rezultatul alcooltestului fără careva obiecțiuni.

În cauză, situația de fapt în ceea ce privește determinarea prezenței și a concentrației alcoolului în aerul expirat, identitatea dintre autorul faptei şi persoana făptuitorului rămâne pe deplin stabilită, așa cum a fost reținută de acuzatorul de stat.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, instanţa cu certitudine a constatat faptul că, Munteanu Valeriu a condus nemijlocit vehiculul în stare de ebrietate, în baza mijloacelor de probă administrate, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că Munteanu Valeriu a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă, manifestând superficialitate în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe

contraindicate, sub influenta preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Contravenția prevăzută la art. 233 alin. (1) din Codul contravențional nu are nici obiect material, nici victimă. Latura obiectivă a acesteia reprezintă fapta prejudiciabilă, acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, cu condiția că fapta să nu constituie infracțiune și mijlocul de săvârșire a contravenției, și anume mijlocul de transport.

Conform pct. 3 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 06 aprilie 2009, se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool: a) în sânge - 0,3 g/l; b) în aerul expirat - 0,15 mg/l.

Condițiile privind determinarea stării de ebrietate alcoolică cu grad minim sunt reflectate în pct. 4 lit. a) al Regulamentului citat, potrivit căruia aceasta se atestă în cazul stabilirii concentrației de alcool de la 0,3g/l până la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat.

Instanța de judecată reține prevederile ***pct. 16 din cap. nr. VIII. „Prelucrarea Rezultatelor" din Ordinul Ministerului Economiei cu privire la procedura de măsurare legală PML 5-05:2015 „Măsurarea concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoanele testate, cu analizatorul de tip alcotest 6810" nr. 104 din 08 iunie 2015, potrivit cărora la stabilirea concentraţiei de etanol în aerul expirat de persoanele testate, cu utilizarea analizorului, se va ţine cont de de eroarea tolerată a analizatorului, care constituie ± 0,02 mg/l şi se tratează în favoarea persoanei testate.***

Astfel, în corespundere cu circumstanțele faptice, la data de 12 august 2023, aproximativ la ora 23:00, conducătorul de vehicul Munteanu Valeriu, fiind stopat de către angajaţii Secţiei escortă şi misiuni speciale a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliţie și bănuit de consum de alcool, a fost supus testării alcoscopice, în rezultatul căreia s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 0,32 mg/l, ceea ce conform Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 06 aprilie 2009, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad minim, care însă depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege.

La caz, instanța de judecată consideră necesar de a elucida că, potrivit pct. 13 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, persoana testată alcoolscopic, care nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz, persoana testată este însoțită de angajatul Inspectoratului național de patrulare al Inspectoratului General al Poliţiei la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscopică.

Pct. 14 din Regulamentul citat prevede expres că, refuzul subiectului de a fi condus la o instituţie medicală abilitată pentru examinarea medicală cu recoltarea probelor biologice este considerat ca refuz de la dreptul de a contesta rezultatul testării alcoolscopice şi serveşte drept temei pentru menţinerea acestuia în vigoare.

Aşadar, cu referire la consemnările făptuitorului în actul întocmit de către agentul constatator, făptuitorul nu şi-a manifestat intenția de a contesta rezultatul examinării, astfel devenind aplicabile prevederile pct. 14 Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei în partea ce ține de legalitatea rezultatului testării alcoolscopice „Drager", aceasta rămânând a fi proba legală care confirmă faptul că Munteanu Valeriu, la data de 12 august 2023, conducea în stare de ebrietate alcoolică.

Astfel, se constată că, în acest caz, agentul constatator a procedat în corespundere cu legislația și actele normative în vigoare, iar careva abateri, erori procesuale în cadrul acumulării probelor sau încălcarea a careva drepturi în privința făptuitorului, nu s-au identificat la judecarea cauzei contravenționale.

Din considerentele expuse supra, instanța de judecată a constatat că, Munteanu Valeriu corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană vinovată de faptul că a condus vehiculul în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, și care nu constituie componență de infracțiune.

În această ordine de idei, acuzatorul de stat a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că ordonanța de pornire a procesului contravențional din 25 octombrie 2023 este temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza probelor acumulate, iar făptuitorului Munteanu Valeriu i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în ordonanța de pornire a procesului contravențional, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură ordonanța de pornire a procesului contravențional, dimpotrivă, fiindu-i-se dovedită pe deplin, vinovăția în cele imputate.

Instanța de judecată apreciază critic alegațile apărării privind necesitatea încetării procesului contravențional intentat în privința lui Munteanu Valeriu, în temeiul art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că angajatul Secției escortă şi misiuni speciale a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliţie, Lefter Mihai, nu era împuternicit să efectueze testarea cu aparatul alcoolscopic „Drager 6810".

Or, potrivit **certificatului nr. 34/17-7661 din 11 octombrie 2022, eliberat de către șeful interimar, comisar, Apostol Pavel, ofițerului Secției patrulare „Chișinău" a Direcției patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General de Poliție, comisar Lefter Mihai**, se confirmă faptul că, Lefter Mihai a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139/2003, Instrucțiunile cu privire la modul de exploatare și măsurare a vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul complexelor de măsurare și înregistrare video a vitezei mijloacelor de transport de tip „ИСКРА-1", „ИСКРА-ВИДЕО" și de testare alcoolscopică „Drager 6810", „Drager 6820" și „Drager 7510" este admis la utilizarea acestora în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei stabilite și constatarea stării de ebrietate. Termenul de valabilitatea certificatului – 11 octombrie 2022 – 11 octombrie 2023.

Mai mult, instanța reține că, potrivit Legii nr. 713-XV din 06 decembrie 2001 privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, împuternicit să testeze alcooscopic, lucrătorul

de poliție este instruit în mod corespunzător pentru a testa consumul ilicit de droguri şi de alte substanțe psihotrope sunt prevăzute noțiuni privind „stare de ebrietate”, precum și persoanele cu dreptul de a testa alcooscopic.

În conformitate cu art. 2 al Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 06 aprilie 2009, prin *„testarea alcoolscopică”* se înţeleg acţiunile angajatului Inspectoratului Naţional de Patrulare al Inspectoratului General al Poliţiei sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenţia incriminată, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârşită.

Sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie, reținându-se astfel că, orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, sancțiunile juridice constituind nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârşirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

În acest sens, instanţa de judecată menţionează că careva circumstanţe atenuante sau agravante conform art. 42, art. 43 din Codul contravenţional în acţiunile lui Munteanu Valeriu nu s-au stabilit.

Careva cauze privind înlăturarea caracterului contravențional al faptei și răspunderii contravenționale conform art. 19, art. 26 din Codul contravențional nu au fost stabilite.

Având în vedere cele menţionate supra, instanţa de judecată consideră oportun de a-l recunoaşte vinovat pe Munteanu Valeriu de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional şi în baza acestei norme, reieşind din circumstanţele cazului şi ținând cont de gradul prejudiciabil al contravenţiei și principiul proporţionalităţii, de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţia, de principiul individualizării sancţiunii, persoana făptuitorului, comportamentul acestuia în timpul şi după consumarea contravenției, precum și faptul că Munteanu Valeriu nu s-a prezentat în ședință de judecată, astfel că, nu este un accept al ultimului privind executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată, conform art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, a-i aplica o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 350 unităţi convenţionale, echivalentul a 17500 (Şaptesprezece mii cinci sute) lei.

De asemenea, instanța de judecată explică contravenientului prevederile art. 34 din Codul contravențional potrivit cărora, contravenientul Munteanu Valeriu este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Totodată, ținând cont de scopul legii contravenţionale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, și în mod prioritar de faptul că, pedeapsa complimentară sub formă de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, nu este lăsată potrivit sancțiunii normei contravenționale la latitudinea instanței de judecată, aceasta fiind obligatorie ca sancțiune, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată consideră justificat, aplicarea față de contravenient a pedepsei complimentare sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

În conformitate cu prevederile art. 393-395, art. 460, art. 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat Munteanu Valeriu*****, n*****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional și, în baza Legii, se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 350 unităţi convenţionale, echivalentul a 17500,00 lei (Șaptesprezece mii cinci sute), cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

Se explică lui Munteanu Valeriu ***** prevederile art. 34 din Codul contravențional, potrivit cărora, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Copia prezentei hotărâri, la devenirea definitivă, se va transmite Inspectoratului Național de Securitate Publică din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în vederea asigurării evidenței sancțiunii aplicate lui Munteanu Valeriu***** de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

La definitivarea hotărârii, cancelaria instanței de judecată va trimite hotărârea privind privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport şi dispoziția de executare organului de poliție în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanța de judecată despre executarea hotărârii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central, în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
Judecător **Aliona SÂRBU**