Dosarul nr. 4-127/26

HOTĂRÂRE
În numele legii

11 iunie 2026 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul Lilia Roic-Botezatu
Grefier Daniela Ursu
Cu participarea
Reprezentantul legal al făptuitorului minor – F***** *****

a examinat în şedinţa de judecată publică procedura contravenț*****ală cu privire la comiterea de către F***** ***** născut la 1*****, domiciliat r-nul Hînceşti, sat. Lăpușna, IDNP ***** învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravenţ*****al al RM, şi

A C O N S T A T A T :

În data de 08 mai 2026, în Judecătoria Hînceşti, sediul Central a parvenit spre examinare materialul contravenţ*****al intentat în privința cet. Folrea ***** în baza art. 231 alin. (2) Cod contravenț*****al.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 469277 din 06.05.2026, agentul constatator a constatat că, la 22.04.2026 ora 12:15, cet. F***** *****a pe străzile din sat.***** a condus motocicleta de model KAYO T4 300, fără deținerea dreptului de a conduce.

Drept urmare, acțiunile cet. F***** ***** au fost încadrate în prevederile art. 231 alin. (2) Cod contravenț*****al, cu remiterea materialului contravenţ*****al instanţei de judecată, fără a înainta vreo recomandare.

În şedinţa judiciară, agentul constatator IP Hînceşti ,Oprea Diana fiind citată legal nu s-a prezentat, iar potrivit art. 455 al. (2) CC, instanța a dispus examinarea cauzei contravenț*****ale în absenta agentului constatator.

Făptuitorul minor F***** ***** fiind citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, iar potrivit art. 455 al. (3) CC, instanța a dispus examinarea cauzei contravenț*****ale în absenta agentului constatator.

Reprezentantul legal al făptuitorului minor, F***** ***** în ședința de judecată a comunicat că este tatăl contravenientului , după serviciu a mers acasă și a văzut o motocicletă străină . declară că feciorul locuiește cu el împreună, l-a întrebat de unde are motocicleta și i-a comunicat că este de la un băiat, ia cerut să o ducă înapoi. A luat motocicleta li s-a deplasat spre sat.Lăpușna r.Hîncești după care a fost telefonat de către colaboratorii poliții care au comunicat că urmează să se prezinte la inspectoratul de poliție, s-a prezentat unde i s-a întocmit proces verbal cu privire la contravenție, susține că feciorul poate conduce motocicleta. Susține că motocicleta este a unui băiat și a crezut că acea persoană va veni și o va ridica. Recunoaște că anterior a mai fost cază ca motocicleta să fie ridicată, recunoaște că băiatul nu prea îl ascultă. Îi pare rău de fapta comisă de fecior.

*Examinând materialul contravenţ*****al şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii:*

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţ*****al al RM, autoritatea competentă să soluţ*****eze cauza contravenţ*****ală are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţ*****al, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţ*****al al RM, cauza contravenţ*****ală se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţ*****al al RM, judecând cauza contravenţ*****ală, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţ*****al al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţ*****al;c)existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţ*****ării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţ*****ale; f) alte aspecte importante pentru soluţ*****area justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 16 alin.(2,3) Cod contravenţ*****al, persoana fizică cu vârsta între 16 şi 18 ani este pasibilă de răspundere contravenţ*****ală pentru săvârşireafaptelor prevăzute la art. 69 alin. (1), art. 78, 85, 87, art. 88 alin. (1), art. 89, art. 91 alin. (1), art. 104, art. 157 alin. (1)–(4), (6), (7) şi (9)–(12), art. 105, 203, art. 204 alin. (1), (2) şi (3), art. 228–245, 336, 342, 352–357, 363, 365, art. 366 alin. (1), art. 367, 368, 370, art. 372 alin. (2). În cazul minorului care a săvârşit o faptă ce se încadrează în dispoziţia normei din partea specială a cărţii întâi, agentul constatator, procurorul sau instanţa de judecată expediază materialele cauzei contravenţ*****ale autorităţii administraţiei publice locale pentru problemele minorilor.La demersul agentului constatator, instanţa de judecată poate aplica faţă de minor măsuri de constrângere cu caracter educativ conformart. 104 din Codul penal.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravenţ*****al, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţ*****eze cauza contravenţ*****ală, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, în acord cu prevederile art.425 alin.(1) Cod contravenţ*****al, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţ*****are a cauzei, iar conform alin.(5) al articolului enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Cercetând complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, instanța conchide că vinovăţia lui *****de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravenţ*****al este demonstrată integral prin analiza coroborată a următoarelor probe administrate în cauză, atât în faza constatării faptei și documentării acesteia cât şi în faza cercetării judecătoreşti.

Or, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenț*****ale anexate caracterul veridic al faptei contravenț*****ale.

Deşi, persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție F***** ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat, din materialele cauzelor contravenţ*****ale la etapa cercetării cazului de către agentul constatator și cercetate nemijlocit

în şedinţa de judecată, asa cum au fost interpretate, rezultă că fapta a fost descrisă corect de către agentul constatator.

Instanţa reţine, că circumstanţele concretizate, au fost probate inclusiv prin materialele procedurii contravenţ*****ale elucidate de instanţă în şedinţa de judecată, cum sunt: procesul-verbal cu privire la contravenţie din 06.05.2026 întocmit pe numele lui F***** ***** în baza art. 231 alin. (2) CC; informaţie telefonică parvenită prin intermediul SNUAU-112, recepţ*****ată la 22.04.2026 ora 15:10, comunicată de către SSS al SP-2 Ciuciuleni, agent principal Oprea Diana, precum că , la data de 22.04.2026 ora 15.10 a parvenit informația telefonică de la SSS al SP-2 Ciuciuleni , agent principal Oprea Diana , care a comunicat că, la data de 21.04.2026 ora 12.15, pe o stradă din s.*****o persoană de gen masculin , neidentificată, conducea o motocicletă de model ”Kayo T4 300” neinmatriculată, manifestînd un comportament agresiv. Cauza și circumstanțele cauzei urmează a fi stabilite; planșă ilustrativă; proces-verbal privind audierea martorului Musteață Lilian din 27.04.2026; proces verbal de audiere a martorului Gînu Marcel din 27.04.2026; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravenț*****al F***** ***** ***** la 28.01.2026.

Verificând pertinenţa şi veridicitatea probelor, instanța consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăţia lui F***** ***** de comiterea contravenției imputate, lipsind careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate, astfel încât conducătorul auto a încălcat normele de circulaţie rutieră.

Prin urmare în cadrul şedinţei de judecată judicios a fost reconstruită ideologic situaţia de fapt, stabilindu-se în concret că la 22.04.2026 ora 12:15, cet. F***** ***** pe străzile satului *****a condus motocicleta de model KAYO T4 300, fără deținerea dreptului de a conduce.

Instanţa reţine că, securitatea traficului rutier prezintă un interes major, prin urmare asigurarea securităţii este o obligaţie pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, prezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto avînd obligaţia de a respecta anumite reglementări impuse de autorităţi în evitatarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

În conformitate cu prevederile pct.10 alin.(2) lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere (RCR), persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.

Prin urmare instanța relevă că, în acțiunile făptuitorului F***** *****, se regăsesc componența contravenției incriminate prevăzute de art.231 alin.(2) din Codul contravenț*****al, conducerea motocicletei de model Kayo T4 300, fără deținerea dreptului de a conduce.

Astfel, instanţa de judecată determină corect încadrarea juridică a contravenţiei comise de către F***** ***** în baza art. 231 alin. (2) Cod contravenţ*****al al RM, după indicii calificativi: conducerea vehiculului fără permis de conducere sau dovada înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, iar prin admiterea unor astfel de încălcări este prevăzută sancţiunea cu amendă la 30 la 60 de unităţi convenţ*****ale.

Respectiv, pornind de la materialul probatoriu cercetat în şedinţa de judecată publică, având la bază principiul oralităţii, instanţa de judecată reţine, că fapta contravenţ*****ală a avut loc la data şi ora indicată în procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit la 06.05.2026. La

fel, în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat prevederile art.443 CC, careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 06.05.2026, nu au fost stabilite.

Sub aspectul legalității, analizând modul de întocmire a procesului-verbal, instanța reține că acesta respectă dispozițiile imperative ale legii, nefiind incidentă niciuna dintre cauzele de nulitate prevăzute de Codul contravenț*****al.

Or, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenț*****ale anexate caracterul veridic al faptei contravenț*****ale, procesul-verbal cu privire la contravenție completat în privința făptuitorului F***** ***** a fost întocmit în prezența acestuia și a reprezenttantului său legal, faptul dat fiind consemnat prin semnătura acestora, respectiv acesta cunoaște că în privința sa a fost întocmit proces-verbal contravenț*****al, iar în momentul întocmirii procesului verbal careva obiecții nu a înaintat, motiv din care instanța de judecata odată în plus ajunge la concluzia că procesul a fost întocmit de către agentul constatator cu respectarea prevederilor art. 443 CC.

Astfel, conform normei prevăzute de codul contravenţ*****al, instanţa urmează ca în fiecare caz separat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţ*****al, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

La caz, instanţa relevă faptul, că în şedinţa de judecată a fost demonstrat şi probat prin materialele cauzei contravenţ*****ale anexate, caracterul veridic al faptei contravenţ*****ale imputate făptuitorului.

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 din Codul contravenţ*****al, care stipulează că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţ*****are a cauzei, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conchide că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia cet.*****în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin.(2) din Codul contravenţ*****al.

Cum săvârşirea contravenției şi vinovăţia contravenientului au fost dovedite, instanţa urmează să dispună sancţ*****area acestuia proporţ*****al gradului de pericol social al faptei comise şi periculozităţii acesteia.

Cu privire la individualizarea sancțiunii**,** este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporț*****ală cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte. Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul contravenț*****al, la aplicarea legii contravenţ*****ale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art. 41 din Codul contravenţ*****al, sancţiunea contravenţ*****ală se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante

Circumstanțe atenuante, potrivit art. 42 Cod contravenț*****al, instanța a stabilit - săvîrşirea contravenţiei de către minor și comiterea unei contravenții pentru prima dată, or la materialul contravenț*****al lipsește cazierul contravenț*****al care ar demonstra că *****a comis careva contravenții și atras la răspundere contravenț*****ală.

Circumstanțe agravante, potrivit art. 43 Cod contravenț*****al, instanța nu a stabilit.

Articolul 231 alin.(2) Cod contrravenț*****al prevede sancțiunea cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţ*****ale.

Astfel, reieşind din materialele prezentate în şedinţa de judecată şi sancțiunile prevăzute de legiuitor, ţinând cont de prevederile art. 41 din Codul contravenţ*****al, luând în considerație că vinovăția cet. *****în comiterea faptelor imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că contravenientul se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţ*****ale, prevăzut de art. 2 din Codul contravenţ*****al, poate fi atins prin aplicarea prevederile art. 32 al.(2) lit.b) Cod contravenț*****al și anume sancțiunea sub formă de amendă minimă în mărime de 30 unități convenț*****ale, ceea ce constituie 1500 (una mie cincisute) lei.

Totodată, se aduce la cunoştinţă contravenientului că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţ*****al, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţ*****al.

Se somează contravenientul asupra faptului că potrivit prevederilor art.315 Cod de executare „amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei”, or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Instanţa găseşte normele expuse aplicabile asupra cazului dat.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 353, 393 – 395 şi 462, 465 Cod contravenţ*****al, instanţa de judecată,

D I S P U N E :

Se recunoaşte vinovat F***** ***** ***** de comiterea contravenţiei prevăzute în art.231 alin.(2) Cod contravenţ*****al şi în baza normei indicate a-i aplica sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenț*****ale, ceea ce constituie 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului, că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravenţ*****al, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţ*****ale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul / semnat / Lilia Roic-Botezatu

Copia corespunde originalului

Judecătorul Lilia Roic-Botezatu