Dosarul: nr.2r-3467/23(2-23125206-02-2r-16102023)
Instanța de fond: Judecătoria Hîncești (sediul Central), judecător - V. Grosu

D E C I Z I E

20 noiembrie 2023 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii: Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de administratorul autorizat Nicolae Bostan în interesele SRL ”Succes-Cim” în proces de insolvabilitate împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 06 septembrie 2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de administratorul autorizat Nicolae Bostan în interesele SRL ”Succes-Cim” în proces de insolvabilitate împotriva lui ***** cu privire la încasarea sumei,-

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 29 august 2023, administratorul autorizat Nicolae Bostan în interesele SRL ”Succes-Cim” în proces de insolvabilitate s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la încasarea sumei în mărime de 837150 lei.
2. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 06 septembrie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de administratorul autorizat Nicolae Bostan în interesele SRL ”Succes-Cim” în proces de insolvabilitate împotriva lui ***** cu privire la încasarea sumei, a fost restituită, în temeiul art.170 alin.(1) lit.b) CPC. Totodată, s-a explicat SRL ”Succes-Cim” în proces de insolvabilitate că, urmează să se adreseze cu cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** privind restituirea sumelor, conform procedurii stabilite prin legea specială, în instanța de insolvabilitate de a cărei competență materială și teritorială ține examinarea cererii.
3. La data de 06 octombrie 2023, administratorul autorizat Nicolae Bostan în interesele SRL ”Succes-Cim” în proces de insolvabilitate a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 06 septembrie 2023, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a încheierii recurate.

Argumentele părților:

4. În motivarea cererii de recurs, administratorul autorizat Nicolae Bostan în interesele SRL ”Succes-Cim” în proces de insolvabilitate a invocat că, încheierea instanței de fond este neîntemeiată, urmează a fi casată iar cauza restituită spre examinare în instanța de fond în același complet de judecată.

5. Susține că, instanța de fond nu a elucidat toate aspectele importante și nu a aplicat legea care urma a fi aplicată, aplicând eronat prevederile art.170 CPC și art.5 din Legea insolvabilității.

6. Menționează că, cererea depusă de SRL ”Succes-Cim” în proces de insolvabilitate reprezintă o acțiune clasică de încasare a datoriei, întemeiată pe normele Codului de procedură civilă, respectiv instanța de fond eronat a considerat că, nu dispune de competență la examinarea cauzei.

7. Reține că, instanța de fond eronat a considerat că obiectul litigiului ține de competența exclusivă a instanței de judecată, referindu-se la un litigiu ce ține de bunurile din masa debitoare, și în mod eronat a aplicat prevederile art.5 din Legea insolvabilității.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

8. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

9. La caz, Colegiul civil a stabilit că încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 06 septembrie 2023, a fost comunicată recurentului la data de 28.09.2023, potrivit avizului de recepție /f.d.10/, contestată cu recurs la data de 06.10.2023, iar astfel, Colegiul constată că recursul declarat de administratorul autorizat Nicolae Bostan în interesele SRL ”Succes-Cim” în proces de insolvabilitate, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

10. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil respingerii, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele considerente.

11. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

12. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

13. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce

examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
14. La caz, Colegiul civil a stabilit că, la data de 29 august 2023, administratorul autorizat Nicolae Bostan în interesele SRL ”Succes-Cim” în proces de insolvabilitate s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la încasarea sumei în mărime de 837150 lei.
15. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 06 septembrie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de administratorul autorizat Nicolae Bostan în interesele SRL ”Succes-Cim” în proces de insolvabilitate împotriva lui ***** cu privire la încasarea sumei, a fost restituită, în temeiul art.170 alin.(1) lit.b) CPC.
16. La data de 06 octombrie 2023, administratorul autorizat Nicolae Bostan în interesele SRL ”Succes-Cim” în proces de insolvabilitate împotriva lui ***** cu privire la încasarea sumei a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 06 septembrie 2023, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a încheierii recurate.
17. Pentru a ajunge la concluzia restituirii acțiunii din speță, instanța de fond a stabilit că, administratorul autorizat Nicolae Bostan în interesele SRL ”Succes-Cim” în proces de insolvabilitate, prin acțiunea depusă a înaintat pretenții fostului administrator statutar SRL ”Succes-Cim” în proces de insolvabilitate, *****, care a activat în perioada 18.12.2019-19.03.2020, iar judecarea unui asemenea litigiu, prin efectul art.5 alin.(2) din Legea insolvabilității, ține de competența exclusivă a instanței de insolvabilitate.
18. În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
19. Potrivit alineatului (1) art.166 CPC, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.
20. Din textul art.170 alin.(1) lit.b) CPC se desprinde că, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanţa nu este competentă să judece cauza.
21. Potrivit textului art.2 al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, debitor reprezintă orice persoană, indicată la art.1 alin. (2), care are datorii la plata creanţelor scadente, inclusiv a creanţelor fiscale, împotriva căreia a fost depusă în instanţă de judecată o cerere de intentare a unui proces de insolvabilitate și masă debitoare reprezintă bunuri, inclusiv mijloace bănești în numerar şi fără numerar, în monedă națională şi în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, dobîndite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepția bunurilor care, potrivit legii, nu sînt pasibile de executare silită.
22. În ordinea art.5 alin.(1) al Legii insolvabilității, cererea de intentare a

procesului de insolvabilitate se examinează de către instanţa de judecată (instanţa de insolvabilitate) în conformitate cu competenţa jurisdicţională stabilită în Codul de procedură civilă şi în prezenta lege. Art.(5) alin.(5), lit g) principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sînt: tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvabilitatea debitorului, precum şi sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvîrşite de aceştia.

23. Potrivit art.247 al Legii insolvabilității, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. (2) Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

24. Prevederile art.248 din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012 stabilesc că, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate; e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14; i) comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

25. La caz, administratorul administratorul autorizat Nicolae Bostan în interesele SRL ”Succes-Cim” în proces de insolvabilitate a depus acțiune în instanța de judecată împotriva lui *****, fostul administrator statutar SRL ”Succes-Cim” în proces de insolvabilitate, solicitând încasarea din contul lui ***** în beneficiul SRL ”Succes-Cim” în proces de insolvabilitate, a sumei de 837150 lei, invocându-se faptul că ultimul, în perioada 18.12.2019-19.03.2020, a extras bani din contul societății în sumă totală de 837150 lei, prin intermediul delegațiilor privind retragerea în numerar, la scopul extragerii menționînd ”cheltuieli de

gospodărie/rambursarea împrumutului de la fondator”, fără să prezinte societății, documentele primare care ar justifica acele cheltuieli.
26. În circumstanțele enunțate, Colegiul atestă legalitatea și temeinicia restituirii acțiunii din speță prin încheierea recurată fiind cert stabilit că, examinarea pretențiilor din speță ține de competența exclusivă a instanței de insolvabilitate, astfel încît judecătorul corect a aplicat prevederile art.170 alin.(1) lit.b) CPC.
27. Pe cale de consecință, afirmațiile recurentului cu privire la faptul că litigiul în cauză este de competența instanței de judecată de drept comun, instanța de recurs le apreciază ca fiind neîntemeiate și lipsite de suport juridic.
28. În acest sens Colegiul reține că potrivit jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispozițiilor art.6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătorești (cauza Burdov c.Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c.României din 17.06.2003, etc.).
29. În ordinea celor enunțate, reţinând obligația instanţei de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, dat fiind că încheierea primei instanțe este legală și întemeiată, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată în speță.
30. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de administratorul autorizat Nicolae Bostan în interesele SRL ”Succes-Cim” în proces de insolvabilitate.

Se menține încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 06 septembrie 2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de administratorul autorizat Nicolae Bostan în interesele SRL ”Succes-Cim” în proces de insolvabilitate împotriva lui ***** cu privire la încasarea sumei.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Victoria Sîrbu

Judecătorii: Ruxanda Pulbere

Dorin Dulghieru