Dosarul nr. 4-2439/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 decembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător - Sergiu Stratan
Grefieri - Ivan Bulgac, Olga Rotaru

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională în privinţa dlui Drijuc Nicolai *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă :

Drijuc Nicolai *****, pe data de 24.06.2023, ora 11:10, pe traseul M1, km 47, conducând automobilul de marcă ”*****”, cu n/î *****, în timpul deplasării, a ignorat cerinţele marcajului rutier 111, prin ce a încălcat prevederile pct. 25, 26 din Regulamentul circulaţiei rutiere, săvârşind astfel contravenţia prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional.

În legătură cu faptele date dlui Drijuc Nicolai i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 023531 din 24.06.2023, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional.

Totodată, în legătură cu faptul că Drijuc Nicolai urma să acumuleze mai mult de 15 puncte de penalizare, agentul constatator a remis materialele în instanţa de judecată în vederea examinării chestiunii privind tragerea acestuia la răspundere contravenţională în condiţiile art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional şi privarea acestuia de dreptul de a conduce vehicule.

Astfel, având în vedere că la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, competentă de a aplica prevederile art. 36 din Codul contravenţional era instanţa de judecată, cauza contravenţională urmează a fi soluţionată de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Persoana în privinţa căreia a fost intentat procesul contravenţional şi agentul constatator nu s-au prezentat, fiind înştiinţaţi în mod legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Astfel instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Or, inacţiunea persoanei de a reclama corespondenţa nu poate fi imputată instanţei de judecată şi respectiv considerată un viciu de citare. Concomitent, informaţii despre data locul şi ora şedinţei de judecată pe cauza dată au fost făcute publice şi pe site-ul oficial al instanţei de judecată.

Cercetând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a-l recunoaşte vinovat pe dl Drijuc Nicolai de săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional şi de a-i aplica sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, cu aplicarea a 2 (două) puncte de penalizare, din considerentele arătate mai jos.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa

circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravenţional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Din materialele dosarului, instanţa de judecată reţine că vinovăţia dlui Drijuc Nicolai în comiterea contravenţiei incriminate se dovedeşte prin: procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 023531 din 24.06.2023 şi cazierul contravenţional pe numele acestuia.

În acest sens, din conţinutul procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 023531 din 24.06.2023, rezultă că **Drijuc Nicolai şi-a recunoscut vinovăţia în comiterea contravenţiei imputate, fapt ce se atestă prin semnătura ologrfă a acestuia la rubrica respectivă.**

Concomitent, instanţa de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie în condiţiile art. 443 şi art. 445 din Codul contravenţional.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr. MAI06 023531 din 24.06.2023.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravenţional.

Instanţa de judecată reţine că în cazul dlui Drijuc Nicolai nu există nici o circumstanţă ce ar face imposibilă aplicarea faţă de acesta a sancţiunii contravenţionale.

Reieşind din cumulul normelor de drept enunţate, raportate la circumstanţele cauzei, instanţa de judecată denotă incontestabil vinovăţia dlui Drijuc Nicolai în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, - nerespectarea de către conducătorul

vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie şi a celui destinat vehiculelor de rută.

Contravenţia prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, se sancţionează cu avertisment sau amendă de la 10 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei.

Totodată, conform prevederilor art. 36 alin. (1) din Codul contravenţional, în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunea normei contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întâi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvârşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară.

Astfel, reieşind din personalitatea contravenientului, faptul că contravenientul şi-a recunoscut vina, că nu este la prima abatere, instanţa îi va aplica sancţiunea minimă, cu amendă (dar nu avertisment) de 10 de unităţi convenţionale şi sancţiunea complementară de 2 puncte de penalizare. În opinia instanţei, anume prin aplicarea unei astfel de sancţiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conştientizarea de către acesta a pericolului sporit a faptei comise precum şi prevenirea săvârşirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

Totodată, potrivit art. 36 alin. (2) al Codului contravenţional, dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin. (1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator remite cauza contravenţională spre examinare în instanţa de judecată competentă, care, odată cu sancţiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancţiune complementară.

În speţă, instanţa de judecată atestă faptul că, potrivit cazierului contravenţional anexat la materialele cauzei, Drijuc Nicolai a fost atras de 5 ori la răspundere contravenţională. Potrivit art. 36 alin. (3) din Codul contravenţional, punctele de penalizare se anulează la expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenţiei pentru care au fost aplicate sau de la data privării, prin hotărâre judecătorească, de dreptul de a conduce vehicule.

Astfel, la momentul examinării cauzei contravenţionale, punctele de penalizare au fost anulate în legătură cu expirarea termenului de 6 luni, ceea ce exclude privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Prin urmare, instanţa de judecată va respinge solicitarea agentului constatator privind aplicarea dlui Drijuc Nicolai unei sancţiuni complementare prin privarea de dreptul special de a conduce vehicule.

În conformitate cu art. 36 alin. (2) art. 462 alin. (1) – alin. (4) şi alin. (5) lit. b), alin. (6) din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Drijuc Nicolai ***** se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional şi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei, cu aplicarea a 2 (două) puncte de penalizare.

Se aduce la cunoştinţa dlui **Drijuc Nicolai** *****, în corespundere cu prevederile art.34 alin. (3) din Codul contravenţional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o

va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Se respinge recomandarea agentului constatator cu privire la privarea dlui **Drijuc Nicolai ******* de dreptul special de a conduce vehicule.

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Sergiu STRATAN**