Дело №1a-49/2024 Судья первой инстанции
к.н. 1-21123666-06-1a-21032024 Храпаков В.Ф.
Суд Комрат центральный офис

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А

16 апреля 2025 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг, местонахождение Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Колев Г.П. и Худоба В.В.,
при секретарях Незальзовой М., Чебановой Н.,
с участием:
прокурора Сырбу Л.Н.,
защитника потерпевшего ООО «Avtomirat», адвоката Ахмедов Р.,
защитника подсудимого, адвоката Цуркану А.,
подсудимого Болгар И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке апелляционную жалобу адвоката Цуркану Александра в интересах подсудимого Болгар Игоря Павловича, поданную на приговор суда Комрат центральный офис от 21 февраля 2024 года по уголовному делу по обвинению

Болгар Игоря Павловича (Bolgar Igor Pavel), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, проживающего по адресу: *****, не трудоустроенного, военнообязанного, не состоящего в браке, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребёнка, имеющего средне-специальное образование, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего по месту жительства на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком, ранее судимого:

- приговором суда Комрат от 19 июля 2016 года по ч.(1) ст.287 УК, в связи с чем, было назначено наказание в виде штрафа в размере 6000 леев (судимость погашена),

в совершении преступлений, предусмотренных п.с) ч.(2) ст.191, ч.(1) ст.311, ч.(1) ст.312 УК РМ.

Дело находилось в производстве суда Комрат центральный офис с 18 августа 2021 года по 21 февраля 2024 года.

Обжалуемый приговор суд Комрат центральный офис вынес 21 февраля 2024 года. (т.2 л.д.110-126)

Дело поступило в Апелляционную палату Комрат 21 марта 2024 года. (т.2 л.д.141)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке была соблюдена,

заслушав доклад судьи Колев Г.П. по существу дела, доводы участников процесса, изучив доводы апелляционной жалобы стороны защиты

У С Т А Н О В И Л А:

Приговором суда Комрат центральный офис от 21 февраля 2024 года Болгар Игорь Павлович был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.191 ч.(2) п.с) УК, в связи с чем, указанному лицу было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 (два) года, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с лишением права занимать должности, связанные с получением и управлением финансовыми средствами и материальными ценностями, на срок 2 (два) года.

На основании ст.1 и ст.2 Закона №243 от 24 декабря 2021 года об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова, Болгар Игорь Павлович был освобожден от исполнения назначенного наказания в виде лишения свободы на срок 2 (два) года, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Исполнение приговора в части назначенного Болгар И.П. наказания в виде лишения права занимать должности, связанные с получением и управлением финансовыми средствами и материальными ценностями, на срок 2 (два) года, поручил органу пробации по месту жительства Болгар И.П.

Болгар Игорь Павлович был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.311 УК, и освобожден от уголовной

ответственности, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Болгар Игорь Павлович также был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.312 УК, и освобожден от уголовной ответственности, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Гражданский иск SRL «Avtomirat» к Болгар Игорю Павловичу о взыскании:

- 16 217,20 леев (шестнадцать тысяч двести семнадцать леев двадцать бань), в качестве возмещения ущерба, причиненного преступлением;

- 5 000 (пять тысяч) леев, в качестве возмещения судебных издержек, понесенных в связи с оказанием юридической помощи, суд удовлетворил.

При этом, постановил взыскать с Болгар Игоря Павловича в пользу SRL «Avtomirat» 16 217,20 леев (шестнадцать тысяч двести семнадцать леев двадцать бань), в качестве возмещения ущерба, причиненного преступлением, а также 5 000 (пять тысяч) леев, в качестве возмещения судебных издержек, понесенных в связи с оказанием юридической помощи. (т.2 л.д.110-126)

Для вынесения приговора судебной инстанцией было установлено, что согласно предъявленного обвинения, подсудимый Болгар Игорь Павлович, в период с сентября 2012 года по 16 июля 2018 года, являясь мастером-приемщиком на станции техобслуживания SRL «Avtomirat», расположенной в *****, и будучи материально-ответственным лицом, на основании договора за №3а от 01 апреля 2012 года «О полной индивидуальной материальной ответственности», осознавая преступный характер своих действий, из корыстных побуждений, с целью хищения имущества другого лица, совершил хищение вверенного ему в управление имущества, принадлежащего SRL «Avtomirat», а именно денежных средств, полученных от Карп Сергея Александровича в размере 5 780, 65 леев, от Аврамова Сергея Петровича в размере 4 562,95 леев, от Гагауз Петра Давидовича в размере 5 874,2 леев, предназначенных за оказанные предприятием SRL «Avtomirat» услуги по ремонту автомобилей и продажи запасных частей для автомобилей, причинив тем самым значительный ущерб SRL «Avtomirat» на общую сумму 16 217,2 леев.

Таким образом, действия Болгар Игоря Павловича государственным обвинением были квалифицированы по п.с) ч.(2) ст.191 УК (в редакции на момент совершения преступления) - присвоение чужого имущества, то есть хищение имущества другого лица, вверенного в управление виновному, совершенное с причинением ущерба в значительных размерах.

Он же, Болгар Игорь Павлович, согласно предъявленного обвинения, примерно в период с марта 2019 года по 01 апреля 2019 года, будучи предупрежденным за дачу заведомо ложного доноса по ст.311 УК РМ, действуя умышленно, обратился в Генеральную Прокуратуру, относящуюся к органам, имеющим право возбуждать уголовное преследование, с заведомо ложной жалобой в отношении руководителя SRL «Avtomirat», Михайлова Николая Николаевича по факту нарушения последним законодательства Республики Молдова, выразившемся в незаконном ввозе товара через границу Республики Молдова, а также неуплаты налогов.

По данному факту была проведена проверка в порядке ст.274 УПК РМ, по результатам рассмотрения которой в действиях Михайлова Н.Н. и предприятия SRL «Avtomirat» нарушений выявлено не было, в связи с чем, 13 ноября 2019 года прокурором центрального отдела прокуратуры АТО Гагаузия, Влах А.С. было вынесено постановление, вступившее в законную силу, об отказе в начале уголовного преследования и о прекращении уголовного судопроизводства по жалобе Болгар И.П., в виду отсутствия события преступления.

Таким образом, своими умышленными действиями Болгар Игорь Павлович совершил преступление, предусмотренное ч.(1) ст.311 УК, то есть заведомо ложная жалоба органу, имеющему право возбудить уголовное преследование, с целью обвинения кого-либо в совершении преступления.

Он же, Болгар Игорь Павлович, согласно предъявленному обвинению, 24 мая 2019 года, примерно в 17.00 часов, находясь в служебном кабинете офицера по уголовному преследованию Отдела по координированию деятельности уголовного преследования Управления полиции АТО Гагаузия, ведущего инспектора Паничерского Д.С., расположенном в *****, будучи предупрежденным за дачу заведомо ложных показаний по ст. 312 УК РМ, действуя умышленно, дал ложные показания в качестве свидетеля в рамках уголовного судопроизводства №109/19, зарегистрированного в КУП-1 ИП Комрат за №260 от 23.05.2019 года по его жалобе в отношении руководителя SRL «Avtomirat», Михайлова Николая Николаевича по факту нарушения последним законодательства Республики Молдова, выразившемся в незаконном ввозе товара через государственную границу Республики Молдова, а также неуплаты налогов, подтвердив факты, указанные в своей жалобе, и изложил обстоятельства совершенного руководителем SRL «Avtomirat» Михайлов Н.Н. преступления, которые якобы имели место.

Вместе с тем, в результате проведенной проверки, в действиях Михайлова Н.Н. и предприятия SRL «Avtomirat» нарушений выявлено не было, в связи с чем, 13.11.2019 года прокурором центрального Отдела прокуратуры АТО Гагаузия, Влах А.С. было вынесено постановление,

вступившее в законную силу, об отказе в начале уголовного преследования и о прекращении уголовного судопроизводства по жалобе Болгар И.П., в виду отсутствия события преступления.

Таким образом, своими умышленными действиями Болгар И.П. совершил преступление, предусмотренное ч.(1) ст.312 УК, то есть заведомо ложные показания свидетеля в ходе уголовного процесса.

Будучи не согласен с вынесенным приговором, **04 марта 2024 года** на вышеуказанный приговор адвокат Цуркану А. в интересах подсудимого Болгар И. подал апелляционную жалобу, в которой просит удовлетворить апелляционную жалобу, отменить приговор суда Комрат центральный офис от 21 февраля 2024 года, пересмотреть данное уголовное дело и вынести оправдательное решение в отношении Болгар Игоря, обвиненного в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.191 ч.(2) п.c), 311 ч.(1), 312 ч.(1) УК РМ, так как в его действиях не установлено наличие события преступления. (т.2 л.д.134-139)

В обоснование поданной апелляционной жалобы сторона защиты указала следующее.

По факту, согласно приговору суда Комрат №1-252/2021 от 21 февраля 2024 года Болгар Игорь был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.ст.191 ч.(2) п.c), 311 ч.(1), 312 ч.(1) УК РМ и ему было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 (два) года, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с лишением права занимать должности, связанные с получением и управлением финансовыми средствами и материальными ценностями, на срок 2 (два) года.

На основании ст.1 и ст.2 Закона об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова, №243 от 24 декабря 2021 года, Болгар Игорь был освобожден от исполнения назначенного наказания в виде лишения свободы на срок 2 (два) года, подлежащего отбыванию в пенитенциарном упреждении полузакрытого типа.

Также Болгар Игорь был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.311 УК, и был освобожден от уголовной ответственности, в связи с истечением срока давности.

Болгар Игорь Павлович был признан виновным также в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.312 УК, и был освобожден от уголовной ответственности, в связи с истечением срока давности.

Гражданский иск SRL «Avtomirat» к Болгар Игорю о взыскании 16 217, 20 (шестнадцать тысяч двести семнадцать леев, 20 бань) леев в качестве возмещения ущерба, причиненного преступлением и 5 000 (пять тысяч) леев,

в качестве возмещения судебных издержек, понесенных в связи с оказанием юридической помощи, был удовлетворен в полном объёме.

По обвинению Болгар Игоря в совершении преступления, предусмотренного п.c) ч.(2) ст. 191 УК РМ, судебная инстанция аргументировала свою позицию следующим образом «...подсудимый Болгар И.П., являясь материально ответственным лицом, не обеспечив отражение в документах поступление денежных средств, предназначенных за оплату услуг, предоставленных SRL «Avtomirat», присвоил чужое имущество, то есть совершил хищение имущества другого лица (SRL «Avtomirat»), вверенного в управление виновному, совершенное с причинением ущерба в значительных размерах. При этом, суд отмечает, что подсудимый не представил каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле показания представителя потерпевшего, свидетелей и другие доказательства обвинения...».

По обвинению Болгар Игоря в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.311 УК РМ, судебная инстанция аргументировала свою позицию следующим образом: «...судебная инстанция, с учетом всех обстоятельств, при которых были прекращены трудовые правоотношения между Болгар И. и SRL «Avtomirat», делает обоснованный вывод о том, что подсудимый Болгар И. обратился с вышеуказанной жалобой в Генеральную прокуратуру, заведомо зная о несовершении работодателем SRL «Avtomirat» и его руководителем Михайлов НН. какого-либо уголовно-наказуемого деяния.

В подтверждение указанного вывода, судебная инстанция принимает во внимание, в том числе, и позицию подсудимого Болгар И.П.. который согласился с постановлением прокурора от 13 ноября 2019 года об отказе в начале уголовного преследования и о прекращении уголовного судопроизводства по жалобе Болгар И. на действия Михайлов Н., в связи с отсутствием события преступления и не оспорил его.

Довод стороны защиты о том, что подсудимому не была направлена копия постановления прокурора от 13 ноября 2019 года, а лишь сообщение о результатах проверки, проведенной по жалобе подсудимого, не может быть расценено судебной инстанцией как объективное и непреодолимое препятствие в получении подсудимым копии постановления, для последующего ее оспаривания.

Так, материалы уголовного дела не содержат документов, свидетельствующих о том, что подсудимым были предприняты попытки получения копии постановления прокурора, что не оспаривается и самим подсудимым...».

По обвинению Болгар Игоря в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.312 УК РМ.

Судебная инстанция аргументировала свою позицию следующим образом:

«... Между тем, в результате проведенной проверки, в действиях Михайлова П.Н. и предприятия SRL «Avtomirat» нарушений выявлено не было, в связи с чем, 13.11.2019 года прокурором центрального отдела прокуратуры АТО Гагаузия Влах А.С. было вынесено постановление, вступившие в законную силу, об отказе в начале уголовного преследования и прекращении уголовного судопроизводства по жалобе Болгар И.П., в виду отсутствия события преступления. (т.1, л.д. 220-221)

Принимая во внимание результаты проверки, инициированной по жалобе подсудимого Болгар И.П., в рамках которой подсудимый давал ложные показания, судебная инстанция, с учетом сделанного ранее вывода о виновности Болгар И. в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.311 УК, а также с учетом проведенной правовой оценки доказательств вины Болгар И. в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.311 УК, соглашается и с доводами стороны государственного обвинения о том, что подсудимый дал заведомо ложные показания в качестве свидетеля в ходе уголовного процесса, достоверно зная о том, что лица, в отношении которых он давал ложные показания органу уголовного преследования, не совершали каких-либо уголовно наказуемых деяний. Вследствие этого, в рассматриваемом случае, судебная инстанция не может согласиться с тем, что Болгар И. возможно заблуждался относительно обстоятельств, о которых он давал органу уголовного преследования показания в качестве свидетеля...»

Аргументы апелляционной жалобы.

Согласно материалам уголовного дела, Болгар Игорь обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ст.191 ч.(2) п.c), ст.311 ч.(1), ст.312 ч.(1) УК, по признакам:

Ст.191 ч.(2) п.c) УК РМ - присвоение чужого имущества, то есть хищение, имущества другого лица, вверенного в управление виновному, совершенное с причинением ущерба в значительных размерах;

Ст.311 ч.(1) УК РМ - заведомо ложная жалоба органу, имеющему право возбудить уголовное преследование, с целью обвинения кого-либо в совершении преступления;

Ст.312 ч.(1) УК РМ - заведомо ложные показания свидетеля в ходе уголовного процесса.

Согласно обвинению Болгар Игорю инкриминируется, что в период с сентября 2012 года по 16 июля 2018 года, являясь мастером-приемщиком на станции техобслуживания SRL «Avtomirat», расположенной в мун. Комрат,

по ул. Ленина, 148а, и будучи материально-ответственным лицом, на основании договора от 01 апреля 2012 года «о полной индивидуальной материальной ответственности», осознавая преступный характер своих действий, из корыстных побуждений, с целью хищения имущества другого лица, совершил хищение вверенного ему в управление имущества, принадлежащего SRL «Avtomirat», а именно денежных средств, полученных от Карп Сергея Александровича в размере 5 780,65 леев, от Аврамова Сергея Петровича в размере 4 562,95 леев, от Гагауз Петра Давидовича в размере 5 874,2 леев, предназначенных за оказанные предприятием SRL «Avtomirat» услуг по ремонту автомобилей и продажи запасных частей для автомобилей, причинив, тем самым, значительный ущерб SRL «Avtomirat» на общую сумму 16 217,2 леев.

Он же, примерно в период с марта 2019 года по 01 апреля 2019 года, будучи предупрежденным за дачу заведомо ложного доноса по ст.311 УК РМ, действуя умышленно, обратился в Генеральную прокуратуру, относящееся к органам, имеющим право возбуждать уголовное преследование, с заведомо ложной жалобой в отношении руководителя SRL «Avtomirat», Михайлова Николая Николаевича по факту нарушения последним законодательства Республики Молдова, выразившемся в незаконном ввозе товара через границу Республики Молдова, а также неуплаты налогов.

По данному факту была проведена проверка, в порядке ст.274 УПК РМ, по результатам рассмотрения которой в действиях Михайлова Н.Н. и предприятия SRL «Avtomirat» нарушений выявлено не было, в связи с чем, 13.11.2019 года прокурором центрального отдела прокуратуры АТО Гагаузия Влах А.С. было вынесено постановление, вступившее в законную силу, об отказе в начале уголовного преследования и прекращении уголовного судопроизводства по жалобе Болгар И.П., в виду отсутствия события преступления.

Он же, 24 мая 2019 года, примерно в 17.00 часов, находясь в служебном кабинете офицера по уголовному преследованию Отдела по координированию деятельности уголовного преследования инспектората полиции АТО Гагаузия, Паничерского Д.С., расположенном в мун. Комрат, ул. Комсомольская, 22, будучи предупрежденным за дачу заведомо ложных показаний по ст.312 УК РМ, действуя умышленно, дал ложные показания в качестве свидетеля в рамках уголовного судопроизводства №109/19, зарегистрированного в КУП-1 Инспектората полиции Комрат за №260 от 23.05.2019 года по его жалобе в отношении руководителя SRL «Avtomirat», Михайлова Николая Николаевича, по факту нарушения последним законодательства Республики Молдова, выразившемся в незаконном ввозе

товара через государственную границу Республики Молдова, а также неуплаты налогов, подтвердив факты, указанные в своей жалобе, и изложил обстоятельства совершенного руководителем SRL «Avtomirat» Михайлов Н.Н. преступления, которые якобы имели место.

Вместе с тем, в результате проведенной проверки, в действиях Михайлова Н.Н. и предприятия SRL «Avtomirat» нарушений выявлено не было, в связи с чем, 13.11.2019 года прокурором центрального Отдела прокуратуры АТО Гагаузия Влах А.С. было вынесено постановление, вступившее в законную силу, об отказе в начале уголовного преследования и прекращении уголовного судопроизводства по жалобе Болгар И., ввиду отсутствия события преступления.

Сторона защиты считает необходимым отметить, что предъявленное обвинение Болгар И. значительно противоречит ч.(2) ст.281 УПК РМ, а именно:

Не указаны дата, место, средство и способ совершения преступления и его последствия, а лишь период **«...с сентября 2012 по 16 июля 2018...»,**

Не указано какое именно имущество было присвоено, а также не были приложены документы (налоговые накладные), которые подтверждают происхождение имущества и в данной ситуации являются обязательными.

Будучи допрошенным в качестве свидетеля, Михаилов Николай поддержал свои показания, которые давал ранее в ходе уголовного преследования.

Будучи допрошенным в качестве свидетеля, Карп Сергей поддержал свои показания, которые давал ранее в ходе уголовного преследования.

Будучи допрошенным в качестве свидетеля, Гагауз Петр поддержал свои показания, которые давал ранее в ходе уголовного преследования.

Будучи допрошенным в качестве свидетеля, Аврамов Сергей поддержал свои показания, которые давал ранее в ходе уголовного преследования и на поставленные вопросы уточнил, что с 2016 года не обслуживается в SRL «Avtomirat», обслуживался в долг с разрешения Михайлова Н. и Муска И., деньги отдавал Муска И. и Болгар И., но чаще Муска И., ему всегда выбивали чек и он подписывал наряд на обслуживание Муска И. и Болгар И., от SRL «Avtomirat» письменная претензия не поступала. Однажды, когда была задолженность, позвонил Болгар И. и попросил закрыть долг, потом звонил Муска И. и попросил закрыть долг. Он привез 3-4 тысячи лей и отдал Муска И.

Будучи допрошенным в качестве подсудимого, *Болгар Игорь* свою вину не признал и пояснил, что устроился в SRL «Avtomirat» в 2012 году торговым представителем, потом работал мастером приемщиком до 2018 года. В сервис заезжала машина, он делал смету запчастей. Все записи делал

на рабочем компьютере под своим аккаунтом «Болгар Игорь». Смету делал в 1 экземпляре, а заказ-наряд в 2-х экземплярах, который подписывался им и клиентом. Данный документ оставался на предприятии. Претензий к нему за время его работы никогда не было. Проверки на предприятии проводились каждые 3 месяца и претензий к нему также никогда не было. Наличные средства в магазине мог брать любой из продавцов, а потом передавать по назначению.

После, как уволился в 2018 года, его никто не приглашал присутствовать при проведении проверки. О задолженности перед SRL «Avtomirat» узнал, когда был вызван в полицию. Писал заявление на директора SRL «Avtomirat» за контрабанду автозапчастей, был предупрежден об уголовной ответственности. Постановление прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела не получал, а только почтовое извещение.

В соответствии с положениями ст.76 УК РМ, в действиях подсудимого Болгар Игорь не были установлены обстоятельства, смягчающие его ответственность.

В соответствии с положениями с г.77 УК РМ, в действиях подсудимого Болгар Игорь не были установлены обстоятельства, отягчающие его ответственность.

Материалы уголовного дела, рассмотренные в судебном заседании:

Сторона защиты отметила, что ни в одной из претензий, адресованных Карп С. /л.д.24/, Аврамову С. /л.д.27/ и Гагауз П. /л.д.26/ все от 20 февраля 2019 не указано за какой период была сформирована задолженность перед SRL «Avtomirat».

По Аврамову С. согласно отчету указана дата начиная с 25.06.2016 года по 09.07.2019 года /л.д.114/ пользователь kolia_m с отметкой баланс за период после 09.07.2019 года указана сумма – 4 562,95 леев,

- заказ №27845 от 27.03.2017 года, время приемки 18:37:00 часов, время выдачи 18:36:00 часов /л.д.115/,

- заказ №31605 от 27.12.2017 года, время приемки 17:12:00 часов, время выдачи 17:13:00 часов /л.д.116/,

- заказ №31621 от 29.12.2017 года, время приемки 09:39:00 часов, время выдачи 09:43:00 часов /л.д.117/,

- заказ №1859 от 23.01.2018 года, время приемки 16:19:00 часов, время выдачи 17:31:00 часов /л.д. 118/,

- заказ №31996 от 05.02.2018 года, время приемки 11:34:00 часов, время выдачи 11:35:00 часов. /л.д. 119/

В данных заказах присутствуют рубрики подпись клиента и подпись мастера приемщика Болгар Игорь, однако, в перечисленных заказах ни подписи клиентов, ни подписи мастера приемщика Болгар Игоря нет.

По Гагауз П., согласно отчету, указан баланс за период до 01.01.2011 года /л.д.121/ пользователь kolia_m, дальше с отметками баланс за период после 01.11.2017 года, указана сумма 5724,2 леев,

- заказ №26459 от 05.12.2016 года время приемки 16:24:00 часов. /л.д. 124/

В данном заказе присутствуют рубрики подпись клиента и подпись мастера приемщика Болгар Игорь, однако, в данном заказе также ни подписи клиента, ни подписи мастера приемщика Болгар Игоря нет.

Сторона защиты отмечает, что в материалах дела отсутствуют налоговые накладные на запчасти, которые были установлены на транспортные средства Карп С., Аврамова С., Гагауз П. и другим лицам, деньги за которые были присвоены Болгар И.

На вопрос защитника свидетелю Михайлову Н., «...имеются ли налоговые накладные на данные автозапчасти?» судебная инстанция сняла данный вопрос как не относящийся к делу, проявив тем самым, по мнению защитника, заинтересованность к исходу дела.

Тем не менее, ч.(1) ст.117 Налогового кодекса, гласит, что субъект налогообложения, осуществляющий облагаемую поставку на территории страны, обязан представить покупателю (получателю) налоговую накладную на данную поставку. Представление налоговой накладной осуществляется на момент возникновения налогового обязательства, установленного статьей 108, за исключением случаев, предусмотренных настоящим кодексом.

Согласно ст.3 ч.(1) п.п.a) b), ч.(2) п.п.a), b) Приказа Министерства финансов №118 от 28.08.2017 года «Об утверждении типовой формы первичного документа строгой отчетности «Налоговая накладная» и Инструкции по ее заполнению,

Ст.3 «Налоговая накладная» является типовой формой первичного документа строгой отчетности на бумажном носителе или в электронной форме, которая используется в случаях:

1) поставки товаров, активов, включая случаи, когда были выписаны товарно- сопроводительные уведомления:

a) облагаемых НДС в соответствии с положениями раздела III Налогового кодекса;

b) не облагаемых НДС;

2) предоставления услуг и выполнения работ, за исключением финансовых услуг, оказанных финансовыми учреждениями, организациями микрофинансирования, ссудо-сберегательными ассоциациями:

a) облагаемых НДС в соответствии с положениями раздела III Налогового кодекса;

b) не облагаемых НДС.

Таким образом, сторона защиты отмечает, что ввиду отсутствия в материалах дела налоговых накладных, которые, согласно действующему законодательству, являются обязательными, SRL «Avtomirat» не может подтвердить наличие тех или иных запчастей, а значит, инкриминировать Болгар И., что последний присвоил себе денежные средства, продав и установив автозапчасти на транспортные средства, органы уголовного преследования не могут. Другими словами, нет налоговых накладных, значит не было и товара.

Касаемо обвинения Болгар И. по ч.(1) ст.311 УК РМ, сторона защиты отметила, что органы уголовного преследования не довели до сведения должным образом Болгар И. о принятом решении, нарушив тем самым его право на справедливое разбирательство, ст.6 Конвенции о защите прав человека. Более того, считает, что отказ в начале уголовного преследования по заявлению Болгар И. не может служить основанием для возбуждения в отношении него уголовного дела.

Полагает, что в данной ситуации органы уголовного преследования обязаны доказать, что сведения, сообщаемые Болгар И., должны быть заведомо для него ложными. То есть, до факта сообщения, лицо должно однозначно полагать, что сообщает именно ложные сведения и данное сообщение о преступлении должно не соответствовать действительности.

Таким образом, информация, содержащаяся в заведомо ложном доносе, обладает следующими признаками:

- она не должна соответствовать действительности;

- она должна содержать все четыре элемента состава преступления, т.е. объект, объективную сторону, субъективную сторону и субъекта преступления.

Данная информация может быть как устной, так и письменной, при этом неправильная правовая оценка деяния не образует состава ложного доноса.

Касаемо обвинения Болгар И. по ч.(1) ст.312 УК РМ, сторона защиты отметила, что Болгар И. инкриминируется следующее: «...24.05.2019 года, примерно в 17.00 часов, находясь в служебном кабинете офицера по уголовному преследованию Отдела по координированию деятельности уголовного преследования инспектората полиции АТО Гагаузия, Паничерского Д.С., расположенном в мун. Комрат, ул. Комсомольская, 22, будучи предупрежденным за дачу заведомо ложных показаний по ст.312 УК РМ, Болгар И., действуя умышленно, дал ложные показания в качестве свидетеля в рамках уголовного судопроизводства №109/19...».

Обвинение утверждает, что данные показания (от 24.05.2019 года) являются заведомо ложными, но не указывает какие показания Болгар И. являются правдивыми.

Согласно действующему законодательству, ложными показаниями свидетеля признаются не соответствующие действительности сведения об обстоятельствах, имеющих существенное значение для рассмотрения гражданского или уголовного дела. Существенное значение для вынесения законного и обоснованного судебного акта имеют обстоятельства, относящиеся по гражданским делам к предмету или фактическому основанию иска, а по уголовным к предмету доказывания.

Таким образом, на основании вышеизложенного и исходя из доказательств, рассмотренных в судебном заседании, добытых в рамках данного уголовного дела, сторона защиты считает, что вина Болгар Игоря не была доказана в совершении им преступлений, предусмотренных п.c) ч.(2) ст.191, ч.(1) ст.311, ч.(1) ст.312 УК РМ, по признакам:

Ст.191 ч.(2) п.c) УК РМ - присвоение чужого имущества, то есть хищение, имущества другого лица, вверенного в управление виновному, совершенное с причинением ущерба в значительных размерах;

Ст.311 ч.(1) УК РМ - заведомо ложная жалоба органу, имеющему право возбудить уголовное преследование, с целью обвинения кого-либо в совершении преступления;

Ст.312 ч.(1) УК РМ - заведомо ложные показания свидетеля в ходе уголовного процесса.

21 марта 2024 года данное уголовное дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения вышеуказанной апелляционной жалобы стороны защиты. (т.2 л.д.141)

В судебном заседании в апелляционной инстанции защитник подсудимого, адвокат Цуркану А. поддержал поданную им апелляцию и просил ее удовлетворить, отменить приговор суда Комрат центральный офис от 21 февраля 2024 года, пересмотреть данное уголовное дело и вынести в отношении Болгар И., обвиненного в совершении преступлений, предусмотренных ст.191 ч.(2) п.c), ст.311 ч.(1), ст.312 ч.(1) УК РМ, оправдательное решение, так как в его деяниях отсутствуют события преступлений.

В судебном заседании в апелляционной инстанции подсудимый Болгар И. поддержал сказанное его защитником, адвокатом Цуркану А.

В судебном заседании в апелляционной инстанции прокурор Сырбу Л. просила отклонить апелляционную жалобу стороны защиты, как необоснованную.

Так, что касается доводов адвоката относительно того, что в

материалах уголовного дела не имеется доказательств, которые подтверждали бы виновность подсудимого в совершении инкриминированного преступления, предусмотренного ст.191 УК, обращает внимание, что в ходе рассмотрения данного уголовного дела были исследованы доказательства, которые были положены в основу обвинения, которые были приведены для подтверждения ранее указанного обвинения. В частности, это договор о материальной ответственности, который был заключен с Болгар И. 01 апреля 2012 года. Соответственно, он, согласно данному договору, был полностью материально ответственным лицом, заверенным в его распоряжение оборудованием и инструментами, и обязан был обеспечить сохранность переданных ему работодателем ценностей. В то же время, согласно материалам уголовного дела, в рамках уголовного преследования была осуществлена выемка ряда документов. В частности, была осуществлена выемка отчетов по контрагентам и наряды заказов из электронных программ предприятия «Avtomirat», в которых нашло свое отражение отсутствие каких-либо указаний, отметок о том, что Карп, Гагауз и Аврамов погасили задолженность, которую они имели перед предприятием «Avtomirat». В то же время, данную информацию относительно погашения задолженности, согласно показаниям представителя потерпевшего, а также показаниям свидетелей, должен был отражать сам Болгар Игорь, который был материально ответственным лицом. Соответственно, на момент, когда проводилась выемка соответствующих актов, данные задолженности не фигурировали в отчетах и в нарядах заказов, что послужило основанием для обращения предприятия «Avtomirat» к указанным лицам с претензиями. Вместе с тем, согласно полученной информации, согласно показаниям данных свидетелей, то есть Гагауз, Аврамова и Карп данная задолженность была ими погашена и денежные средства непосредственно передавались подсудимому Болгар Игорю. Вместе с тем, данные средства в кассу предприятия не поступили и не нашли своего отражения непосредственно в соответствующих отчетах.

Кроме того, что касается доводов стороны защиты относительно того, что в данных отчетах, которые были изъяты органами уголовного преследования, якобы отсутствуют подписи клиента, а также ответственного лица, обращает внимание коллегии, что в материалах дела на л.д.79 т.1 и л.д.70 и 80 имеется соответствующее постановление, а также протокол выемки от 09 июля 2019 года, согласно которому были изъяты отчеты и наряды заказов именно из электронной программы клиентов предприятия «Avtomirat». Соответственно, данная информация не могла содержать каких-либо подписей.

Кроме того, что касается доводов стороны защиты относительно того,

что, к примеру, на л.д.127 имеется соответствующая информация, то есть отчет по контрагенту, где якобы был указан период за 2011-2012 года, период времени, когда Болгар Игорь не числился на предприятии, то если обратиться непосредственно к этому отчету, то в верхней части действительно указан баланс за период до 2011-2012 года, когда на предприятии не числился в качестве материально ответственного лица Болгар И. В то же время, в последующем указаны уже годы, начиная с 2012 года, вплоть до 2016-2018 года и уже непосредственно в конце акта указан итог за соответствующий период, то есть период 2012-2019 гг. Соответственно, доводы стороны защиты относительно того, что в этих отчетах по контрагенту в отношении Гагауз, Аврамова и Карп не указана задолженность, не указаны данные, которые были после периода, когда Болгар И. был материально ответственными лицом, не соответствуют действительности.

Также отметила, что непосредственно факт передачи денежных средств Болгар И. был подтвержден показаниями свидетелей, которые были допрошены в суде первой инстанции. В частности, свидетели Аврамов и Гагауз подтвердили, что действительно их задолженность была погашена. Денежные средства передавались Болгар И., поскольку он был ответственным. Как правило, он принимал денежные средства за задолженности, которые они имели. И соответственно, каких-либо задолженностей в данный период времени у них не имеется. В то же время, считает, что в данном случае доводы стороны защиты в этой части являются несостоятельными.

Что касается доводов адвоката относительно отсутствия в деяниях, предусмотренных ст.ст.311 и 312 УК, элементов преступления, считает что в данном случае судебная инстанция абсолютно обоснованно пришла к выводу о виновности подсудимого в совершении инкриминированных преступлений, с учетом тех доказательств, которые были исследованы в судебных заседаниях. В частности, это непосредственно сам донос, точнее сама жалоба, которая была подана в Генеральную прокуратуру Республики Молдова, где подсудимый был предупрежден об уголовной ответственности за заведомо ложный донос органом. Данный факт был подтвержден непосредственно самим подсудимым как в ходе уголовного процесса, так и в ходе рассмотрения дела в судебной инстанции, который действительно подтвердил факт, что им соответствующая жалоба подавалась в Генеральную прокуратуру. Кроме того, к материалам дела было приложено постановление об отказе в начале уголовного преследования, которое было вынесено 13 ноября 2019 года в отношении Михайлова Н. о прекращении уголовного преследования ввиду отсутствия события преступления. Данное постановление вступило в законную силу, никем не было обжаловано и на

сегодняшний момент является вступившим в законную силу, что еще раз доказывает то обстоятельство, что та жалоба, которая была подана подсудимым в адрес Генеральной прокуратуры, является ложной.

Относительно аргументов стороны защиты относительно того, что проверка была формальной, не были осуществлены все действия, не были проверены все обстоятельства, полагает, что в данном случае они не могут быть учтены, поскольку данное постановление не обжаловалось стороной защиты. Несмотря на то, что они якобы не получали соответствующее постановление, не были извещены о данном постановлении, получили лишь сопроводительное письмо, прокурор считает, что в данном случае этот довод является несостоятельным, поскольку не было приложено каких-либо усилий для получения соответствующего постановления и его последующего обжалования даже после получения письма извещения об отказе в начале уголовного преследования.

Что касается дачи ложных показаний, отмечает, что в материалах дела также имеются соответствующие показания, которые были даны подсудимым в ходе осуществления проверки в порядке ст.274 УПК, и которые были проверены в ходе осуществления соответствующей проверки, а именно были проверены те доводы, которые были Болгар И. изложены в непосредственных самих показаниях, в частности, что касается действий руководителя «Avtomirat» Михайлова Николая по факту нарушения законодательства, выразившегося в незаконном ввозе товара через государственную границу Республики Молдовы, а также неуплаты налогов. Данные факты были проверены, однако, не нашли своего подтверждения, и, соответственно, было вынесено постановление об отказе в начале уголовного преследования по мотиву отсутствия события преступления. Как следствие, прокурор считает, что в данном случае те доказательства, которые были учтены судебной инстанцией при вынесении обвинительного приговора в данной части, являются обоснованными. Каких-либо оснований для отмены приговора судебной инстанции считает, что в данном случае не имеется, поскольку те доводы, которые излагаются стороной защиты, являются необоснованными и не подтверждаются какими-либо фактическими данными, какими-либо доказательствами. В этой связи, просит апелляционную жалобу стороны защиты отклонить, а приговор суда первой инстанции оставить без изменения.

В судебном заседании в апелляционной инстанции защитник потерпевшего ООО «Avtomirat», адвокат Ахмедов Р.Д. поддержал позицию прокурора. Считает апелляционную жалобу необоснованной, подлежащей отклонению, а приговор суда первой инстанции законным и обоснованным, подлежащим оставлению без каких-либо изменений, исходя

из следующих аргументов.

Указал, что всё что было сказано прокурором в части, касающейся обвинения по ч.(2) ст.191, в принципе, поддерживает. Хотел бы добавить лишь то, что Болгар И. покинул рабочее место или уволился посредством телефонного звонка, сказав, что он больше на работу не выйдет, поскольку он не желает больше работать. Мотивом такого телефонного звонка стало уведомление его о том, что собираются проводить инвентаризацию на предприятии, и, соответственно, именно данный аргумент послужил основанием для того, чтобы прекратить по своей инициативе трудовые отношения с предприятием. При этом, Болгар Игорь приглашался для проведения инвентаризации в сентябре месяце, однако не явился. На сегодняшний день прокурором была высказана позиция, почему вход в базу данных, а именно, расчеты с контрагентами осуществлен через пользователя Коля М. У подсудимого был свой аккаунт, свой пароль доступа, который знал только он. Соответственно, войти в базу данных для просмотра информации таким правом воспользовался руководитель предприятия Михайлов Николай, которому и принадлежит аккаунт с именем пользователя Коля М., который представил органу уголовного преследования распечатку всех должников предприятия «Avtomirat» на период проведения выемки информации из компьютерной базы. При этом, заказы, наряды по контрагентам оформлял не Коля М., а именно Болгар Игорь. На момент, когда данная проблема возникла, должников предприятия было более чем 100 человек. Вместе с тем, именно проведенная претензионная работа по взысканию задолженностей с контрагентов, фигурирующих в базе данных, как задолжники или должники, были выявлены несколько случаев. В данном случае речь идет о Карп, Гагауз, Аврамове, которые прямо пояснили о том, что денежные средства они внесли на предприятие, передали лично Болгар Игорю. И исходя из этого, уже «Avtomirat» обратился с жалобой к органу уголовного преследования для проведения проверки по всем фактам, которые были изложены из базы данных должников предприятия. Были изъяты и были проверены и другие контрагенты, которые должны были денежные средства. Они признавали наличие задолженностей, поэтому они не фигурируют в настоящем деле как лица, которые передавали денежные средства Болгар Игорю. Лишь те свидетели, которые указали прямо на Болгар Игоря как на человека, который получил денежные средства, однако, данные денежные средства не были инкассированы, предусмотрены в законном порядке и это не нашло своего отражения в бухгалтерском учете. И, соответственно, только в этой части было предъявлено обвинение, в доказанной части было предъявлено обвинение в совершении присвоения, вверенного подсудимому имущества.

Отмечает, что свидетели, будучи предупрежденными об уголовной ответственности за задачу заведомо ложных показаний, давали последовательные показания как на стадии уголовного преследования, так и в судебной инстанции, прямо указывая на лицо, которому эти денежные средства были переданы, не называя других лиц. Имеет ввиду в данном случае показания свидетелей Карп и Гагауз. При этом свидетель Аврамов, будучи допрошенным в судебном заседании, изменил свои показания, указав на то, что денежные средства он якобы передал Муска И., то есть иному работнику предприятия. В принципе, показания указанного свидетеля, данные на стадии уголовного преследования, четко указывают именно на Болгар Игоря, как на работника предприятия, которому передавались денежные средства, указав примерно 4500 леев (л.д.113 т.1) были оглашены и свидетель стал говорить о том, что якобы точно не помнит, что он говорил, какие показания он давал органу уголовного преследования. Вместе с тем, указанный свидетель пояснил на вопрос стороны защиты интересов потерпевшего, что он является давным-давно другом Болгар Игоря, поддерживает дружеские отношения более 15 лет. Именно этим сторона защиты интересов потерпевшего объясняет позицию, при которой свидетель изменил свои показания в пользу подсудимого, пытаясь оказать ему содействие, чтобы он избежал уголовной ответственности за совершенное деяние.

В части, касающейся позиций по обвинению Болгар И. в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.311-312 УК, полагает абсолютно необоснованной позицию стороны защиты, поскольку подсудимый, будучи допрошенным как на стадии уголовного преследования, так и в судебном заседании, пояснил, что действительно подавал жалобу органу уголовного преследования, который имеет право возбуждать уголовное дело, в которой указал что «Avtomirat» ввозит в РМ незаконным образом запчасти. Тем не менее, прокуратура отклонила данную жалобу в связи с отсутствием события, то есть ввоза деталей. Подсудимый при этом не обжаловал данное постановление об отказе в начале уголовного преследования.

На судебное заседание в апелляционную инстанцию представитель потерпевшего ООО «Avtomirat», Михайлов Н. не явился, будучи надлежащим образом извещенным о дате, месте и времени проведения судебного заседания.

С учетом мнения сторон, а также принимая во внимание, что представитель потерпевшего ООО «Avtomirat», Михайлов Н. вызван в апелляционную инстанцию в установленном законном порядке, однако, не явился, представлен в судебном заседании адвокатом, руководствуясь положениями ч.(5) ст.412 УПК РМ, коллегия определила рассмотреть

апелляционную жалобу стороны защиты в отсутствии представителя потерпевшего ООО «Avtomirat», Михайлов Н.

Проверив материалы дела и доводы апелляционной жалобы стороны защиты, выслушав мнения участников процесса, изучив представленные доказательства, коллегия считает, что апелляционная жалоба адвоката Цуркану А. является обоснованной и подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (1) ст. 414 УПК РМ, рассматривая апелляционную жалобу, апелляционная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения на основании доказательств, рассмотренных судом первой инстанции согласно материалам дела, и любых новых доказательств, представленных апелляционной инстанции.

Апелляционное производство – это стадия уголовного судопроизводства, в которой проверяется по апелляционным жалобам лиц, указанных в ст. 401 УПК РМ, как фактическая, так и правовая сторона дела, не ухудшая положение апеллянта.

Фактические вопросы, в отношении которых суду первой инстанции Фактические вопросы дела, в отношении которых суду первой инстанции следовало высказаться, и которые после апелляционного обжалования перешли к апелляционной инстанции являются: при постановлении приговора судебная инстанция разрешает вопросы в указанной далее последовательности имело ли место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; совершил ли данное деяние подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого преступления; имеются ли смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства, и какие именно; если доказательства правильно были оценены: если все в совокупности были оценены судом первой инстанции на основании всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности с доказательствами дела в соответствии с положениями ст.101 УПК РМ.

Что касается правовых вопросов, которые должна разрешить апелляционная инстанция, таковыми являются: содержит ли деяние элементы преступления и каким уголовным законом оно предусмотрено; соблюдены ли критерии индивидуализации наказания и правильного назначения, правомерно ли были применены нормы процессуального права, уголовного или гражданского и соответствует ли принятое решение всем обстоятельствам дела.

В случае установления каких-либо нарушений положений закона относительно вышеперечисленных вопросов, приговор суда подлежит отмене.

В соответствии с подп. c) п. 1) ч. (1) ст. 415 УПК РМ, рассмотрев

дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция отклоняет апелляционную жалобу и оставляет обжалованное решение без изменения в случае, если апелляционная жалоба является необоснованной.

В соответствии с п. 2) ч. (1) ст. 415 УПК РМ, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция удовлетворяет апелляционную жалобу, отменив приговор частично или полностью, в том числе по своей инициативе на основании части (2) статьи 409, и выносит новое решение в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции.

В соответствии с ч. (2) ст. 409 УПК РМ, в пределах положений, предусмотренных частью (1), апелляционная инстанция обязана помимо оснований, на которые ссылается апеллянт, и сформулированных им требований рассмотреть как фактическую, так и правовую сторону дела, не ухудшая положение апеллянта.

Обсуждая апелляционную жалобу стороны защиты по существу, коллегия считает ее обоснованной и подлежащей удовлетворению, а обстоятельства, позволяющие отменить приговор суда первой инстанции, по делу установлены, и они состоят в следующем.

Так, в *соответствии с ч.(2) ст.1 УПК РМ,* задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с ч.(1) ст.93 УПК РМ, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь, часть (2) указанной статьи определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии с положениями ч.ч.(1) - (3) ст. 101 УПК РМ,

(1) Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности – с точки зрения их сопоставимости.

(2) Представитель органа уголовного преследования или судья

оценивают доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

(3) Ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы для органа уголовного преследования или судебной инстанции.

В соответствии с ч.(2) ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются органом уголовного преследования или судебной инстанцией.

Под оценкой доказательств понимается логическая деятельность по определению относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства и их достаточности для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания и принятия процессуального решения по уголовному делу.

Достоверность доказательства - это соответствие содержащихся в нем сведений действительности. Достоверность определяется по средствам сопоставления доказательства с другими собранными по уголовному делу доказательствами.

Сведения считаются достоверными, если в ходе проверки были подтверждены другими имеющимися в деле доказательствами.

Определить достаточность доказательств - означает констатировать такую совокупность собранных доказательств, которая необходима для установления всех обстоятельств преступления и для принятия обоснованного решения.

Коллегия считает, что суд первой инстанции не в полной мере дал оценку всем доказательствам представленным стороной обвинения, в связи с чем, необоснованно пришел к выводу о признании подсудимого Болгар И. в совершении инкриминируемых ему преступлений, предусмотренных п.с) ч.(2) ст.191, ч.(1) ст.311 ч.(1) ст.312 УК РМ, поскольку анализ доказательств указывает на то, что деяния подсудимого не содержат элементы инкриминируемых ему преступлений, соответственно, имеются основания для вынесения в отношении Болгар И. оправдательного приговора по п.с) ч.(2) ст.191, ч.(1) ст.311 ч.(1) ст.312 УК РМ.

Европейский Суд по Правам Человека в своем постановлении от 12.07.2001 года по Делу «Князь Лихтенштейна Ханс-Адам II (Prince Hans-Adam II of Liechtenstein) против Германии» отметил, что Правительства, подписавшие Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, взяли на себя обязательства обеспечить, что права, гарантированные Конвенцией, будут практическими и эффективными, а не теоретическими и иллюзорными.

Права, предусмотренные в ст.6 указанной Конвенции, имеют те же задачи: обеспечение эффективности права на справедливое судебное

разбирательство.

Одним из основных принципов уголовного судопроизводства является - презумпция невиновности. Данный принцип закреплен как в Высшем законе Республики Молдова (ст.21 Конституции), так и в международном законодательстве - ст.6 §2 Конвенции прав человека и основных свобод. Презумпция невиновности требует того, чтобы в уголовных делах суды «не исходили из убеждения или предположения, что инкриминируемое деяние совершено обвиняемым, бремя доказывания возлагается на прокуратуру, а сомнения толкуются в пользу обвиняемого».

Содержание требования «доказанности вины обвиняемого» как необходимого условия опровержения презумпции невиновности в отношении конкретного лица, раскрыто Европейским Судом в решении по делу Барбера, Мессеге и Ябардо против Испании. Европейский Суд подчеркнул, что по смыслу ст.6 §2 Конвенции, доказательства, положенные в основу вывода суда о виновности обвиняемого, должны соответствовать как требованию достаточности, так и убедительности. Европейский Суд рассматривает презумпцию невиновности как требование, обращенное, прежде всего, к суду: так для того чтобы не была нарушена презумпция невиновности и было реализовано право подсудимого на справедливое судебное разбирательство, суд должен иметь достаточные и убедительные доказательства виновности и только на основании таких доказательств, исследованных непосредственно в судебном заседании, вынести обвинительный приговор. Из содержания презумпции невиновности (ст.8 УПК РМ) следует, что подсудимый не обязан доказывать свою невиновность, бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подсудимого, лежит на стороне обвинения.

Так, в судебном заседании в апелляционной инстанции в соответствии с ч. (2) ст. 414 УПК РМ были исследованы собранные в суде первой инстанции следующие доказательства:

- **показания представителя потерпевшего SRL «Avtomirat», Михайлова Николая Николаевича,** который будучи допрошенным в суде первой инстанции в указанном процессуальном статусе, показал, что является руководителем ООО «Avtomirat», которое было учреждено в 2012 году, примерно в марте месяце, и с этого периода до настоящего времени он является руководителем. Основной вид деятельности предприятия - это продажа запасных запчастей к автомобилям и станция технического обслуживания. Болгар И. был принят на работу в ООО «Avtomirat» 01 апреля 2012 года в качестве мастера приемщика, который продает запчасти и принимает машины. Если машина заезжает на сервис, мастер приемщик обязан открыть наряд заказ, по которому будет обслуживаться машина - это

утвержденная форма приема документов. Форма данного документа ведется в электронном виде непосредственно через компьютер. В этом наряд - заказе после проведённого технического осмотра и выявления неисправностей указывается какие детали будут устанавливаться, их стоимость, какие работы будут проведены, а также стоимость деталей и услуг. В программу предприятия, непосредственно связанную с ремонтом, там, где открывается заказ, мастер - приемщик заходит под своим личным паролем, который знает только он. Наряд заказ открывает мастер приёмщик и подписывается в конце: «мастер приемщик», ФИО указывается мастера-приемщика и исполнителя. Болгар И.П. работал в ООО «Avtomirat» с 01 апреля 2012 года по июль или август 2018 года. Болгар И. всегда являлся материально ответственным лицом, с ним был заключён договор о материальной ответственности. Все средства, которые оплачивались на предприятии за услуги и продажи деталей, осуществились через Болгар И., так как он являлся материально ответственным лицом. … в 2017 и 2018 гг. они сталкивались с тем, что детали в базе числятся, а на складе отсутствуют. Для того, чтобы навести порядок перед ревизией, которую запланировали в конце 2018 года, Михайлов Н.Н. попросил Болгар И. навести порядок следующим образом, выявленные детали, которые отсутствуют на складе, открыть определённого контрагента по недостачам и закинуть туда, также было выявлено, что деталь, которая на складе числится, ее нет, и также выявлялось частенько, что на складе имеются, а в базе данных отсутствуют, так называемые излишки. Михайлов Н.Н. попросил открыть контрагента излишки, чтобы закидывать детали с определенными номерами. Обратили внимание на то, что несколько раз предупредив непосредственно Болгар И. о том, что отсутствующие детали надо вешать на контрагента недостачи, они не делались, эта проверка не осуществлялась, поэтому и начались подозрения в том, что это делается специально Болгар И. …Не дожидаясь ревизии, Болгар И. сказал, что уходит с работы и не отработав свой по трудовому договору срок 14 дней и проведение ревизии, чтобы отчитаться перед бухгалтерией, ушел с работы. После того, как он ушёл, ему сказали, чтобы он пришёл и сдал фирме весь документооборот и в его присутствии сделать ревизию, после этого он может уйти с работы. Также сказали, что очень много должников, контрагентов, которые должны ООО «Avtomirat», а также зная, что много недостающих деталей есть на складе, предложили сделать все в его присутствии, на что он сказал, что ему все равно и не собирается с ними проводить ревизию. …После его ухода, при проверке, были выявлены вымышленные имена и машины, которые якобы ремонтировались и номера машин, которые не существуют в Молдове. Контрагентов, которые были в списках должников, обзванивали, но эти люди даже не знали о

существующих долгах перед ООО «Avtomirat», которые доказать не удалось. Были установлены клиенты, которых потерпевший указал: Карп С., Аврамов С. и Гагауз П., они сказали, что приносили деньги и отдавали Болгар И., но по программе деньги не были отражены в базе, в кассу предприятия не проступали. По кассе числилась задолженность этих людей Карп С., Аврамова С., Гагауз П. Так, Карп С. передал более 5000 леев Болгар И., рассчитался за ремонт автомобиля и эти деньги в кассу предприятия не попали, он не отразил их как погашенную задолженность. Лично звонил Аврамов С., который сообщил, что он с Болгар И. рассчитался, сумму примерно 4600 или 4800 леев внес. Гагауз П. также рассчитался полностью, чуть более 6000 леев по программе тоже не было указано, что было погашено. Общую сумму по недостаче Михайлов Н.Н. выявил более 16 000 леев. За эти денежные средства ответственность нес Болгар И. Эта сумма ущерба значительна для данного предприятия. Согласно должностной инструкции, в обязанность мастера приемщика входит продажа запчастей и установка, приемка денежных средств за продажи и оказанные услуги. Люди, которые были перечислены, заезжали в сервис не один раз, он их часто видел в сервисе, они постоянно обслуживались. За какой период времени образовался долг у лиц сказать не может. Задолженность, которая была у каждого из этих троих лиц, могла образоваться за один раз и за несколько раз и получение услуг. За какой год тоже не может сказать, поскольку за этим следит мастер приемщик. Не может сказать какой объем работы был выполнен и какие детали были установлены на автомобиле, так как все отражается в наряде заказ. Указал, что сумма недостачи в 16 000 леев, указанная в обвинении, образовалась в период, когда работал Болгар И. в качестве мастера приемщика. Эта точная сумма недостачи, которую указал Болгар И., в наряде заказов и которые были погашены этими тремя людьми. В наряде заказа должен подписаться Болгар И. и один экземпляр отдается клиенту, клиент должен также подписаться. Но из-за того, что люди были близки, не всегда были подписаны наряды заказ. Не может сказать были ли подписаны наряды заказы на имя Карп С., Аврамов С., Гагауз П. Он не вел надзор за тем, чтобы наряд заказы были подписаны.

Каждый сотрудник имел свой пароль. В период с сентября 2012 года до июля 2018 года оформлял не только Болгар И., но именно по этим трем наряд заказам оформлял Болгар И. Денежные средства за услуги и продажи получал Болгар И., за вопросы по передаче денежных средств в кассу отвечал Болгар И. Отпуск товара со склада также оформляется в том же наряд заказе, другого документа не составляют. В обязанности Болгар И. входил только отпуск товара, другие документы он не получал. Каждый наряд заказ должен был быть подписан Болгар И. Тот факт, что наряд заказы на имя Карп С.,

Аврамов С., Гагауз П., оформлял Болгар И., подтверждается сведениями, согласно которым Болгар И. заходил под своим именем. (т.2 л.д.31-32);

- **показания свидетеля Гагауз Петра Давыдовича,** который будучи допрошенным в суде первой инстанции в указанном процессуальном статусе, показал, что обслуживал свой транспорт в ООО «Avtomirat» примерно в 2015-2016 году. У Гагауз П.Д. были долги в ООО «Avtomirat», потому что у свидетеля не было всей суммы для оплаты за работу. Претензия пришла через 2 года, о том, что Гагауз П.Д. имеет долг перед предприятием ООО «Avtomirat». В письме была указана сумма долга от 5 до 6 тысяч лей. После получения претензии, Гагауз П.Д. пошел к руководителю, чтобы разобраться, потому что знал, что у него нет задолженностей. Свидетелю сказали, что там есть долг. Он частично погашал долг свой, деньги отдавал Болгар И., поскольку он был ответственным лицом. Когда отдавал деньги, квитанции и чеки не давали. Отдавал Болгар И. потому, что, когда приходил на ремонт машины, он им занимался, как работник ООО «Avtomirat». Через месяц ему звонил Болгар И. и говорил, что надо погасить свой долг, где часть, где половину. Когда отдавал деньги не помнит был ли кто-то, может и сидели ребята. Не помнит подписывал ли какие-то документы. Не обсуждали с Болгар И. эту ситуацию. Когда Гагауз П.Д. пришла претензия, Болгар И. уже не работал, это было через 2 года. Сумма заложенности состояла из стоимости запчастей и оплаты за работу. Гагауз П.Д. с другими не рассчитывался, когда Болгар И. не было на предприятии. Когда Гагауз П.Д. приезжал на ремонт, всегда принимал Болгар И. В 2005-2007 г.г. он обсуживался там, давно уже не обслуживается. На протяжении всего периода он ремонтировал машину в долг потом погашал. Рассчитывался только наличными. Не было такого чтобы он приезжал со своими запчастями. Эта сумма сформировалась за долг может за год или полтора. Он устно сообщил руководителю, что рассчитался, никаких документов не предоставлял. У Гагауз П.Д. были нормальные отношения с Болгар И. Запчасти, которые ему меняли, не всегда были в наличии. Разные люди приносили запчасти, не всегда приносил Болгар И. Бывало, что мастер сам заходил в магазин и брал запчасти, говорил работникам что берет определенную запчасть. Ему всегда устанавливали те запчасти, которые заказывал (т.2, л.д.38);

- показания свидетеля Аврамов Сергея Петровича, который будучи допрошенным в суде первой инстанции в указанном процессуальном статусе, показал, что его транспортное средство обслуживалось в ООО «Avtomirat». В период времени примерно с 2008 по 2016 гг. Аврамов С.П. расплачивался за работу иногда сразу, а иногда в долг. С разрешения Михайлова Н. и Муска И. Аврамов С.П. чинил машины в долг. После 2015-2016 гг. Аврамов С.П. более не обслуживал свои транспортные средства на ООО «Avtomirat». У Аврамов

С.П. долга перед ООО «Avtomirat» за оказанные свидетелю услуги и проданные услуги не имеется. Аврамов С.П. обслуживался на ООО «Avtomirat», как частное лицо. Денежные средства за оказанные услуги и проданные запчасти передавал иногда Муска И. и Болгар И. Чаще деньги передавал Муска И. Аврамов С.П. выбивался каждый раз чек и выдавался наряд обслуживания. Муска И. и Болгар И. после каждого обслуживания выдавался чек. На данный момент чека на приобретенные товары у Аврамов С.П. не имеется. К нему не поступала письменная претензия, что имеется долг. С самого начала Аврамов С.П. позвонил Болгар И., попросил закрыть долг, поскольку шеф дал указания собрать долги. Через неделю позвонил Муска И. и попросил занести деньги, в тот же день свидетель приехал и привез деньги, примерно 3 тыс. 500 леев или 4 тыс. 500 леев с чем-то лей привез. Аврамов С.П. отдал деньги Муска И. После того как свидетель отдал деньги Муска И., примерно через месяц еще раз позвонил Муска И. и сказал, что у Аврамов С.П. есть долг. Аврамов С.П. ответил, что он рассчитался, долгов нет и больше ему никто не звонил.

Также пояснил, что с Болгар И. они дружат лет 15. Болгар И. в ООО «Avtomirat» занимал должность продавца. Не может ответить с какого по какой период Болгар И. работал. В период, когда он обслуживал автомашину, Болгар И. работал там. Когда он прекратил обслуживать свои автомобили Болгар И. работал еще на предприятии. Насколько знает, Муска И. является тоже учредителем. Он погасил полностью сумму, которая была в качестве долга. Ему оказали услуги на эту сумму. С Михайлов Н. по этой задолженности он не разговаривал. Не знает почему в ранее данных показаниях нет информации, что он передавал деньги Муска И. Не знает откуда сумма в 3500 леев и 4 500 леев была указана в протоколе, потому то точную сумму он не помнит. Никогда не было претензий от ООО «Avtomirat», что он не оплатил, это был единственный случай. Подписанные им наряд заказ содержал информацию по перечню запчастей, которые он приобрёл и информацию об оказанных ему услугах, в количестве и стоимости таковых и о дате приобретения этих услуг. Ему выдавали 1 экземпляр и этот наряд заказа оставался ему. Он не обращал внимания был ли 2 экземпляр таких нарядов. Он не всегда присутствовал на ремонте своей машины. Он оставлял машину и ее принимал Болгар И. или Муска И., а потом ему выставляли счет оплаты. Ему не известно кто со склада выдавал запчасти. В конце ему выдавали чек и нард заказа (т.2, л.д.54);

- *заявление руководителя SRL «Avtomirat» Михайлов Николая Николаевича от 12.04.2019* года о привлечении Болгар Игоря Павловича к уголовной ответственности, который с 01.04.2012 года занимая должность мастера – приемщика на предприятии SRL «Avtomirat», будучи материально

ответственным лицом, присвоил денежные средства, вверенные ему (т.1, л.д. 14-15);

- *удостоверенная копия индивидуального трудового договора от 01.04.2012 года, заключенного между SRL «Avtomirat» и Болгар И.Н.*, согласно которому Болгар И.Н. был принят на работу в SRL «Avtomirat» в качестве мастера приемщика (т.1, л.д.16-18);

- *удостоверенная копия договора №3а от 01.04.2012 года, заключенного между SRL «Avtomirat» и Болгар И.Н.* о полной индивидуальной материальной ответственности (т.1, л.д.19);

- *удостоверенная копия должностной инструкции мастера – приемщика СТО от 01.04.2012 года*, содержание которой доведено до сведения Болгар И.Н. (т.1, л.д.20);

- *удостоверенная копия приказа №12 от 16.07.2018 года о прекращении (расторжении) трудового договора с работником Болгар И.П.,* на основании положений, предусмотренных ст.85 ч.(3) ТК РМ (т.1, л.д.21);

- *удостоверенная копия претензии от 20 февраля 2019 года SRL «Avtomirat», адресованная Стаматов А.,* о наличии задолженности перед предприятием за поставленные услуги (т. 1, л.д.22);

- *удостоверенная копия ответа Стаматов А. на претензию SRL «Avtomirat»,* согласно которой Стаматов А. погасил задолженность перед предприятием в конце ноября начале декабря 2011 года, передав деньги в офисе предприятия сотруднику по имени Игорь (т.1, л.д.23);

- *удостоверенная копия претензии SRL «Avtomirat» от 20.02.2019 года, адресованная Карп Сергею,* о наличии задолженности перед предприятием за поставленные услуги (т. 1, л.д.24);

- *удостоверенная копия ответа Карп С.А. от 27 марта 2019 года на претензию SRL «Avtomirat»,* согласно которой Карп С.А. погасил задолженность перед предприятием 17 мая 2018 года, передав деньги в офисе предприятия сотруднику Болгар Игорю в присутствии других сотрудников (т.1, л.д. 25);

- *удостоверенная копия претензии SRL «Avtomirat» от 20.02.2019 года, адресованная Гагауз Петру,* о наличии задолженности перед предприятием за поставленные услуги (т. 1, л.д.26);

- *удостоверенная копия претензии SRL «Avtomirat» от 20.02.2019 года, адресованная Аврамов Сергею,* о наличии задолженности перед предприятием за поставленные услуги (т.1, л.д.27);

- *удостоверенная копия претензии SRL «Avtomirat» от 20.02.2019 года, адресованная Аврамов Вячеславу,* о наличии задолженности перед предприятием за поставленные услуги (т.1, л.д.28);

- *заявление руководителя SRL «Avtomirat» Михайлов Николая Николаевича от 09.06.2020 года* о привлечении Болгар Игоря Павловича к уголовной ответственности, предусмотренной ч.(1) ст.311 Уголовного кодекса за заведомо ложный донос (т.1, л.д.30);

- *выписка из реестра юридических лиц в отношении фирмы SRL «Avtomirat», IDNO *****,* учредителем которого является Михайлов Н. (т.1, л.д.72);

- *результаты выемки документов, отраженных в протоколе от 09 июля 2020 года, с приложенными документами*, согласно которому была произведена выемка баланс отчетов клиентов SRL «Avtomirat», а именно Аврамов В., Аврамов С., Гагауз П., Карп С., Стаматов А., признанные постановлением ОУП ИП Комрат от 09.07.2020 года в качестве материальных средств доказывания и приобщенных к материалам настоящего уголовного дела (т.1 л.д.81, 90-106, 114-119, 121-130);

- *постановление ОУП Инспектората полиции Комрат от 03 октября 2019 года о признании и приобщении материальных средств доказывания* - баланс отчетов клиентов SRL «Avtomirat», а именно Тонко С., Семенюк В., Лунгу Д., Кихайогло В., Муска М., Арабаджи Д., Тельпиз А., Фильчев В., «Витя диагностика», Куцар И., Шкембеджи Д., Влах С., Таукчи Д. (т. 1, л.д. 133, 135-37, 141-142, 146-147, 153-155, 159-160, 161-162, 168-171, 177-178, 182-187, 189-190, 194-196, 199-200, 205-206);

- *жалоба Болгар И.Н. от 23.05.2019 года, адресованная Генеральному прокурору РМ,* содержанием которой заявитель просит привлечь к ответственности Михайлов Н.Н. по факту нарушения налогового законодательства РМ (т.1, л.д.217);

- *копия постановления прокурора прокуратуры АТО Гагаузия Влах А.С. от 13 ноября 2019 года* об отказе в начале уголовного преследования и прекращении уголовного судопроизводства по жалобе Болгар И. на действия Михайлов Н., в связи с отсутствием события преступления (т.1, л.д.220-221);

- *копия жалобы Болгар И.Н. от 20.11.2018 года, адресованная начальнику управления №3 Национального инспектората расследований ГИП МВД РМ***,** содержанием которой заявитель просит привлечь к ответственности должностных лиц предприятия SRL «Avtomirat», учредителем которого является Михайлов Н.Н., по факту нарушения законодательства РМ (т.1, л.д. 223);

- *копия заключения о проведенной проверке по жалобе Болгар И.П. от 15.12.2018 года* (т.1, л.д.226);

- *результаты выемки документов, отраженные в протоколе от 15 сентября 2020 года с приложенными документами,* согласно которой была произведена выемка копий документов из материала уголовного дела

№*****, в частности: копия постановления о начале уголовного преследования по уголовному делу №***** от 24.09.2014 года, начатого по жалобе Болгар И.П. по ч.(5) ст.187 УК; протокол принятия устной жалобы от 24.09.2014 года; постановление о признании потерпевшим от 24.09.2014 года, протокол допроса потерпевшего от 24.09.2014 года; признанные материальными средствами доказывания и приобщенными к материалам уголовного дела постановлением ОУП ИП Комрат от 15.09.2020 года (л.д.229-234, 236);

- *результаты выемки документов, отраженные в протоколе от 31 мая 2021 года*, *с приложенными документами,* согласно которой в ГНС по АТО Гагаузия, расположенной в мун. Комрат, по ул. Комсомольская, 20, была произведена выемка копий актов налоговых контролей SRL «Avtomirat», в частности: акта №3-505026 от 16.05.2012 года и №1-800981 от 27.09.2018 года, из содержания которых следует, что каких-либо нарушений действующего законодательства установлено не было. (т.1, л.д.320-325)

Согласно показаниям подсудимого Болгар Игоря Павловича, данным им в суде первой инстанции, последний вину в предъявленном ему обвинении в совершении преступлений, предусмотренных ст.191 ч.(2) п.c), ст.311 ч.(1), ст.312 ч.(1) УК РМ, не признал. Пояснил, что по данному делу ситуация на предприятии ООО «Avtomirat» далека от того, что представлено согласно документам, имеющимся в материалах дела. Не согласен с документами, которые представлены в материалах дела.

Также показал, что устроился на работу в качестве торгового представителя в ООО «Avtomirat» в 2012 году, потом его перевели на должность мастера приёмщика. Работал он торговым представителем примерно пол дога, может и меньше. В его обязанности в качестве торгового представителя входила продажа запчастей. В качестве мастера-приемщика он работал до 2018 года. В его обязанности в качестве мастера-приёмщика входило принять машину, сделать смету запчастей, согласовать с клиентом и взять в работу эту машину. Смета составлялась через компьютер. Официально мастером-приемщиком считался один человек, но работу могли делать и другие работники. У каждого работника был свой аккаунт, у него был Болгар Игорь, мелкий шрифт. Смету он распечатывал на бумагу в одном экземпляре, а заказ-наряды в двух экземплярах, один оставался у клиента, а один экземпляр у предприятия, он подписывал смету. Заказ-наряд оставался на предприятии, не выкидывался, он хранился. За период с 2012 года по 2018 год не предъявлялись претензии никогда. На предприятии проверки проводились, в этом участвовали все, проверки проводились раз в 3 месяца, раз в полгода. По заказам каждый месяц проводились проверки. За заказы-наряды к нему не предъявлялись претензии по поводу недостачи. Оплата за

заказы проводилась в основном наличными. Наличные средства кроме него могли получать абсолютно все. Под «kolea_n» он не работал. Был определённый угол, куда складывали деньги. После того, как он уволился в 2018 году, его не приглашали на проверки по недостаче денег. После 2018 года он свой номер телефона и адрес проживания не менял. Карп С., Аврамов С. и Гагауз П. он обслуживал в качестве клиентов ООО «Avtomirat». Он получал от указанных лиц наличные денежные средства за оплату оказанных услуг и не один раз. Все денежные средства, полученные от указных трех лиц, он внес в кассу. Узнал, что у него есть задолженность перед предприятием от работников полиции. Сумму, указанную в обвинении, не признает.

16 июля 2018 года не помнит, имели ли Карп С., Аврамов С. и Гагауз П. перед ООО «Avtomirat», но не исключено, что могли иметь долги. Если ему приносили деньги, он делал отметку в базе данных, что деньги внесены в кассу. В его аккаунт доступ имел только он. Не может сказать мог ли заходить потерпевший без его ведома в его аккаунт, за весь период времени он такое не устанавливал, но не исключает.

Подсудимый также пояснил, что работа с должниками велась каждый месяц, в конце месяца. Решение о том, чтобы обслужить клиента в долг принимали решение все, Муска И., Михайлов Н., Болгар И. Каждый случай с клиентами он обсуждал с Михайлов Н.. Инвентаризация наличия запасных запчастей проводилась каждый год. Показания свидетелей, допрошенных о том, что они закрыли задолженности, соответствуют действительности, кроме показаний Карп Сергея. Показания Карп С. не соответствуют действительности. Аврамов С. и Гагауз П. закрыли задолженность перед ООО «Avtomirat» наличными деньгами. Денежные средства проходили не только через него, но и через других работников. Когда он уходил с предприятия ООО «Avtomirat», задолженность Аврамов С. и Гагауз П. была закрыта. На момент его увольнения у Карп Сергея имелась задолженность перед ООО «Avtomirat». В кассе предприятия не отражались посредством какого работника была закрыта задолженность клиента перед предприятием.

С Михайлов Н. они не в дружеских отношениях. Он писал заявление на предприятие ООО «Avtomirat» в полицию в мун. Кишинэу о привлечении к ответственности за неуплату налогов и ввоз товаром через границу РМ. Ему известно, что ничего не было установлено и дело закрыли. Его допрашивали по данному факту в Комрате в Управлении полиции в качестве свидетеля, где он был предупреждён об уголовной ответственности за заведомо ложный донос и за дачу заведомо ложных показаний также был предупрежден. Решение о прекращении дела он не обжаловал. Ему пришло только извещение, само постановление он не видел. С материалами уголовного дела

ознакомился его адвокат, само постановление он не видел. В качестве свидетеля он был допрошен, насколько помнит, один раз. В своих показаниях он не говорил, что оговорился, что не хотел такое говорить.

Заявление на ООО «Avtomirat» просил написать Стойнов В. прокурор Гагаузии. Для написания заявления его вызвал Стойнов В.В., он сам ему звонил 2 или 3 раза, у него сперва не было желания с ним встречаться. Жалобу в Генеральную прокуратуру он писал по своей инициативе. Был допрошен 24 мая 2019 года офицером по уголовному преследованию, Паничерским Д., в процессе допроса свидетеля на л.д.218-219, т.1 имеются его подписи. (т.2 л.д.88-89)

Проанализировав представленные сторонами доказательства и исследованные в ходе рассмотрения дела, коллегия пришла к выводу, что суд первой инстанции дал неверную оценку собранным и представленным сторонами доказательствам и ошибочно пришел к выводу о том, что вина подсудимого Болгар И.П. в совершении преступлений, предусмотренных п.с) ч.(2) ст.191, ч.(1) ст.311, ч.(1) ст.312 УК РМ, подтверждается целым перечнем исследованных в судебном заседании доказательств, поскольку по результатам рассмотрения уголовного дела в апелляционной инстанции не установлено достаточных и убедительных доказательств, объективно свидетельствующих о виновности подсудимого в указанных преступлениях, в связи чем он подлежит оправданию на основании п.3) ч.(1) ст.390 УПК РМ, так как деяния подсудимого не содержат элементы преступлений.

Оценив каждое доказательство с точки зрения его уместности, совокупности и достоверности, и все перечисленные выше доказательства в совокупности с точки зрения их сопоставимости, коллегия считает, что вышеуказанные доказательства ни каждое в отдельности, ни в своей совокупности не доказывает вину подсудимого Болгар И. в совершении инкриминируемых ему преступлений.

В соответствии с ч. (1) ст. 325 УПК РМ, разбирательство дела в первой инстанции производится только в отношении лица, которому предъявлено обвинение, и лишь в пределах обвинения, сформулированного в обвинительном заключении.

В соответствии с ч.(1) ст.389 УПК, обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основе совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции, а в соответствии с ч.(2) этой же статьи, обвинительный приговор не может быть основан на предположениях либо исключительным образом или в

основном на показаниях свидетелей, полученных в ходе уголовного преследования и оглашенных в судебной инстанции в их отсутствие.

Из указанной правой нормы следует, что обвинительный приговор постановляется лишь в том случае, если судебная инстанция, оценив доказательства, достоверно установила виновность подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и согласно принципу презумпции невиновности, все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устранить, должны толковаться в пользу подсудимого.

В соответствии с п. 3) ч. (1) ст. 390 УПК РМ, оправдательный приговор постановляется в случае, если деяние подсудимого не содержит элементы преступления.

Согласно положениям ст.113 УК РМ, квалификацией преступления признается определение и юридическое установление точного соответствия признаков совершенного вредного деяния признакам состава преступления, предусмотренной уголовной нормой.

В соответствии со ст. 15 УК РМ, степень вреда преступления определяется в соответствии с признаками, характеризующими элементы преступления: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

Статья 52 УК предусматривает, что состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление. Состав преступления является юридическим основанием для квалификации преступления в соответствии с конкретной статьей настоящего кодекса. Согласно общепризнанной концепции, выделяются четыре элемента состава преступления: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона (ст. 15 УК). Именно совокупность данных четырех элементов является основанием для уголовной ответственности. Теоретически применение данной конструкции в практике позволяет избегать ошибки в квалификации, что обеспечивает неприкосновенность личности от необоснованного уголовного преследования.

Законодатель включает в состав преступления наиболее существенные признаки, определяющие вид преступления и его общественную опасность. Системность состава, то есть целостное множество его подсистем и элементов означает, что отсутствие хотя бы одного обязательного элемента состава, зафиксированного в диспозиции уголовно-правовой нормы, ведет к разрушению системы в целом, иначе к отсутствию состава, и соответственно, наличие только всех признаков состава является основаниям для привлечения к уголовной ответственности.

Оценка коллегией доказанности обвинения Болгар Игоря Павловича в совершении преступления, предусмотренного п.с) ч.(2) ст.191 Уголовного кодекса (дата совершения деяния – период с сентября 2012 года по 16 июля 2018 года)

Коллегия отмечает, что существо обвинения сводится к тому, что Болгар Игорь Павлович органом уголовного преследования обвиняется в том, что в период с сентября 2012 года по 16 июля 2018 года, являясь мастером-приемщиком на станции техобслуживания SRL «Avtomirat», расположенной в мун. Комрат, по ул. Ленина, 148а, и будучи материально-ответственным лицом на основании договора за №3а от 01 апреля 2012 года «О полной индивидуальной материальной ответственности», осознавая преступный характер своих действий, из корыстных побуждений, с целью хищения имущества другого лица, совершил хищение вверенного ему в управление имущества, принадлежащего SRL «Avtomirat», а именно денежных средств, полученных от Карп Сергея Александровича в размере 5 780, 65 леев, от Аврамова Сергея Петровича в размере 4 562,95 леев, от Гагауз Петра Давидовича в размере 5 874,2 леев, предназначенных за оказанные предприятием SRL «Avtomirat» услуги по ремонту автомобилей и продажи запасных частей для автомобилей, причинив тем самым значительный ущерб SRL «Avtomirat» на общую сумму 16 217,2 леев.

Вышеуказанные действия подсудимого Болгар Игоря Павловича государственным обвинением были квалифицированы по п.с) ч.(2) ст.191 УК (в редакции на момент совершения преступления, действовавшей до 17.08.2018 года) по признакам*: присвоение чужого имущества, то есть хищение имущества другого лица, вверенного в управление виновному, совершенное с причинением ущерба в значительных размерах.*

Как следует из теории уголовного права, ***непосредственный объект*** преступления, предусмотренного ст.191 УК РМ, образует чужая собственность, вверенная в управление виновного лица.

Объективная сторона хищения/присвоения выражается в противоправном безвозмездном изъятии и (или) обращении чужого имущества в пользу виновного или других лиц, кому оно было вверено на основании определенного документа и с определенной целью, либо отказ вернуть его, причинивший значительный ущерб.

Объективная сторона хищения/присвоения включает и такой признак, как причинение ущерба собственнику или иному владельцу похищенного имущества. Ущерб заключается в уменьшении наличного имущества потерпевшего, которое в момент хищения находилось в его владении.

С субъективной стороны хищение характеризуется прямым умыслом и корыстной целью. Виновный осознает, что незаконно и безвозмездно изымает и (или) обращает в свою пользу или пользу других лиц чужое имущество, предвидит причинение собственнику или иному владельцу имущественного ущерба и желает его причинения.

Для того, чтобы привлечь к уголовной ответственности за хищение имущества другого лица, вверенного в управление, необходимо установить,

во - первых: факт вверения имущества в управление лица, на основании определенного документа и с определенной целью,

во - вторых: незаконное безвозмездное изъятие этого имущества, либо отказ вернуть его, повлекшее причинение ущерба потерпевшему, и

в - третьих: наличие прямого умысла и корыстной цели.

Субъектом хищения/присвоения чужого имущества может быть лицо, достигшее к моменту совершения преступления установленного возраста.

Применительно к рассматриваемому делу судебная коллегия отмечает, что обвинение подсудимому было предъявлено 16.11.2020 года (т.1 л.д.280), за период деяния **с сентября 2012 года по 16 июля 2018 года**, а с 17.08.2018 года в редакции ст.191 УК законодатель предусмотрел, что имущество должно быть вверено на основании определенного документа и с определенной целью и др..

Таким образом, законодатель конкретизировал уголовную норму предусмотрев, что не любое присвоение вверенного имущества повлечет ответственность, предусмотренную ст.191 УК, а передача имущества должна иметь официальный характер и с соблюдением определенной формы, то есть **подтверждаться документально с указанием цели передачи**.

Обсуждая доказанность обвинения, коллегия апелляционной палаты отмечает, что вина подсудимого Болгар И. в совершении преступления, предусмотренного п.с) ч.(2) ст.191 УК, не нашла своего подтверждения материалами дела, доказательствами, добытыми в ходе уголовного преследования и исследованными в судебном заседании.

Оценив собранные по настоящему делу доказательства с точки зрения убедительности, достоверности и достаточности, коллегия отмечает, что они не свидетельствуют о виновности подсудимого Болгар И. в предъявленном ему обвинении по п.с) ч.(2) ст. 191 УК РМ, в то время как для постановки обвинительного приговора необходимы доказательства, бесспорно свидетельствующие о совершении данного преступления подсудимым.

Подвергая оценке доказательства, представленные стороной государственного обвинения в подтверждение вины подсудимого Болгар И., в частности: показания представителя потерпевшего SRL «AVTOMIRAT», Михайлов Николая Николаевича, свидетелей Карп Сергея, Гагауз Петра,

Аврамов Сергея, заявление руководителя SRL «Avtomirat» Михайлов Николая Николаевича от 12.04.2019 года о привлечении Болгар Игоря Павловича к уголовной ответственности (т.1 л.д.14-15), удостоверенную копию претензии от 20.02.2019 года SRL «Avtomirat», адресованную Стаматов А. (т.1, л.д.22); удостоверенную копию ответа Стаматов А. на претензию SRL «Avtomirat» (т.1 л.д.23), удостоверенную копию претензии SRL «Avtomirat» от 20.02.2019 года, адресованную Карп Сергею (т.1, л.д.24), удостоверенную копию ответа Карп С.А. от 27.03.2019 года на претензию SRL «Avtomirat (т.1, л.д.25), удостоверенную копию претензии SRL «Avtomirat» от 20.02.2019 года, адресованную Гагауз Петру (т.1, л.д.26), удостоверенную копию претензии SRL «Avtomirat» от 20.02.2019 года, адресованную Аврамов Сергею (т.1, л.д.27), удостоверенную копию претензии SRL «Avtomirat» от 20.02.2019 года, адресованную Аврамов Вячеславу (т.1, л.д.28), выписку из реестра юридических лиц в отношении фирмы SRL «Avtomirat», IDNO *****, учредителем которого является Михайлов Н. (т.1, л.д.72), результаты выемки документов, отраженных в протоколе от 09 июля 2020 года, с приложенными документами (т.1 л.д.81, 90-106, 114-119, 121-130), постановление ОУП Инспектората полиции Комрат от 03.10.2019 года о признании и приобщении материальных средств доказывания - баланс отчетов клиентов SRL «Avtomirat», а именно Тонко С., Семенюк В., Лунгу Д., Кихайогло В., Муска М., Арабаджи Д., Тельпиз А., Фильчев В., «Витя диагностика», Куцар И., Шкембеджи Д., Влах С., Таукчи Д.; (том 1, л.д. 133, 135-37, 141-142, 146-147, 153-155, 159-160, 161-162, 168-171, 177-178, 182-187, 189-190, 194-196, 199-200, 205-206), коллегия приходит к выводу о том, что представленные стороной государственного обвинения доказательства не подтверждают наличие в действиях подсудимого признаков объективной стороны и субъективной стороны преступления, предусмотренного п.с) ч.(2) ст. 191 УК РМ.

Из исследованных материалов уголовного дела следует, что подсудимый Болгар И.П. был трудоустроен на предприятии SRL «Avtomirat», IDNO *****, учредителем которого является Михайлов Н., **в качестве мастера приемщика** с 01 апреля 2012 года, что подтверждается удостоверенной копией индивидуального трудового договора от 01 апреля 2012 года, заключенного между SRL «Avtomirat» и Болгар И.Н. (т.1, л.д.16-18)

Согласно должностной инструкции мастера-приемщика СТО от 01.04.2012 года (т.1 л.д.20), с которой подсудимый был ознакомлен 01.04.2012 года, мастер-приемщик имеет определенные обязанности раздел II, среди которых не предусмотрена обязанность замещения кассира либо принятие денежных средств от клиентов. Должностная инструкция мастера-

приемщика СТО вообще не предусматривает работу с денежными средствами ни в правах, ни в обязанностях.

Также, 01 апреля 2012 года между SRL «Avtomirat» и Болгар И.Н. был заключен договор №3а от 01.04.2012 года о полной индивидуальной материальной ответственности за вверенные в его распоряжение оборудование, инструменты и обеспечение сохранности переданных ему работодателем ценностей. Таким образом, подсудимый Болгар И.П. являлся материально ответственным лицом. (т.1, л.д.19)

Согласно указанного договора №3а от 01.04.2012 года о полной индивидуальной материальной ответственности, работник взял на себя обязательство перед SRL «Avtomirat» вести учет, составлять и представлять в установленном порядке товаро-денежные и другие отчеты о движении и остатках вверенного ему имущества.

Таким образом, договор №3а от 01.04.2012 года о полной индивидуальной материальной ответственности также не предусматривает работу Болгар И.П. с денежными средствами.

С учетом изложенного, демонстрируется полная несостоятельность обвинения по ст.191 УК, поскольку, по мнению прокурора, на протяжении 6 лет (с сентября 2012 года по 16 июля 2018 года) подсудимый трижды присвоил денежные средства, передачу которых не может продемонстрировать ни прокурор, ни потерпевший. В деле нет документов, подтверждающих передачу ему денежных средств, нет сведений о том, когда, от кого и за что они были им получены. При том, что на предприятии каждый год, по одним сведениям, а по другим, каждые три месяца, проводилась инвентаризация.

Соответственно, нет в деле и доказательств, что подсудимый обратил в свою пользу имущество предприятия.

В свете изложенного, коллегия отмечает, что показания подсудимого стороной государственного обвинения не были опровергнуты, а показания представителя потерпевшего SRL «Avtomirat», Михайлов Н. и вышеуказанных свидетелей по делу не доказывают вину подсудимого Болгар И.

Указанные сомнения не были устранены ни в ходе уголовного преследования, ни при рассмотрении дела в суде первой инстанции, а поэтому, согласно ст. 8 УПК, трактуются в пользу подсудимого.

В свете изложенного, коллегия установила, что стороной обвинения не представлено достоверных и убедительных доказательств, которые свидетельствовали бы о том, что Болгар И. присвоил чужое имущество, вверенное ему в управление, совершенное с причинением ущерба в значительных размерах.

Оценка коллегией действий подсудимого Болгар Ильи Павловича, в связи с предъявленным обвинением в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.311 УК РМ.
(дата совершения деяния – период с марта 2019 года по 01 апреля 2019 года)

Коллегия отмечает, что существо обвинения сводится к тому, что Болгар Игорь Павлович, примерно в период с марта 2019 года по 01 апреля 2019 года, будучи предупрежденным за дачу заведомо ложного доноса по ст.311 УК РМ, действуя умышленно, обратился в Генеральную прокуратуру, относящуюся к органам, имеющим право возбуждать уголовное преследование, с заведомо ложной жалобой в отношении руководителя SRL «Avtomirat», Михайлова Николая Николаевича по факту нарушения последним законодательства Республики Молдова, выразившемся в незаконном ввозе товара через границу Республики Молдова, а также неуплаты налогов.

По данному факту была проведена проверка в порядке ст.274 УПК РМ, по результатам рассмотрения которой в действиях Михайлова Н.Н. и предприятия SRL «Avtomirat» нарушений выявлено не было, в связи с чем, 13 ноября 2019 года прокурором центрального отдела прокуратуры АТО Гагаузия, Влах А.С. было вынесено постановление, вступившее в законную силу, об отказе в начале уголовного преследования и о прекращении уголовного судопроизводства по жалобе Болгар И.П., в виду отсутствия события преступления.

Вышеуказанные действия подсудимого Болгар Игоря Павловича государственным обвинением были квалифицированы по ч.(1) ст.311 УК по признакам: *заведомо ложная жалоба органу, имеющему право возбудить уголовное преследование, с целью обвинения кого-либо в совершении преступления*.

Как следует из теории уголовного права, ***непосредственным объектом*** преступления, предусмотренного ст.311 УК РМ, признаются общественные отношения, обеспечивающие нормальную (законную) деятельность суда, прокуратуры, органов уголовного преследования.

Предметом преступления является информация, сведения о факте совершения преступления и (или) лице, его совершившем. Информация должна быть ложной, то есть частично или полностью не соответствовать действительности.

Объективная сторона состоит в заведомо ложном доносе о совершении преступления.

Субъективная сторона ложного доноса характеризуется виной в форме прямого умысла. Лицо осознает общественную опасность своего деяния, понимает ложность сведений, содержащихся в доносе, то есть несоответствие их действительности, и несмотря на это желает сообщить их органам правосудия. На умышленную форму вины указывает также термин «заведомо ложный донос».

В то же время, если лицо добросовестно заблуждается относительно характера сообщаемых сведений (считает их достоверными, в то время как они являются ложными), то такие действия не образуют состава преступления, предусмотренного ст. 311 УК РМ.

Мотив не является обязательным признаком состава данного преступления, однако он может присутствовать.

Субъектом анализируемого преступления признается физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Обсуждая доказанность обвинения, коллегия апелляционной палаты отмечает, что вина подсудимого Болгар И. в совершении преступления, не нашла своего подтверждения материалами дела, доказательствами, добытыми в ходе уголовного преследования и исследованными в судебном заседании.

Оценив собранные стороной обвинения по настоящему делу доказательств, с точки зрения убедительности, достоверности и достаточности, коллегия отмечает, что они не свидетельствуют о виновности подсудимого Болгар И. в предъявленном ему обвинении по ч.(1) ст.311 УК РМ, в то время как для постановки обвинительного приговора необходимы доказательства, бесспорно свидетельствующие о совершении данного преступления подсудимым.

Подвергая оценке доказательства, представленные стороной государственного обвинения в подтверждение вины подсудимого Болгар И. по ч.(1) ст.311 УК, в частности: показания представителя потерпевшего SRL «AVTOMIRAT», Михайлов Николая Николаевича, постановление о начале уголовного преследования от 07.07.2020 года по уголовному делу №*****, по элементам преступления, предусмотренного ст.311 ч.(1) УК РМ (т.1, л.д.3), заявление руководителя SRL «Avtomirat» Михайлов Николая Николаевича от 12.04.2019 года о привлечении Болгар Игоря Павловича к уголовной ответственности (т.1, л.д.14-15), удостоверенную копию индивидуального трудового договора от 01.04.2012 года, заключенного между SRL «Avtomirat» и Болгар И.Н. (т.1, л.д.16-18); удостоверенную копию приказа №12 от 16.07.2018 года о прекращении (расторжении) трудового договора с работником Болгар И.П. (т.1, л.д.21), заявление руководителя SRL «Avtomirat» Михайлов Николая Николаевича от

09.06.2020 года о привлечении Болгар Игоря Павловича к уголовной ответственности, предусмотренной ст.311 ч.(1) УК за заведомо ложный донос (т.1, л.д.30), жалобу Болгар И.Н. от 23.05.2019 года, адресованную Генеральному прокурору РМ, содержанием которой заявитель просит привлечь к ответственности Михайлов Н.Н. по факту нарушения налогового законодательства РМ (т.1, л.д.217), копию постановления прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия Влах А.С. от 13.11.2019 года об отказе в начале уголовного преследования и прекращении уголовного судопроизводства по жалобе Болгар И. на действия Михайлов Н., в связи с отсутствием события преступления (т.1, л.д.220-221), копию жалобы Болгар И.Н. от 20.11.2018 года, адресованную начальнику управления №3 Национального инспектората расследований ГИП МВД РМ, содержанием которой заявитель просит привлечь к ответственности должностных лиц предприятия SRL «Avtomirat», учредителем которого является Михайлов Н.Н., по факту нарушения законодательства РМ (т.1, л.д.223), копию заключения о проведенной проверке по жалобе Болгар И.П. от 15.12.2018 года (т.1, л.д.226), результаты выемки документов, отраженными в протоколе от 15 сентября 2020 года с приложенными документами (т.1 л.д.229-234, 236), результаты выемки документов, отраженные в протоколе от 31 мая 2021 года с приложенными документами, согласно которой в ГНС по АТО Гагаузия, расположенной в мун Комрат, по ул. Комсомольская, 20, была произведена выемка копий актов налоговых контролей SRL «Avtomirat», а именно, акта №3-505026 от 16.05.2012 года и №1-800981 от 27.09.2018 года, из содержания которых следует, что каких-либо нарушений действующего законодательства установлено не было. (т.1, л.д.320-325), коллегия приходит к выводу о том, что представленные стороной государственного обвинения доказательства не подтверждают наличие в действиях подсудимого признаков объективной и субъективной стороны преступления.

По общему правилу, донос представляет собой один из способов осведомления органа уголовного преследования, осуществленного физическим или юридическим лицом о совершенном или готовящемся преступлении в порядке, предусмотренном ст. 262 УПК.

Из исследованных материалов уголовного дела следует, что подсудимый обратился в Генеральную Прокуратуру, относящуюся к органам, имеющим право возбуждать уголовное преследование и сообщил об имеющихся у него сведениях.

По данному факту была проведена проверка в порядке ст.274 УПК РМ, по результатам рассмотрения которой в действиях Михайлова Н.Н. и предприятия SRL «Avtomirat» нарушений выявлено не было, в связи с чем, 13 ноября 2019 года прокурором центрального отдела прокуратуры АТО

Гагаузия, Влах А.С. было вынесено постановление, вступившее в законную силу, об отказе в начале уголовного преследования и о прекращении уголовного судопроизводства по жалобе Болгар И.П., в виду отсутствия события преступления.

Таким образом, из самого факта отказа в начале уголовного преследования и прекращения уголовного судопроизводства прокурором сделан вывод о том, что подсудимый совершил преступление, предусмотренное ч.(1) ст.311 УК, то есть заведомо ложная жалоба органу, имеющему право возбудить уголовное преследование, с целью обвинения кого-либо в совершении преступления.

Коллегия отмечает, что сам текст постановления прокурора А. Влах от 13.11.2019 года об отказе в начале уголовного преследования и прекращении уголовного судопроизводства (т.1, л.д.220) подтверждает невиновность подсудимого в инкриминируемом деянии.

Так, в последнем абзаце л.д.220 указано: «Проведенным уголовным судопроизводством было установлено, что ранее с 13.12.2018 года по 15.12.2018 года Национальным Инспекторатом расследований ГИП МВД РМ была проведена проверка деятельности SRL «Avtomirat» в рамках возбужденных производств о правонарушениях по ст. 265 КоП РМ (незаконное приобретение, хранение, перевозка и реализация товорно-материальных ценностей) и ст.293^1 ч.(4) КоП (нарушение правил использования контрольно-кассовых машин) на основании аналогичной жалобы от Болгар И.П. от 19.11.2018 года….».

В ходе проверки жалоб подсудимого была проведена комплексная ревизия SRL «Avtomirat», допрошены свидетели и т.д., в ходе которой нарушений финансовой дисциплины не выявлено.

Коллегия отмечает, что сам факт возбуждения административных производств и проведения комплексной ревизии указывает, что у органа уголовного преследования имелись основания для проверки деятельности SRL «Avtomirat». Соответственно, SRL «Avtomirat» осуществляло определенную деятельность относительно которой поступил донос. А тот факт, что орган уголовного преследования (констатирующий субъект) не добыл доказательств по делу, не может вменяться осведомителю.

Так же не может быть подсудимому Болгар И. вменен и факт не обжалования решения органа уголовного преследования об отказе в начале уголовного преследования. В этом смысле не обоснован вывод суда о том, что Болгар И. не обжаловал указанное постановление прокурора, так как он не является потерпевшим (пострадавшим) в этом судопроизводстве, он лишь осведомляет орган уголовного преследования об информации, о которой ему

известно даже если он заблуждается относительно наличия события преступления.

В свою очередь, орган уголовного преследования не представил доказательств того, что подсудимый понимал ложность сведений, содержащихся в доносе, то есть несоответствие их действительности, и, несмотря на это, желал сообщить их органам уголовного преследования.

Оценка коллегией доказанности обвинения Болгар Игоря Павловича в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.312 Уголовного кодекса (дата совершения деяния – 24 мая 2019 года)

Коллегия отмечает, что существо обвинения сводится к тому, что Болгар Игорь Павлович, 24 мая 2019 года, примерно в 17.00 часов, находясь в служебном кабинете офицера по уголовному преследованию Отдела по координированию деятельности уголовного преследования Управления полиции АТО Гагаузия, ведущего инспектора Паничерского Д.С., расположенном в мун. Комрат, ул. Комсомольская 22, будучи предупрежден за дачу заведомо ложных показаний по ст. 312 УК РМ, действуя умышленно, дал ложные показания в качестве свидетеля в рамках уголовного судопроизводства №109/19, зарегистрированного в КУП-1 ИП Комрат за №260 от 23.05.2019 года по его жалобе в отношении руководителя SRL «Avtomirat» - Михайлова Николая Николаевича, по факту нарушения последним законодательства Республики Молдова, выразившемся в незаконном ввозе товара через государственную границу Республики Молдова, а также неуплаты налогов, подтвердив факты, указанные в своей жалобе, и изложил обстоятельства совершенного руководителем SRL «Avtomirat» Михайлов Н.Н. преступления, которые якобы имели место.

Вместе с тем, в результате проведенной проверки, в действиях Михайлов Н.Н. и предприятия SRL «Avtomirat» нарушений выявлено не было, в связи с чем, 13.11.2019 года прокурором центрального отдела Прокуратуры АТО Гагаузия, Влах А.С. было вынесено постановление, вступившее в законную силу, об отказе в начале уголовного преследования и о прекращении уголовного судопроизводства по жалобе Болгар И.П., ввиду отсутствия события преступления.

Вышеуказанные действия подсудимого Болгар Игоря Павловича государственным обвинением были квалифицированы по ч.(1) ст.312 УК по признакам: *заведомо ложные показания свидетеля в ходе уголовного процесса.*

Данная уголовно-правовая норма предусматривает ответственность за заведомо ложное показание свидетеля или потерпевшего, за заведомо ложное заключение специалиста или эксперта, а равно за заведомо неправильный перевод или интерпретацию переводчика при осуществлении уголовного преследования или в ходе рассмотрения дела.

Непосредственным объектом указанного преступления следует признать интересы правосудия в сфере обеспечения достоверности доказательств.

Предметом указанного преступления является доказательственная информация. Такие сведения должны быть ложными, то есть частично или полностью не соответствовать действительности.

С объективной стороны указанное преступление выражается в осуществлении свидетелем, потерпевшим, экспертом или переводчиком какого-либо из нижеуказанных действий в суде или при производстве действий по уголовному преследованию:

- дача заведомо ложных показаний свидетелем или потерпевшим,
- дача заведомо ложного заключения экспертом,
- заведомо неправильный перевод или интерпретация переводчика.

Показания свидетеля или потерпевшего - это данные о любых обстоятельствах, подлежащих установлению по делу, отобранные в ходе допроса. Дача показаний, в контексте ст. 311 УК РМ, означает изложение в устной, письменной или конклюдентной форме информации о любых обстоятельствах, имеющих существенное значение для разбирательства по делу, завершающееся подписанием соответствующего протокола.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст.312 УК РМ, характеризуется виной в форме прямого умысла. На это указывает закрепленный в диспозиции статьи признак заведомости.

Свидетель или потерпевший сознает, что дает показания, заведомо не соответствующие действительности, и желает поступить именно так.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 312 УК РМ, признается свидетель, потерпевший, эксперт, переводчик. Перечисленные субъекты состава преступления для привлечения их к уголовной ответственности должны достичь к моменту совершения преступления 16-летнего возраста.

Обсуждая доказанность обвинения, коллегия апелляционной палаты отмечает, что вина подсудимого Болгар И. в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.312 УК, не нашла своего подтверждения материалами дела, доказательствами, добытыми в ходе уголовного преследования и исследованными в судебном заседании.

Оценив собранные по настоящему делу доказательства с точки зрения убедительности, достоверности и достаточности, коллегия отмечает, что они не свидетельствуют о виновности подсудимого Болгар И. в предъявленном ему обвинении по ч.(1) ст.312 УК РМ, в то время как для постановки обвинительного приговора необходимы доказательства, бесспорно свидетельствующие о совершении данного преступления подсудимым.

Подвергая оценке доказательства, представленные стороной государственного обвинения в подтверждение вины подсудимого Болгар И., которые были исследованы в судебном заседании и, по мнению прокурора, относящиеся к указанной части обвинения, коллегия приходит к выводу о том, что представленные стороной государственного обвинения доказательства не подтверждают наличие в действиях подсудимого признаков субъективной стороны преступления.

Как выше было указано, само постановление прокурора А. Влах от 13.11.2019 года об отказе в начале уголовного преследования и прекращении уголовного судопроизводства (т.1, л.д.220) не может подтверждать виновность подсудимого в инкриминируемом деянии.

SRL «Avtomirat» осуществляло определенную деятельность, относительно которой поступил донос, а впоследствии были даны показания подсудимым. А тот факт, что орган уголовного преследования (констатирующий субъект) не добыл доказательств по делу, не означает, что свидетель (подсудимый Болгар И.) понимал ложность сообщаемых им сведений, то есть, несоответствие их объективной действительности, и несмотря на это желал сообщить их органам уголовного преследования.

При этом, сторона обвинения не представила доказательств того, что подсудимый понимал ложность данных им показаний, то есть несоответствие их действительности, и несмотря на это желал сообщить их органу уголовного преследования.

Прокурором не представлено какого-либо анализа относительно занимаемых подсудимым должностей и характера выполняемой им в SRL «Avtomirat» работы, наличие либо отсутствие у него доступа к документам предприятия, позволяющим ему узнать сведения или сделать умозаключение о совершении работодателем преступлений в виде контрабанды и уклонения от уплаты налогов. Ведь эти деяния предполагают совершение определенных специфических действий (бездействия) со стороны юридического лица и его должностных лиц. Из обвинительного заключения не видны вышеуказанные обстоятельства, не указано как Болгар И. стали известны эти сведения, был ли он очевидцем либо его показания производны со слов иных лиц и т.д.

Как следствие, выводы прокурора о заведомой ложности сообщаемых Болгар И. показаний не основаны на исследованных доказательствах.

Прокурором не представлено достоверных доказательств и аргументов, необходимых для вынесения обвинительного приговора, то есть не продемонстрирована субъективная сторона деяния -заведомая ложность показаний.

В этой связи, судебная коллегия пришла к выводу об оправдании подсудимого по ч.(1) ст.312 УК РМ из-за отсутствия элементов преступления в его действиях.

Судебная коллегия отмечает, что конституционный принцип верховенства права и торжества законности являются основополагающими ценностями правового государства.

В Постановлении №21 от 22 июля 2016 года Конституционный суд установил:

«52. [...] Верховенство права обеспечивается всей правовой системой, в том числе уголовными положениями, которые имеют свои особенности и отличаются от других норм по своей природе, структуре и сфере применения».

В этом же Постановлении Конституционный суд Молдовы также отметил, что установленные Конституцией ценности требуют, чтобы только законодатель определял наказуемое поведение с тем, чтобы деяние, как признак объективной стороны, было четко установлено, а не выявлено путем расширительного толкования лицами, применяющими уголовный закон. Такой способ применения закона может породить злоупотребления. Требование строгого толкования уголовной нормы, как и запрет применения уголовного закона по аналогии, преследуют цель защитить лицо от произвола.

В *деле Драготониу и Милитару-Пидхорни против Румынии* (постановление от 24 мая 2007 года) Европейский суд установил: «Следуя принципу законности в вопросах осуждения, положения уголовного права подлежат строгому толкованию».

Коллегия также подчеркивает, что задачей уголовного судопроизводства является, в частности, защита личности с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности.

В соответствии с ч.(3) ст.8 УПК РМ, выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях. Все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устранить согласно Уголовно-процессуальному кодексу, должны толковаться в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

Принцип, закрепленный в любой правовой системе, основанный на верховенстве права - презумпция невиновности, отражающая идею, в

соответствии с которой тот, кто подозревается или формально обвиняется в совершении уголовного преступления, имеет право на независимое и беспристрастное правосудие, существенной чертой которого должна быть терпимость духа.

Презумпция невиновности стремится, прежде всего, защитить обвиняемого от обвинительного приговора, если только последний не будет законно установлен.

Презумпция невиновности действует на протяжении всего уголовного процесса, независимо от результата расследования, а не только при рассмотрении обоснованности обвинения.

Судебная практика придала принципу презумпции невиновности смысл, который выходит за рамки чисто процессуального аспекта. Так, этот принцип гарантирует любому индивиду то, что представители Государства не могут рассматривать его как виновного в преступлении, пока это не будет установлено компетентным судом на основании закона. ЕКПЧ должна толковаться так, чтобы гарантировать конкретные и реальные, а не иллюзорные и теоретические права. Это касается и права, закрепленного в ст.6 п.2 Конвенции. *Статья 6 п.2* указанной Конвенции требует, кроме того, чтобы при осуществлении своих полномочий судьи отошли от предвзятой идеи, что подсудимый совершил преступное деяние, так как обязанность доказывания лежит на обвинении и любое сомнение толкуется в пользу обвиняемого.

Коллегия также отмечает, что презумпция невиновности предполагает, что виновность обвиняемого должна быть доказана без неустранимых сомнений, достаточной совокупностью допустимых и достоверных доказательств, однако таковых коллегии представлено не было.

Презумпция невиновности обвиняемого – общепризнанный международный принцип, закрепленный в ч.(1) ст.11 Всеобщей Декларации прав человека 1948 года, в ч.(2) ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года, в п.1 Резолюции 2858 (XXVI) Генеральной Ассамблеи ООН «Права человека при отправлении правосудия» от 20 декабря 1971 года и в ч.(2) ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Европейский Суд напоминает, что презумпция невиновности, предусмотренная пунктом 2 статьи 6 Конвенции, является одним из элементов справедливого рассмотрения уголовного дела, требуемого пунктом 1 статьи 6 Конвенции *(см. Решение от 10 февраля 1995 г. по делу «Аллене де Рибмон против Франции» (Allenet de Ribemont v. France), Series A, № 308, §35, и Решение Европейского Суда от 10 мая 2005 г. по делу «Арриго и Велла против Мальты» (Arrigo and Vella v. Malta), жалоба № 6569/04).*

В соответствии с п.2) ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах «каждый обвиняемый в уголовном преступлении имеет право считаться невиновным, пока виновность его не будет доказана согласно закону».

Эти же положения установлены в п.2) ст. 6 Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод.

Указанные нормы неоспоримо подтверждают, что в демократическом обществе при проведении справедливого судебного разбирательства, имеет особую значимость соблюдение прав человека.

Дополнительно коллегия отмечает, что конституционный принцип верховенства права и торжества законности являются основополагающими ценностями правового государства.

Таким образом, оценив вышеприведенные доказательства в их совокупности, коллегия констатирует, что по результатам рассмотрения уголовного дела не установлено достоверных и убедительных доказательств, свидетельствующих о виновности подсудимого в предъявленном обвинении в совершении преступлений, предусмотренных п.c) ч.(2) ст.191 УК, ч.(1) ст.311 УК и ч.(1) ст.312 УК, а поэтому, коллегия приходит к выводу об оправдании подсудимого Болгар И. на основании п.3) ч.(1) ст.390 УПК РМ, поскольку деяния подсудимого не содержат элементы преступлений.

В свете вышеизложенного, коллегия приходит к убеждению, что апелляционную жалобу адвоката Цуркану А. в интересах подсудимого Болгар Игоря следует удовлетворить, отменить приговор суда первой инстанции и вынести по делу новое решение об оправдании подсудимого Болгар И. по предъявленным ему обвинениям в совершении преступлений, предусмотренных п.c) ч.(2) ст.191, ч.(1) ст.311, ч.(1) ст.312 УК РМ.

На основании изложенного, руководствуясь п.3) ч.(1) ст.390, ст.ст.413-414, подп. 2) ч. (1) ст. 415, 417-418 и 422 УПК РМ, коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Апелляционную жалобу адвоката Цуркану Александра в интересах подсудимого Болгар Игоря Павловича, **удовлетворить.**

Приговор суда Комрат центральный офис от 21 февраля 2024 года в отношении подсудимого Болгар Игоря Павловича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п.c) ч.(2) ст.191, ч.(1) ст.311, ч.(1) ст.312 УК РМ, **отменить** и вынести по делу новое решение, которым:

Болгар Игоря Павловича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п.c) ч.(2) ст.191 УК, ч.(1) ст.311 УК и ч.(1) ст.312 УК -

оправдать, ввиду того, что деяния подсудимого не содержат элементы указанных преступлений.

Судебная коллегия не выносит решение по гражданскому иску SRL «Avtomirat» к Болгар Игорю Павловичу о взыскании:

- 16 217,20 леев (шестнадцать тысяч двести семнадцать леев двадцать бань), в качестве возмещения ущерба, причиненного преступлением;

- 5 000 (пять тысяч) леев, в качестве возмещения судебных издержек, понесенных в связи с оказанием юридической помощи, так как подсудимый оправдан за отсутствием в его деяниях элементов преступлений.

Определение является окончательным и подлежит исполнению с момента его вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшей судебной палате РМ в течение двух месяцев со дня сообщения мотивированного определения.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. КОЛЕВ Г.П. ХУДОБА В.В.