Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător Evgheni Bancov *Dosarul nr. 2-20113457-05-2ai-02052023*

D E C I Z I E

În numele Legii

13 noiembrie 2023 *mun. Cahul*

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul
Având în componența sa:
Președintele colegiului, judecător: ***Galina Vavrin***
Judecătorii: ***Natalia Bondarenco și Ion Dănăilă***

a examinat, fără citarea părților, apelul declarat de *Dementyev Oleksandr* prin intermediul *avocatului Zinaida Gîrneț* împotriva *hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 07 aprilie 2023* adoptată în cauza la cererea ex-lichidatorului SRL„Unic Beton”, Timoșin Maxim și actualului lichidator SRL„Unic Beton” Tatiana Bostan *privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului* ***SRL„Unic Beton”,*** în procedura simplificată a falimentului, în persoana lui ***Usatenco Igor și Dementyev Oleksandr.***

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar, Colegiul judiciar,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La data de 15 august 2019 SRL„Evan-P” a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central, cererea introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL „Unic Beton”.

Prin încheierea instanței de insolvabilitate a Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 august 2019, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Evan-P” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Unic Beton” și a fost desemnat în calitate de administrator provizoriu a debitorului Timoșin Maxim.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 09 octombrie 2019, s-a admis cererea introductivă a creditorului SRL „Evan-P”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Unic Beton”, cu inițierea *procedurii simplificate a falimentului* și dizolvarea SRL „Unic Beton”, s-a desemnat în calitate de lichidator Timoșin Maxim.

1. La data de 16 septembrie 2020 lichidatorul SRL „Unic Beton”, Timoșin Maxim, a depus *cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Unic Beton”*, în persoana lui *Usatenco Igor și Dementyev Oleksandr* (f.d.3-5,vol.I) potrivit căruia se solicită:

admiterea cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere;

încasarea în mod solidar din contul lui Usatenco Igor şi Dementyev Oleksandr, a sumei creanțelor nestinse în mărime de 717 675,95 lei.

În argumentarea cererii sunt invocate următoarele motive precum că, până la momentul de faţă au fost identificate elemente ce ar fundamenta ipoteza angajării răspunderii organelor de conducere ale societății debitoare conform prevederilor alin.(3), (4) art. 27, alin.(l) art. 248 al Legii insolvabilităţii şi anume:
neprezentarea actelor cu privire la activitatea şi la patrimoniul debitorului insolvabil, precum şi documentele activității economice şi documentele de evidență contabilă și nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 al Legii insolvabilităţii.

Respectiv, în cadrul procedurii falimentului simplificat, fiind constatat faptul că patrimoniul debitorului SRL„Unic Beton” se caracterizează printr-o lipsă de lichidități, s-a hotărât de a depune în instanţa de insolvabilitate cererea de atragerea la răspundere subsidiară solidară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil, în limita creanțelor nestinse conform tabelului definitiv al creanțelor.

Menționează că, tabelul definitiv al creanțelor creditorilor întocmit la 06 decembrie 2019 a fost semnat şi validat de instanţa de insolvabilitate în mărime totală de 717 675,95 lei.

Cu referire la persoanele cărora le-ar fi imputabile cauzele care au condus la faliment simplificat, menționează întâi de toate organele de conducere ale SRL„Unic Beton”, în conformitate cu Decizia privind înregistrare intentării procedurii de insolvabilitate din 04.12.2019 a ASP a RM unicul administrator este Usatenco Igor, născut la *****, 1DNP *****, domiciliul: ***** care a fost înlăturat de la administrarea întreprinderii.

Totodată, conform Actului de control al Serviciului Fiscal de Stat nr. 5-695155 din 15.11.2019, sa stabilit că, Responsabilii de activitatea economico-financiară a întreprinderii şi respectarea legislației pentru perioada supusă controlului au fost: Usatenco Igor, născut la *****,1DNP *****, care a exercitat funcția de conducător pînă la 10.03.2017 şi Dementyev Oleksandr, IDNP *****, care a exercitat funcția de conducător din 10.03.2017 pînă la 09.10.2019.

Lichidatorul Timoşin Maxim, prin prisma art.27 alin.(4) al Legii insolvabilităţii, a reconstituit, în măsura posibilităților, informațiile şi/sau

documentele a stabilit sumele datorate. Conform informației Serviciului Fiscal de Stat, SRL„Unic Beton” nu activează deloc, obligaţiile faţa de stat nu-şi onorează şi nu prezintă careva rapoartele obligatorii ce țin activitatea sa, lipsesc Bunuri procurate în vederea revânzării în valoare de 386 791,15 lei, înregistrând Insolvabilitatea intenționată, caracterizată prin supra îndatorarea debitorului, cauzată prin apariția situației de incapacitate de plată a entității.

Astfel, administratorul societății, Usatenco Igor şi Dementyev Oleksandr, urma să depună cerere de intentare a procesului de insolvabilitate faţă de SRL„Unic Beton” în conformitate cu prevederile art.14 al Legii insolvabilităţii, în temeiul constatării incapacității de plată a debitorului, în termen de 30 zile din data intentării procedurii de executare (21.05.2019), intentată în baza titlului executoriu nr. 2c-37/18 din 05,04.2019, privind încasarea de la SRL„Unic Beton” în favoarea SRL„Evan-P” a sumei de 41 030,70 lei.

Cu atât mai mult prin încheierea executorului judecătoresc Condrea Nadejda din 09.8.2019, procedura de executare a fost încetată din cauza lipsei bunurilor ori veniturilor pentru satisfacerea creanței.

Astfel, este evident faptul că împrejurările şi cauzele care au condus la insolvabilitatea SRL„Unic Beton” sunt generate de managementul necalitativ al întreprinderii manifestat prin exprimarea defectuoasă a voinței organelor de conducere în ceea ce privește descreșterea economică a activelor societății, fapt ce denotă culpabilitatea acestuia în circumstanţele estimate la zi.

Prin urmare, se întrunesc condițiile antrenării răspunderii subsidiare ce poate fi imputată tuturor celor care au participat la gestionarea activelor şi la conducerea companiei, care şi-au exprimat voința în privinţa patrimoniului întreprinderii în interese personale sau au contribuit la tăinuirea documentelor (încălcarea art.248 alin.(1) lit.e) a Legii nr.149/2012).

Faptul exprimării unei voințe defectuoase, este certificat prin datoriile acumulate şi neachitării sumelor către creditori validați fie pentru serviciile prestate, fie pentru bunurile achiziționate.

Pin urmare, atitudinea dolosivă a membrilor organelor de conducere, se manifestă şi se probează prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate.

Reieșind din prevederile art.776 și art.781 Cod civil, consideră că răspunderea subsidiară face parte din capitolul răspunderii juridice civile delictuale care potrivit art.776 Cod civil constituie un izvor de obligații. Iar pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesară prezenţa a trei elemente ce urmează a fi întrunite concomitent, şi anume fapta ilicită imputabilă titularului răspunderii, prejudiciul şi legătura cauzală dintre acţiune ilicită şi prejudiciu.

Acțiunea ilicită a făptuitorului constă în gestionarea defectuoasă a companiei SRL„Unic Beton” manifestată prin neexecutarea obligațiilor companiei faţă de terți în concordanţă cu prevederile art. 775 Cod civil care scrie în general despre obligaţii şi explică faptul că acestea trebuie executate cu bună credinţă la locul şi în modul stabilit.

Astfel, voința în raport cu oricare din acţiunile/inacțiunile săvârșite de către administratorul SRL„Unic Beton” soldate cu incapacitatea de plată a societății, era manifestată prin managementul defectuos al administratorului Usatenco Igor şi Dementyev Oleksandr (în continuare - organe de conducere).

Având în vedere circumstanţele care s-au creat, este de remarcat că voința organului de conducere indicată mai sus s-a adeverit a fi una contrară ordinii sociale, în calitatea ce o întrunea acesta să manifeste o atitudine cu un grad de precauție mult mai sporit faţă de SRL„Unic Beton”.

Prin urmare, constată că organul de conducere nu a respectat prevederea legală nominalizată, iar prin acţiunile ilicite manifestate de către acesta din urmă, în esență a fost încălcat scopul SRL„Unic Beton”, despre care vorbește art.5 al Legii 135/2007 în formula în care explică că societatea se constituie în scopul exercitării oricărei activități lucrative neinterzise de lege. Activitatea lucrativă, la rândul său, este una aducătoare de profit, însă contrar prevederilor legale, organul de conducere a admis ruinarea stării financiare a întreprinderii în lichidare.

În afară de prevederea stipulată la art.248 alin.(1) lit. e) a Legii nr.149/2012, cazului din speţă îi este aplicabilă lit.h) şi lit.i) a aceluiaşi articol, deoarece, debitorul nu a depus cererea de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14 a Legii nr.146/2012, inacțiune prin ce se demonstrează eschivarea organului de conducere de la obligaţiile sale prevăzute de legislaţia în vigoare şi prin urmare ignorarea datoriilor faţă de creditori, or neconstatarea dificultății financiare a întreprinderii de către organul de conducere, denotă cu certitudine exercitarea defectuoasă a atribuțiilor de conducere, ceea ce este contrar prevederilor legii şi, prin urmare constituie o încălcare flagrantă şi întrunește condiția de atragere la răspundere subsidiară.

Prin urmare, invocă organului de conducere un dol direct, care reflectă situația când făptuitorul își dă seama de caracterul antisocial al faptelor sale (gestionarea defectuoasa a SRL„Unic Beton prin neachitarea sumelor către creditori în sume destul de considerabile, fapt care necesită un control suplimentar al circumstanțelor cazului în raport cu prevederile legii penale şi care a agravat situația financiară a SRL„Unic Beton”).

Reieșind din cele expuse, este de menţionat faptul că membrii organelor de conducere în raport sau faţă de SRL„Unic Raport”, au încălcat prevederile art.9

Cod civil, Legea nr.135/2007, art.14, art. 248 alin. (1) lit. a), e), h), i) a Legii nr.149/2012, săvârșind astfel un delict civil faţă de SRL„Unic Beton” şi aducându-i un prejudiciu în mărime de 717675,95 lei.

2. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 30 septembrie 2020, a fost admisă demisia administratorului autorizat Timoșin Maxim și a fost desemnat administratorul autorizat Bostan Tatiana în funcția de lichidator al SRL „Unic Beton”.

3. La data de 07 decembrie 2020 lichidatorul SRL „Unic Beton”, Bostan Tatiana, a depus *cererea suplimentară la cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Unic Beton”* în persoana lui Usatenco Igor și Dementyev Oleksandr *(*f.d.30-33,vol.I), potrivit căruia se solicită:

*atragerea la răspundere subsidiară solidară a copârâţilor Ustenco Igor, IDNP: *****, cu domiciliul în ***** şi Dementyev Oleksandr, IDNP: *****, cu domiciliul în *****;*

încasarea în mod solidar din patrimoniul copârâţilor: Ustenco Igor şi Dementyev Oleksandr în contul masei debitoare a SRL „Unic Beton” (în proces de insolvabilitate) suma de 717 675,95 lei.

În argumentarea cererii suplantare sunt invocate următoarele motive precum că, prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central nr. 2i44/2019 din 30.09.2020 a fost admisă cererea de demisie a administratorului autorizat Timoşin Maxim din funcția de lichidator al SRL„Unic Beton”. Totodată, în calitate de lichidator al societății insolvabile a fost desemnat administratorul autorizat Tatiana Bostan, deținător al autorizației nr.18 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Ex-lichidatorul SRL„Unic Beton” (în proces de insolvabilitate) - Timoşin Maxim a înaintat cererea privind atragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil.

Suplimentar la cele invocate în cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL„Unic Beton”, lichidatorul - Bostan Tatiana, comunică instanţei de insolvabilitate următoarele:

Potrivit datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, ținut de către Departamentul înregistrare şi licențiere a unităților de drept, în calitate de administrator statutar al debitorului SRL„Unic Beton” (în proces de insolvabilitate) este înregistrat din 24.09.2012 şi până în prezent Usatenco Igor.

Totodată, potrivit informației din Registru de Stat al persoanelor juridice, calitatea de fondator cu cota de 50% al SRL„Unic Beton” (în proces de insolvabilitate) o deţine Dementyev Oleksandr.

Ţine de menţionat că Serviciul Fiscal de stat Prin actul de control fiscal a constatat că Dementyev Oleksandr, a exercitat inclusiv şi funcția de conducător a debitorului insolvabil, mai mult ca atât, lichidatorul deţine acte (contracte/facturi etc.) încheiate de debitorul insolvabil SRL„Unic Beton” care au fost semnate de Dementyev Oleksandr şi în rubrica Conducător/administrator la fel figurează Dementyev Oleksandr.

Prin urmare conchidem că Dementyev Oleksandr deținea suplimentar şi deţine funcția de administrator de fapt al întreprinderii, or contractele facturile şi alte acte încheiate cu terții erau semnate de către acesta.

Reieșind din circumstanţele de fapt şi de drept menţionate supra, subiecți ai cererii de atragere la răspundere subsidiară solidară sunt administratorul statutar al debitorului SRL „Unic Beton” (în proces de insolvabilitate) Usatenco Igor şi fondatorul/administrator de fapt al debitorului dl. Dementyev Oleksandr.

Cu privire la obiectul acţiunii menționează că, conform Tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL„Unic Beton” (în proces de insolvabilitate), suma creanțelor validate este de 717 675,95 lei, ceea ce reprezintă prejudiciul cauzat creditorilor SRL„Unic Beton” (în proces de insolvabilitate), care urmează a fi încasat în mod solidar din patrimoniul copârâţilor.

Întemeiază prezenta acţiune în baza prevederilor art. 27 alin. (3-4), art. 248 alin.(1) lit.c),e),h), i) art. 14 alin. (4) a Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012/

Prin încheierea de admitere a cererii introductive spre examinare, organele de conducere a debitorului SRL „Unic Beton” au fost obligate să conlucreze cu administratorul provizoriu şi să prezinte acestuia documentele activității economice şi documentele de evidență contabilă a întreprinderii.

În perioada de observație, administratorul provizoriu a expediat în adresa organelor de conducere al debitorului SRL„Unic Beton”, notificarea nr. 479 din 10.09.2019, prin care a solicitat transmiterea documentelor debitorului indicate în art. 27 alin. (3) a Legii insolvabilităţii. Mai mult ca atât pîrîții cunoșteau despre instituirea perioadei de observație asupra debitorului, fiind prezent în şedinţa de examinare a cererii introductive.

Atrage atenția instanţei de insolvabilitate că, organele de conducere a debitorului SRL„Unic Beton”, nu au transmis administratorului provizoriu documentele activității economice şi de evidență contabilă ale întreprinderii.

Astfel ,copârâții nu au executat solicitările administratorului provizoriu, au încălcat prevederile imperative ale art. 27 alin. (3) a Legii insolvabilităţii şi nu au executat încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central.

În concluzie, la acest capitol, menționează că obligaţia copârâţilor, de a transmite administratorului provizoriu toate informațiile şi actele referitor la

activitatea şi patrimoniul întreprinderii rezultă dintr-o normă legală imperativă şi dintr-o încheiere a instanţei de insolvabilitate. Neconformarea obligației respective atrage expres răspunderea subsidiară în temeiul art. 27 alin.(3-4) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012.

Reieșind din circumstanţele de drept şi de fapt menţionate supra consideră că sunt întrunite în totalitate, condițiile de tragere la răspundere subsidiară solidară a copârâţilor Usatenco Igor şi Dementyev Oleksandr, în temeiul art. 27 alin. (3-4) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, or, în perioada provizorie aceştia nu au transmis careva documente/acte/contabilitatea întreprinderii etc. motiv pentru care administratorul provizoriu a fost în imposibilitate să se documenteze şi să reconstituie tabloul patrimonial al debitorului dar a fost nevoit să reconstituie în măsura posibilităților informația cu privire la debitor din registrele publice şi organe deținătoare de registre cu referire la patrimoniul debitorului.

Referitor la temeiul prevăzut la art.248 alin.(1) lit. c) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 „...deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului".

Conform bilanțului contabil reflectat în ultima situație financiară prezentat de debitor la Biroul Naţional de Statistică al Republicii Moldova pe perioada de gestiune a anului 2018 la situația din 01.01.2019, debitorul a declarat active în sumă totală de 561 612,00 lei sub formă de active necorporale şi corporale, investiții financiare curente în părţi afiliate, alte active circulante, stocuri de materiale, obiecte de mică valoare, mărfuri şi creanţe.

Lipsa efectivă din patrimoniul debitorului insolvabil se constată prin răspunsurile parvenite de la organele şi instituțiile deținătoare de registre publice potrivit cărora debitorul SRL„Unic Beton" nu dispune/nu are înregistrate în patrimoniul său de careva bunuri imobile, bunuri mobile sau careva mijloace bănești ce ar putea fi inventariate şi realizate în cadrul procesului.

Totodată, pe parcursul derulării procesului de insolvabilitate, lichidatorului SRL„Unic Beton" nu i-au fost transmise de către organele de conducere careva bunuri care ar putea fi incluse în masa debitoare şi ar servi la acoperirea cheltuielilor procesului de insolvabilitate.

Atrage atenția instanţei de insolvabilitate asupra faptului că, activele respective au fost ascunse sau deturnate de către copârâţi, fapt dovedit prin neexecutarea solicitărilor administratorului provizoriu şi a notificărilor lichidatorului, care confirmă faptul că activele întreprinderii nu au fost predate administratorului provizoriu / lichidatorului şi că acesta din urmă nici nu a fost informat despre locul aflării acestora.

Suplimentar, la acest capitol prezintă importanță deosebită Constatarea Serviciului fiscal de stat în conținutul actului de control fiscal la capitolul Concluzii şi propuneri, care se descifrează în modul următor: „La contul 217.1 ..Bunuri procurare în vederea revânzării” înregistrează stoc de lemn din conifere geluit, șlefuit şi alte bunuri materiale la valoare de 386791,15 lei (132491,15 lei + 254 300 lei), constatate lipsă”. Cu alte cuvinte inclusiv Serviciul Fiscal de Stat a constatat lipsa bunurilor mobile declarate de debitor în valoare totală de 386 791,15 lei, deturnate sau ascunse de organele de conducere a debitorului.

Respectiv, în cazul în care până la moment, copârâții, nu au transmis lichidatorului activele întreprinderii reflectate în ultimul bilanț contabil, precum şi fluxul legal al activelor este evident faptul că, activele întreprinderii insolvabile sunt ascunse sau deturnate de către copârâţi sau aceștia au dispus în mod personal şi în scopuri personale de bunurile întreprinderii.

Ținând cont de prevederile legale menţionate mai sus şi de circumstanţele de fapt din speţă, menționează că, deturnarea/ascunderea activelor este imputabilă şi asociatului debitorului SRL„Unic Beton”, care avea obligaţia legală de a întreprinde toate măsurile legale pentru a recupera activele întreprinderii în sumă totală de 561 612 lei, iar prin aceste inacțiuni ale asociatului/administratorului de fapt a fost cauzată insolvabilitatea debitorului şi prin urmare aceștia poartă răspundere patrimonială solidară.

În concluzie menționează că, prin deturnarea / ascunderea activelor de către copârâţi în sumă de 561 612 lei, a fost cauzată insolvabilitatea debitorului, or din cauza lipsei activelor respective, debitorul este în incapacitate de plată a datoriilor şi în consecință de cauză copârâții urmează a fi trași la răspundere subsidiară solidară în temeiul art.248 alin.(1) lit.c) al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012 prin fapta ilicită de deturnare (ascundere) a unei părţi din activul debitorului”.

Referitor la temeiul prevăzut la art.248 alin.(1) lit. e) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 „ținerea unei contabilități... contrare prevederilor legii”.

Potrivit Actului de control fiscal nr. 5-695155 clin 15.11.2019 Serviciul Fiscal de Stat a constatat următoarele încălcări ale Codului Fiscal, comise de către debitorul SRL„Unic Beton”: La contul 217.1 „Bunuri procurare în vederea revânzării” înregistrează stoc de lemn din conifere geluit, șlefuit şi alte bunuri materiale la valoare de 386791,15 lei (132491,15 lei + 254 300 lei), constatate lipsă.

Insolvabilitate intenționată, caracterizată prin supra îndatorarea debitorului, cauzată prin apariția situației de incapacitate de plată a entității, reieșind din situație nefavorabilă a indicatorilor financiari de bază.

Neprezentarea Declarațiilor privind TVA (forma TVA 12) pentru perioadele fiscale L/02/2019-L/10/2019. Majorarea sumei TVA spre deducere cu 26011 lei la situația din 01.11.2019 şi va constitui 36 946 lei.

Ca urmare a celor expuse mai sus concluzionează că, încălcările constatate prin Actul Serviciului Fiscal de Stat, demonstrează ținerea unei contabilități contrare prevederilor legale, mai mult ca atât demonstrează deturnarea activelor din patrimoniul debitorului deoarece acestea au fost constatate lipsă de organul fiscal cât şi cauzarea insolvabilităţii intenționate care la fel este reflectată în actul de control fiscal.

Totodată, se constată şi contribuirea la dispariția documentelor întreprinderii or, organele de conducere a debitorului insolvabil, nu au pus la dispoziția administratorului provizoriu, actele ce confirmă existenţa datoriilor creditoriale, pentru ca lichidatorul să le poată urmări prin poprire şi să acopere o parte din creanțele validate în tabel.

Reiterează că potrivit ultimului raport financiar depus la Biroul Naţional de Statistică, debitorul a declarat creanţe comerciale în mărime totală de 330 400 lei care nu au fost urmărite de pârâți.

Prin urmare, copârâții urmează a fi trași la răspundere subsidiară patrimonială solidară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 „ținerea unei contabilități... contrare prevederilor legii...".

Referitor la temeiul prevăzut la art.248 alin.(1) lit. h) al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012 „nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14".

Potrivit informației oferite de BC„Mobiasbanca OTP Group"SA, debitorul insolvabil a efectuat ultima operațiune în cont la data de 23 mai 2018, către Trezoreria de Stat în sumă de 15 000 lei.

Conform informației prezentate de către BC„Moldindconbank"SA debitorul insolvabil SRL„Unic Beton" (în proces de insolvabilitate), nu a efectuat careva rulaje bancare în contul deschis în cadrul sucursalelor băncii.

În conformitate cu informația parvenită în adresa lichidatorului de la BC„Victoriabank"SA debitorul insolvabil SRL„Unic Beton" a efectuat ultima operațiune în cont la data de 30.12.2014 în sumă de 4 000 lei, suma de bani fiind extrasă de către pârâtul Usatenco Igor destinația plății fiind indicată „eliberare în alte scopuri".

Ținând cont de cele expuse supra constată că, începând cu data de 23 mai 2018 debitorul a încetat de a mai efectua plăti, adică era în incapacitate de plată. Astfel, începând cu data de 24 mai 2018 urma să fie calculat termenul de 30 zile de înaintare a cererii introductive. Termenul de depunere a cererii introductive

a expirat la data de 24 iunie 2018, copârâții însă nu şi-au executat obligaţia şi nu au înaintat cererea introductivă.

În speţa dedusă judecății, procesul de insolvabilitate faţă de debitor a fost intentat la 09 octombrie 2019 la cererea creditorului SRL„Evan-P”. În speţă, copârâții nu şi-au executat obligaţiile prevăzute de legislație şi nu au înaintat în instanţă cerere introductivă, deși din data de 24.05.2018, întreprinderea a încetat a efectua plăți, adică era în incapacitate de plată. Nedepunerea cererii introductive a cauzat insolvabilitatea debitorului, acumulând datorii noi şi fiind în imposibilitatea de a achita creanțele faţă de Creditorii validați în cadrul procesului de insolvabilitate.

Mai mult ca atât, Serviciul Fiscal de Stat a calculat coeficienții lichidității şi rata solvabilității întreprinderii pentru perioada anilor 2017 - 2019 care au arătat că în cadrul întreprinderii exista o situație nefavorabilă referitor la indicatorii financiari de bază. Totodată a fost constatată supra îndatorarea întreprinderii cauzată din culpa copârâţi lor or, la situație din anul 2019 activele întreprinderi constituiau 717 468,00 lei atunci când datoriile constituiau 975 308 lei.

Din considerentele enunțate a fost depistată insolvabilitatea intenționată a întreprinderii cauzată prin acţiunile dolosive ale organelor de conducere.

Prin urmare, este evident că, incapacitatea de plată a întreprinderii cât şi supra îndatorarea acesteia s-a materializat prin incapacitatea întreprinderii de a-şi onora obligaţiile pecuniare faţă de creditori în perioada gestionării acesteia de către copârâţi, obligați prin lege, în asemenea circumstanţe să depună în termenul legal cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, fapt însă ignorat de către copârâţi.

În aceste circumstanţe de fapt şi de drept menționează că, copârâții urmează a fi trași la răspundere subsidiară în temeiul art.248 alin.(1) lit.h) a Legii insolvabilităţii, nr.149 din 29.06.2012 şi anume prin „nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform ari. 14”.

Cu privire la temeiul prevăzut la art.248 alin.(1) lit.i) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 „comiterea altor acţiuni care au adus daune proprietăţii debitorului”.

Lichidatorul SRL„Unic Beton” (în proces de insolvabilitate) - Bostan Tatiana a interpelat organele deținătoare de registre publice în scopul identificării bunurilor înregistrate cu drept de proprietate după debitorul insolvabil.

La data de 28 noiembrie 2020 prin notificarea nr. 03/9202 Agenţia Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto a informat lichidatorul că la moment debitorul insolvabil nu are înregistrate careva unități de transport cu drept de proprietate.

Totodată, Agenţia Servicii Publice, Direcţia înmatriculare vehicule a informat lichidatorul că, la data de 22 mai 2018, a avut loc înstrăinarea mijlocului de transport de model RENAULF 340, a.f. 2000, n.î. *****, ce aparţinea cu drept de proprietate debitorului insolvabil.

Suplimentar, au fost expediate copiile actelor ce au servit ca bază la reînmatricularea unității de transport.

Potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 20 ianuarie 2018, SRL „Unic Beton" reprezentat de administratorul Dementyev Oleksandr în calitate de vânzător a înstrăinat unitatea de transport RENAULT 340, a.f. 2000 n.î. *****, lui Demenyeva Natalia în calitate de cumpărător, la prețul de 36 100 lei.

Conform facturii seria JV8760789 din 30.01.2018 SRL„Unic Beton" prin intermediul administratorului de fapt Demenyev Oleksandr a transmis autoturismul iar Dementyeva Natalia 1-a recepţionat/primit în conținutul facturii la fel figurează suma de 36 100 lei al unității de transport.

La materialele cauzei a fost transmis şi Actul de Predare-primire a unităților tehnice din 30.01.2018 în care se indică: „La momentul predării unității de transport, s-a constatat că unitatea de transport indicată este în stare tehnică satisfăcătoare, dotată cu accesoriile tehnice necesare, fapt pentru care ne semnăm".

La data de 22.05.2018 Dementyeva Natalia a reînmatriculat după sine unitatea de transport RENAULT 340, a.f. 2000, n.î. *****, care a fost asigurată în aceeași zi şi a trecut inclusiv şi Raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului, acte ce demonstrează că unitatea de transport era în stare tehnică corespunzătoare.

Ţine să menționeze, că un astfel de preţ în mărime de 36 100 lei pentru unitatea de transport RENAULT 340, a.f. 2000, n.î. ***** este unul diminuat de cel puţin 10 ori şi nu corespunde realității.

Mai mult ca atât, SRL„Unic Beton" nici nu a încasat de la Dementyeva Natalia suma de 36 100 lei pentru unitatea de transport.

În acest sens, se constată indubitabil intenția şi vinovăția pârâtului Dementyev Oleksandr de a diminua patrimoniul întreprinderii SRL„Unic Beton" deoarece în primul rând prețul la care a fost vândut autoturismul este mai mic de 10 ori decât prețul de piață pentru așa tip de transport, apoi suma de bani nici nu a fost încasată de către debitor şi nu în ultimul rând urmează de remarcat că Dementyev Oleksandr şi Dementyeva Natalia sunt persoane afiliate care cu intenție directă au expropriat debitorul SRL„Unic Beton" de unitatea de transport RENAULT 340. a.f. 2000. n.î. ***** la un preț simbolic.

Potrivit ofertelor plasate pe piața auto online, la situația din 2020 unitățile de transport similare au un preț ce variază între 17200 Euro şi 24000 Euro, or, este vădit faptul că un astfel de preț (36100 lei) nu corespunde realității.

Prin acțiunea de vînzare redusă nejustificată a autoturismului RENAULT 340 a.f.2000 n.î.*****, pîrîtul a cauzat un prejudiciu considerabil întreprinderii insolvabile, fapt care a cauzat insolvabilitatea şi urmează a fi tras la răspundere subsidiară în temeiul prevăzut la art.248 alin.(1) lit.i) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 „comiterea altor acţiuni care au adus daune proprietăţii debitorului".

4. Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 09 decembrie 2020 (f.d.88-94,vol.I) s-a admis cererea lichidatorului SRL„Unic Beton", Bostan Tatiana și s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile inclusiv mijloacele bănești aflat în proprietatea copîrîților Usatenco Igor și Dementyev Oleksandr în limita valorii acțiunii în mărime de 717 675,95 lei.

5. Prin decizia Curții de Apel Cahul din 29 ianuarie 2021 (f.d.65-69,vol.III):

s-a respins recursul declarat de avocatul Maxim Todorov în interesele lui Usatenco Igor și s-a menținut încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 09 decembrie 2020.

6. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 24 martie 2021 (f.d.177-178,vol.I) procesul în cauza civilă la cererea lichidatorului SRL „Unic Beton", Bostan Tatiana, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Unic Beton", în persoana administratorului Usatenco Igor și fonatorului Dementyev Oleksandr, a fost suspendat până la valorificarea masei debitoare a SRL „Unic Beton" și până la data rămânerii irevocabile a hotărârii/actului de dispoziție a instanței emise în baza cererilor privind validarea popririi.

7. Prin decizia Curții de Apel Cahul din 31 mai 2021 (f.d.197-204,vol.I): s-a respins recursul declarat de avocatul Maxim Todorov în interesele pîrîtului Usatenco Igor și s-a menținut încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 22 martie 2021 privind suspendarea procesului.

8. La data de 18 ianuarie 2023 *lichidatorul SRL „Unic Beton", Bostan Tatiana*, a depus *cerere de majorare a pretenţiilor* (f.d.208-209,vol.I) potrivit căruia se solicită:

atragerea la răspundere subsidiară solidară a copîrîților Usatenco Igor și Dementyev Oleksandr.

Încasarea în mod solidar din patrimoniul copîrîților: Usatenco Igor și Dementyev Oleksandr în contul masei debitoare a SRL„Unic Beton" suma de 850 016,95 lei.

În argumentarea cererii de majorarea, lichidatorul a indicat că în urma valorificării masei debitoare la data de 24 ianuarie 2022 au fost stinse creanțele creditorilor validați în cadrul procesului de insolvabilitate s SRL„Unic Beton” în sumă de 57 000 lei. La data de 26 decembrie 2022 au fost validate creanțele creditorului SRL„Tvinist-Prim” față de întreprinderea insolvabilă în sumă de 115 561 lei.

La caz, suma prejudiciului cauzat de pîrîții întreprinderii insolvabile sa modificat/majorat constituind la moment 850 016, 965 lei, ce reprezintă valoarea creanțelor validate nestinse a creditorilor întreprinderii insolvabile.

9. Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 20 ianuarie 2023 (f.d.212-213,vol.I), examinarea în fond a cauzei civile la cererea lichidatorului SRL „Unic Beton”, Bostan Tatiana, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Unic Beton”, în persoana administratorului Usatenco Igor și fonatorului Dementyev Oleksandr, a fost reluată.

Soluția instanței de fond:

10. Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul *sediul Central* din 07 aprilie 2023 (f.d.233-250,vol.I):

S-a admis parțial cererile înaintate de ex-lichidator al SRL„Unic Beton”, Timoşin Maxim, şi actualul lichidator al SRL„Unic Beton”, Bostan Tatiana, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL„Unic Beton”, în procedura simplificată a falimentului, în persoana lui Usatenco Igor şi Dementyev Oleksandr.

*S-a atras la răspundere subsidiară Dementyev Oleksandr, IDNP *****, cu încasarea din contul acestuia în masa debitoare a SRL „Unic Beton”, în procedura simplificată a falimentului, a sumei de 850 016 (opt sute cincizeci mii şaisprezece) lei, 95 bani.*

*S-a încasat din contul lui Dementyev Oleksandr, IDNP *****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 25 000 (douăzeci şi cinci mii) lei.*

S-a respins ca neîntemeiate cererile înaintate de ex-lichidator al SRL „Unic Beton”, Timoşin Maxim, şi actualul lichidator al SRL „Unic Beton”, Bostan Tatiana, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Unic Beton”, în procedura simplificată a falimentului, în persoana lui Usatenco Igor.

*S-a anulat măsurile de asigurare a acțiunii, aplicate prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 09 decembrie 2020, pe bunurile mobile și imobile, inclusiv mijloacele băneşti, aflate în proprietatea lui Usatenco Igor, IDNP *****, cu domiciliul în *****.*

Solicitarea și argumentele cererii de apel:

11. La data de 25 aprilie 2023 a fost înregistrată <u>*cererea de apel*</u> declarată de *avocatul Zinaida Gîrneț* în interesele lui *Dementyev Oleksandr* împotriva hotărîrii instanței de insolvabilitate din 07 aprilie 2023 (f.d.1-11,vol.IV) potrivit căruia se solicită:

Casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Cahul sediul Central din 07 aprilie 2023 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea ex-lichidatorului SRL„Unic Beton" Timoşin Maxim şi actualul lichidator al SRL„Unic Beton", Bostan Tatiana privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL„Unic Beton" în procedura simplificată a falimentului, în persoana lui Usatenco Igor şi Dementyev Oleksandr să fie respinsă ca neîntemeiată.

În argumentarea cererii de apel partea apărării a inovat următoarele motive precum că, instanţa de fond eronat a interpretat şi aplicat legea, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanţele cauzei.

La examinarea cererii de atragere la răspundere subsidiară a persoanelor indicate în cererea de chemare în judecată, instanţa de fond nu a stabilit cu certitudine dacă aceste persoane cad sub incidența articolului privind atragerea la răspundere subsidiară, lucru care nu a fost realizat de instanţa de fond.

Nu au fost determinate toate circumstanţele care au importanță pentru soluţionarea cauzei, iar concluziile primei instanțe sunt contradictorii circumstanțelor cauzei.

Menţionează că atragerea la răspundere subsidiară are natură delictuală şi presupune întrunirea mai multor condiții cum ar fi vinovăția, fapta ilicită, raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită şi prejudiciul, vinovăția.

Astfel, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activității de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare şi satisfacerea unui interes personal sau al unui terț, calificarea acestei forme de răspundere având un caracter delictual în toate jazurile.

Corespunzător, la examinarea acestei categorii de cauze, urmează a fi indicate concret acţiunile (inacțiunile) membrului organului de conducere al debitorului, dar şi să fie oglindită legătura de cauzalitate între acţiunile membrilor organelor de conducere, ori a altor persoane şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acțiunilor acestora şi nu altor circumstanţe, precum şi vinovăția membrului organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate.

Raportul de cauzalitate este şi condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii.

Or, se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite şi nu altul, adică, prejudiciul efectiv demonstrat, condiție stipulată şi în art.1398 alin.(2) Cod Civil, care prevede că, prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

În conformitate cu legislaţia în vigoare răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului nu este suficient să fie doar declarată de lichidator, or prin sine calitatea de membru al organelor de conducere a debitorului insolvabil nu constituie o prezumție a culpei acestuia în survenirea stării de insolvabilitate, în gestionarea ineficientă sau frauduloasă a debitorului, ci în mod obligatoriu urmează a fi probată, ceia ce nu a realizat lichidatorul Timoşin Maxim şi nici lichidatorul Bostan Tatiana.

Reieșind din prevederile art.15 alin.(1), art.1 alin.(4) al Legii insolvabilităţii, art.118 alin.(1), art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, se evidențiază că legiuitorul a stabilit indubitabil situațiile în care membrii organelor de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi persoana care a contribuit la apariția stării de insolvabilitate a debitorului, pot fi trași la răspundere subsidiară de către instanţa de insolvabilitate, însă atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere a debitorului insolvabil nu poate avea loc în mod exclusiv datorită solicitărilor lichidatorului sau creditorului, în acest sens nefiind înaintate argumente şi prezentate probe necesare, veridice, pertinente şi concludente în confirmarea solicitării respective.

Obligatoriu pentru a stabili vina şi a trage la răspundere subsidiară organele de conducere şi/sau de supraveghere a debitorului, urmează să fie întrunite anumite condiții şi anume: să existe un prejudiciu, să existe o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, precum şi fapta să fie săvârșită cu vinovăție.

În apel se menţionează că răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile în care pasivul social nu poate fi acoperit, ci numai atunci când se demonstrează că prin acțiunea culpabilă şi intenționată, subiecții vizați au cauzat starea de insolvabilitate sau prin săvârșirea unei fapte expres şi limitativ enumerate la articolul 248 din Legea insolvabilităţii, iar consecințele acestora s-au materializat prin crearea, menținerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condiţiilor de tragere la răspundere juridico-civilă

În acest sens, prezintă relevanță şi dispozițiile art.1398 alin. (1) din Codul civil, care consemnează că, cel care acționează faţă de altul în mod ilicit, cu

vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Deci, răspunderea patrimonială reprezintă o formă a răspunderii civile delictuale, care se angajează faţă de delincvenți, în rezultatul încălcării unei obligații legale cu caracter patrimonial, în sensul dispozițiilor menţionate, se subînțelege că pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic.

Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale îl constituie componenţa delictului civil, care la rândul său include: prejudiciu, fapta ilicită, raportul de cauzalitate între fapta ilicită şi un prejudiciu, şi vinovăția.

Acestea reprezintă condițiile generale de antrenare a răspunderii delictuale, iar lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege.

În contextul condiţiilor generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale, instanţa argumentează că nu poate exista răspunderea delictuală dacă nu există culpa şi legătura cauzală dintre acţiunile persoanei implicate şi survenirea unui prejudiciu.

Astfel, în ce privește situația din speţă instanţa consideră că nu sunt întrunite condițiile necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL„Unic Beton”, în persoana lui Dementyev Oleksandr, or lichidatorul, nu a demonstrat prin probe concludente şi pertinente că apariția stării de insolvabilitate a debitorului s-ar datora anume acțiunilor ilegale din partea acestei persoane.

În apel se reține că, lichidatorul şi-a întemeiat cererea în baza prevederilor art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, care stipulează desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată şi nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Astfel, lichidatorul nu a prezentat la materialele cauzei careva probe în susținerea temeiurilor de drept şi fapt invocate de către acesta.

Cu referire la temeiul de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului în temeiul art.248 alin. (1), lit. h) al Legii insolvabilităţii, administratorul şi asociatul cu 50%, Dementyev Oleksandr nu a înaintat în termen cerere introductivă de constatare a insolvabilităţii SRL„Unic Beton”, menționează că în conformitate cu art.14 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor

indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2), adică incapacitatea de plată sau supra îndatorarea

Totodată, în conformitate cu art. 72 alin. (7) din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată nr.1351 din 14.06.2007, în cazul apariției indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociații nu vor acoperi pierderile.

Pentru identificarea neexecutării obligației administratorului unei societăți comerciale de a depune cerere introductivă, urmează inițial de a fi determinat concret momentul survenirii temeiurilor de insolvabilitate în raport cu activitatea debitorului.

Termenul în interiorul căruia administratorul debitorului urma să depună cerere introductivă, iar din cererea de tragere la răspundere subsidiară precum şi din actele anexate nu reiese nici un termen de la care ar începe curgerea termenului de înaintare a cererii introductive.

Lichidatorul nu a prezentat probele corespunzătoare pentru a dovedi acţiunile sau inacțiunile culpabile, comise de către Dementyev Oleksandr, care nemijlocit ar fi cauzat starea de insolvabilitate a debitorului şi respectiv ar implica, atragerea acestuia la răspundere subsidiară potrivit art.248 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, or la materialele cauzei nu sunt anexate înscrisuri care ar proba circumstanţele de fapt invocate de către reclamant.

Prin urmare, faptele prejudiciabile imputate administratorului, Dementyev Oleksandr nu au fost probate nici sub un aspect, argumentele lichidatorului purtând un caracter pur declarativ.

Totodată, pentru existenţa răspunderii subsidiare şi întru imputarea acesteia în vina administratorului debitorului, urmează să fie întrunite integral condițiile atragerii la răspundere subsidiară, iar în caz contrar, oricât de deranjant şi/sau prejudiciabil nu ar fi comportamentul celui învinovățit, răspunderea subsidiară nu poate surveni.

Astfel, în baza art. 248 al Legii insolvabilităţii, pentru angajarea răspunderii subsidiare, în cazul dedus judecății, a administratorului SRL„Unic Beton”, Dementyev Oleksandr, urmează a fi stabilit în afara oricărui dubiu rezonabil că acestuia din urmă îi este imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului.

Important a se menționa că, pentru atragerea la răspundere nu este suficient doar faptul comiterii acțiunilor prevăzute la art.248, alin.(1) al Legii insolvabilităţii, ci urmează a fi probat cert că comiterea acțiunilor date au dus la insolvabilitatea debitorului.

Instanţa de fond nu a cercetat multiaspectual, complet, nepărtinitor şi nemijlocit toate probele din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În procesul examinării cauzei că, lichidatorul nu a făcut dovada existenței tuturor condiţiilor generale ale răspunderii civile delictuale, dar şi a condiţiilor speciale pentru angajarea răspunderii civile delictuale subsidiare a membrului organelor de conducere ale debitorului insolvabil - Dementyev Oleksandr şi nu a prezentat probe admisibile şi pertinente, care să dovedească nu doar vinovăția acestuia, ci şi întinderea efectivă a valorii despăgubirilor prin echivalent bănesc pe care acesta urmează să o plătească creditorului societăți.

Instanţa de fond nu a analizat celelalte condiții ale răspunderii subsidiare a organelor de conducere a debitorului insolvabil, vinovăția subiectului răspunderii civile, prescripţia extinctivă, cuantumul datoriilor debitorului insolvabil care urmează să fie suportate de membrii organelor lui de conducere. Or, lipsa cel puţin a unuia din semnele răspunderii delictuale condiționează lipsa propriu-zisă a răspunderii subsidiare pentru apariția stării de insolvabilitate a debitorului şi, pe cale de consecință, impunitatea subiectului acesteia.

Astfel, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind de regulă, deturnarea activității de la realizarea scopului pentru care a fost constituită întreprinderea debitoare şi satisfacerea unui interes personal sau al unui terț.

Răspunderea subsidiară nu devine automat operantă în toate cazurile când pasivul nu poate fi acoperit, ci doar atunci când se demonstrează că prin acţiunile culpabile şi intenționate ale membrilor organelor de conducere a fost cauzată starea de insolvabilitate a debitorului.

Potrivit actului de control nr.5-695155 din 15 noiembrie 2019, s-a constatat încălcări ale Codului Fiscal: bunuri procurate în vederea revânzării şi alte bunuri material constatate lipsă, supra îndatorarea debitorului, neprezentarea declarațiilor privind TVA, majorarea sumei TVA. Norma invocată de lichidator şi reținută de instanţa de fond stabilește posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății debitoare în cazul existenței circumstanțelor privind ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii.

Prin ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, pot fi înțelese faptele (acţiuni sau inacțiuni) care încalcă reglementările contabile în vigoare - reglementări care conțin dispoziții exprese în privinţa cerințelor unice şi a

mecanismului de reglementare contabilității şi raportării financiare în Republica Moldova.

Din circumstanţele invocate în cererea privind atragerea la răspundere subsidiară nu poate fi dedus faptul că debitorul a ținut o contabilitate contrar prevederilor legii, or, neprezentarea datelor enumerate în actul de control, nu pot fi calificate ca o modalitate de ținere a contabilității contrar prevederilor legii.

Potrivit art.3 din Legea contabilității şi raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, prin noțiunea de contabilitate urmează a se înțelege un sistem complex de colectare, identificare, grupare. Prelucrare, înregistrare, generalizare și de prezentare a informațiilor privind elementele contabile.

Astfel, entitatea juridică care are obligaţia de a ţine contabilitatea întreprinderii se conduce de regulile prestabilite de către Legea sus indicată, iar lichidatorul, la rândul său, urma să prezinte care este culpa subiectului la ținerea contabilității fictive sau contra legii, să fie constata şi demonstrat prejudiciul cauzat care ar fi agravat starea de insolvabilitate a debitorului şi care să fie în legătură de cauzalitate dintre acţiunile pârâtului cu starea de insolvabilitate a debitorului.

Lichidatorul, nu a demonstrat cum aceste pretinse acţiuni au dus la apariția incapacității de plată a debitorului şi în ce perioadă a fost ținută o contabilitate contrară legii, precum şi modalitatea prin care s-a manifestat aceste acţiuni culpabile.

La fel, nu s-a explicat care anume activitate a debitorului a dus la incapacitatea de plată a acestuia, când a fost dispusă această activitate şi cum se încadrează în termenul prevăzut de art. 247 alin. (2) din Legea insolvabilităţii - 24 de luni anterioare intentării procesului.

La relatările lichidatorului şi constatate de instanţă precum că Dementyev Oleksandr nu i-ar fi transmis documentele activității economice și de evidentă contabilă, or simplul fapt că neexecutării ordinului administratorului provizoriu/lichidatorului de transmitere a actelor contabile şi a bunurilor întreprinderii insolvabile nu poate genera nici un raport juridic civil de răspundere delictuală a persoanei obligate în acest sens.

Pentru aceasta este necesar, să fie întrunite condițiile generale ale răspunderii civile delictuale. Or, lichidatorul urma să probeze legătura cauzală dintre mărimea sumei pretinse spre încasare de la pârât şi inacțiunile de transmitere a actelor contabile şi bunurilor întreprinderii, atât în perioada provizorie, cât şi deja după intentarea procesului de insolvabilitate.

Conform art. 8 Legii insolvabilităţii Hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege.

În motivarea soluției de tragere la răspundere subsidiară pârâtului Dementyev Oleksandr i s-a imputat neprezentarea administratorului insolvabilităţii documentelor şi actelor contabile cu referire la notificarea expediată de către ultimul în adresa pârâţilor, însă, la dosar lipsesc probe care a demonstra că Dementyev Oleksandr ar fi primit astfel notificare. Conform Listei F-03 anexată la materialele cauzei astfel notificare a fost expediată cu aviz simplu doar în adresa Usatenco Igor. Argumentul precum că pîrîtul Dementyev Oleksandr a știut despre pornirea procesului de insolvabilitate (probă în confirmarea circumstanței respective, de asemenea, lipsește în dosar) nu poate servi drept dovada faptului înmânării notificării.

Lipsește temeiul de tragere la răspundere subsidiară în baza art. 248, alin.(1) lit.c) Legii insolvabilităţii). Or, conform actului de control fiscal se atestă lipsa bunurilor materiale (lemn) în suma de 386791,15 lei, însă, instanţa de fond omite circumstanța că bunurile respective au fost achiziționate de către întreprinderea Unic Beton cînd ea a fost administrată de către altă persoană şi nu există nici o probă care ar confirma că bunurile respective ar fi fost transmise în gestiunea Dementyev Oleksandr.

Astfel, lipsește orice temei pentru afirmația că Dementyev Oleksandr a întreprins acţiuni de deturnare a unei părţi din activele întreprinderii. De către instanţa de fond pârâtului Dementyev Oleksandr îi este imputat faptul că el nu în perioada de după 10.03.2016 cel din urmă a efectuat administrarea de fapt a întreprinderii SRL„Unic Beton”, însă instanţa nu a dat apreciere faptelor precum că şi după 10.03.2017 Usatenco Igor a continuat să depună banii în conturile întreprinderii, să semneze facturile privind prestarea serviciilor contabile precum să întreprindă şi alte acţiuni de administrare şi gestiune a activității SRL„Unic Beton”.

În hotărârea contestată între temeiuri de tragere la răspundere subsidiară este indicată circumstanța precum că pârâtul Dementyev Oleksandr este fondator al SRL„Unic Beton” deținând cota de 50%. Dacă circumstanță respectivă este pertinentă pentru faptul tragerii la răspundere subsidiară a ultimului în calitate de organul de conducere nu este explicabil de ce în proces nu a fost atras şi celalt fondator deținător al restului de 50%. Neatragerea în proces al celuilalt cofondator constituie temei de restituire a cauzei la rejudecare.

Pentru existenţa răspunderii subsidiare şi întru imputarea acesteia persoanei, urmează să fie întrunite integral condițiile atragerii la răspundere subsidiară, iar în caz contrar, oricât de deranjant şi/sau prejudiciabil nu ar fi comportamentul celui învinovățit, răspunderea subsidiară nu poate surveni.

Astfel, în baza art. 248 al Legii insolvabilităţii, pentru angajarea răspunderii subsidiare, în cazul dedus judecății, urmează a fi stabilit în afara oricărui dubiu rezonabil că lui Dementyev Oleksandr îi este imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului. Important a se menționa că, pentru atragerea la răspundere nu este suficient doar faptul comiterii acțiunilor prevăzute la art. 248, alin. (1) al Legii insolvabilităţii, ci urmează a fi probat cert că comiterea acțiunilor date au dus la insolvabilitatea debitorului.

Totodată, întru asigurarea aplicării corecte şi uniforme a legislației de către instanțele judecătoreşti, pentru asigurarea unificării practicii judiciare, cât şi în scopul evitării unor posibile condamnări a statului la CEDO, la caz, este relevant de a invoca deciziile Curţii Supreme de Justiţie din 28 iunie 2017 (dosar nr.2ri-191/17), din 30 august 2017 (dosar nr.2ri-276/17), din 04 aprilie 2018 (dosar nr.2ri-l 12/18) emise în litigii similare cu privire la atragerea la răspundere subsidiară.

În astfel de circumstanţe şi având în vedere că nu au fost prezentate probe pertinente şi concludente, ce ar dovedi că apariția stării de insolvabilitate a debitorului este imputabilă membrilor organelor de conducere, în speţă - Dementyev Oleksandr, or, potrivit art. 118 alin. (1) al Codului de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, precum şi din posibilitatea instanţei conform art. 240 alin. (3) al Codului de procedură civilă, de a adopta hotărâre judecătorească în limitele pretențiilor înaintate de reclamant, cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a fondatorului Dementyev Oleksandr, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

12. Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 05 mai 2023 (f.d.16-18,vol.IV): *nu s-a dat curs apelului* declarat de avocatul Zinaida Gîrneț în interesele Olexandr Dementyev împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul sediul Central din 07 aprilie 2023 pronunțată în cauza la cererile ex-lichidatorului SRL„Unic Beton” Maxim Timoșin și actualul lichidator al SRL„Unic Beton”, Tatiana Bostan privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL„Unic Beton” în procedura simplificată a falimentului, în persoana lui Usatenco Igor și Dementyev Olexandr, cu comunicarea despre necesitatea prezentării: dovezii achitării taxei de stat în mărime de 18 750 lei (opt spre zece mii șapte sute cinci zeci) lei în decurs de 30 zile.

13. La data de 22 mai 2023 a fost anexat bonul de plată nr.QSG577*250387/A (f.d.21,vol.IV) ce certifică achitarea taxei de stat în mărime de 18 754 lei.

Poziția lichidatorului expusă în referinţă:

14. La data de 19 mai 2023 lichidatorul SRL„Unic Beton” în proces de faliment, Tatiana Bostan a depus *referinţă* la cererea de apel (f.d.26-30,vol.IV): potrivit căruia se solicită:

respingerea apelului declarat de apelantul Dementyev Oleksandr prin intermediul reprezentantului, avocata Zinaida Gîrneţ, ca fiind neîntemeiat, cu menţinerea în vigoare a hotărârii judecătoriei Cahul, sediul Central din 07 aprilie 2023.

În *argumentarea referinţei* sunt invocate următoarele motive precum că, consideră cererea de apel înaintată de apelantul Dementyev Oleksandr prin intermediul reprezentantului, avocatul Zinaida Gîrneţ ca fiind neîntemeiată, declarativă şi pasibilă de a fi respinsă integral, din considerentele ce urmează:

Conform cererii de apel înaintate, reprezentanta apelantei pretinde că, la examinarea respectivei cauze civile, instanţa de fond „nu a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea justă a cauzei" şi anume, privind întrunirea în speţă a condiţiilor atragerii la răspundere civilă delictuală a Dementyev Oleksandr.

Astfel, este incontestabil faptul că drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane. Din ansamblul prevederilor legale prevăzute de art.1 alin.(1), art.9 alin.(2) lit.f), art.15 alin.(1), art.19 alin.(1), art.1998 alin.(1) Cod civil rezultă că pentru angajarea răspunderii civile delictuale se cer a fi întrunite cumulativ următoarele condiţii, şi anume: Existenţa unui prejudiciu; Existenţa unei fapte ilicite; Existenţa unui raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu; Existenţa vinovăției celui ce a cauzat prejudiciul.

La acest capitol notează că, conform probelor administrate la dosar şi cercetate nemijlocit de instanţa judecătorească la examinarea cauzei, se atestă cu certitudine că, fapta prejudiciabilă, în speţă constă în acţiunile tardive/inacțiunile a administratorului de fapt Dementyev Oleksandr, ce au condus la insolvabilitatea întreprinderii, circumstanţe stabilite în Actul de control fiscal nr. 5-695155 din 15 noiembrie 2019, declarațiile martorilor, Bilanțul Contabil pentru anul fiscal 2018, ş.a., prin care s-a constatat vinovăția Dementyev Oleksandr şi legătura de cauzalitate dintre faptă şi pasiv, şi care au creat starea de insolvență a debitorului SRL „Unic Beton”, după cum urmează:

Ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii fapt ce a condus la insolvabilitatea debitorului, pentru care a fost tras la răspundere subsidiară patrimonială în temeiul art. 248 alin.(1) lit. e) al Legii insolvabilităţii;

Deturnare, ascundere a unei părţi din activul SRL„Unic Beton” în procedura simplificată a falimentului, pentru care a fost tras la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. c) al Legii insolvabilităţii;

Retransmiterea documentelor, actelor, contabilitatea întreprinderii insolvabile, în termen de 3 zile administratorul provizoriu motiv din care a fost în imposibilitate să se documenteze şi să reconstituie tabloul patrimonial al debitorului, fiind o condiție de tragere la răspundere subsidiară, în temeiul art. 27 alin. (3)-(4) al Legii insolvabilităţii;

Neexecutarea obligației de înaintare a cererii introductive, fiind tras la răspundere subsidiară în temeiul art. 14 a Legii insolvabilităţii (art. 248 alin. (1) lit. h) al Legii insolvabilităţii).

Astfel, menționează că existenţa a cel puţin uneia dintre aceste condiții speciale, menţionate la art.248 alin.(1) lit. a)-i) din Legea insolvabilităţii alături de condițiile generale ale răspunderii civile menţionate mai sus, generează un raport juridic civil de natură delictuală, care se caracterizează sub aspectul conținutului său, în dreptul administratorului insolvabilităţii/lichidatorului de a pretinde de la membrii organelor de conducere a debitorului insolvabil precum şi de la orice altă persoană să suporte o parte din datoriile debitorului insolvabil, dacă acestea au cauzat insolvabilitatea debitorului prin una dintre acţiunile prevăzute de art.248 alin. (1) lit. a)-i) din Legea insolvabilităţii.

Pe lângă aceste condiții generale şi speciale ale răspunderii civile delictuale şi cumulativ cu acestea, pentru angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este necesar ca aceste persoane să fi deținut calitatea de membru al organelor de conducere a debitorului insolvabil în sensul specificat la art. 247, alin. (1) din Legea insolvabilităţii la data intentării procesului de insolvabilitate sau pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Or, instanţa de insolvabilitate a stabilit cu certitudine, că Dementyev Oleksandr, pe lângă calitatea de fondator cu cota de 50% al SRL„Unic Beton”, în proces de insolvabilitate a exercitat în perioada 10 martie 2017 până la 09 octombrie 2019 şi atribuțiile de administrator al SRL„Unic Beton”, fapt constatat prin actele/contractele semnate din numele său, în calitate de administrator al SRL„Unic Beton”, precum şi din concluziile Actului de control al Serviciului Fiscal de Stat nr. 5-695155 din 15 noiembrie 2019.

Astfel, în prezenta cauză este demonstrat incontestabil, existenţa faptei ilicite (acţiunile tardive/inacțiunile Dementyev Oleksandr), există prejudiciul (starea de insolvență a debitorului SRL „Unic Beton”, creanțele faţă de creditor), există raportul cauzal dintre fapta ilicită şi prejudiciul cauzat, şi vinovăția apelantului Dementyev Oleksandr, în calitate de membru al organelor de conducere a debitorului.

Prin urmare, concluzia instanţei de insolvabilitate expusă în hotărârea adoptată, privind întrunirea în speţă a condiţiilor angajării răspunderii subsidiare, faţă de apelantul Dementyev Oleksandr administratorului de fapt al SRL „Unic Beton”, - este legală şi întemeiată, iar criticile aduse în acest sens de reprezentantul apelantului, sunt inconsistente şi declarative.

Conform cererii de apel înaintate, reprezentanta apelantului pretinde că, la examinarea respectivei cauze civile, instanţa de fond „nu a stabilit cu certitudine dacă acestea persoane cad sub incidența articolului privind atragerea la răspundere subsidiară”, invocând totodată ca temei de remitere a cauzei la rejudecare, neatragerea în prezentul proces a celuilalt fondator care deţine a doua parte a cotei valorice de 50% în cadrul SRL „Unic Beton”.

În această ordine de idei, reține că instanţa de insolvabilitate, în speţă dedusă judecății, a constatat că Dementyev Oleksandr, în calitatea sa de fondator, în perioada 10 martie 2017-09 octombrie 2019, a deținut suplimentar şi funcția de administrator de fapt al SRL„Unic Beton”, în confirmarea acestui fapt, instanţa a stabilit că Dementyev Oleksandr, în perioada 10 martie 2017 până la 09 octombrie 2019, a semnat din numele său în calitate de administrator de fapt al SRL„Unic Beton”, contracte, facturile şi alte acte încheiate cu terți, erau semnate de către acesta.

Totodată, potrivit extrasului Registrul de stat al persoanelor juridice, din 24 septembrie 2012, administrator statutar al debitorului SRL„Unic Beton”, în proces de insolvabilitate, a fost înregistrat Usatenco Igor, iar calitatea de fondator cu cota de 50% al SRL„Unic Beton”, în proces de insolvabilitate, o deținea Dementyev Oleksandr.

Mai mult ca atât, conform Actului de control al Serviciului Fiscal de Stat nr. 5-695155 din 15 noiembrie 2019, s-a stabilit că responsabili de activitatea economic-financiară a întreprinderii şi respectarea legislației pentru perioada supusă controlului 01 ianuarie 2015 - 09 octombrie 2019 au fost: Usatenco Igor, care a exercitat funcția de conducător până la 10 martie 2017 şi Dementyev Oleksandr, care a exercitat funcţii de conducător din 10 martie 2017 până la 09 octombrie 2019.

Astfel, Serviciul Fiscal de Stat, prin actul de control fiscal, a constatat că Dementyev Oleksandr a exercitat funcția de conducător al debitorului insolvabil, mai mult ca atât, la materialele cauzei au fost anexate acte încheiate de SRL „Unic Beton”, care au fost semnate de Dementyev Oleksandr, iar în rubrica conducător/administrator la fel figurează Dementyev Oleksandr.

În temeiul normelor de drept prevăzute de art.248 alin.(1), art.247 alin.(1) al Legii insolvabilității și art.187 Cod civil şi a circumstanțelor de fapt enunțate,

consideră întemeiate constatările instanţei de fond referitoare la faptul că Dementyev Oleksandr în perioada 10 martie 2017 până la 09 octombrie 2019, a deținut calitate de administrator de fapt al SRL„Unic Beton”, fiindu-i angajată răspundere subsidiară în calitate de membru al organelor de conducere a debitorului.

Pe această cale, consideră că urmează a fi respinse ca nefondate alegațiile reprezentantei apelantului, prin care invocă drept temei de remitere la rejudecare a cauzei, neatragerea celuilalt fondator la SRL„Unic Beton” în prezentul proces, or, apelantul Dementyev Oleksandr a fost tras la răspundere subsidiară în calitate de administrator de fapt al SRL„Unic Beton” și nicidecum prin prisma calității de fondator al SRL„Unic Beton”.

În ce privește alegația reprezentantului apelantei, precum că instanţa de fond nu a argumentat „care este culpa subiectului la ținerea contabilități fictive sau contrare legii... nu a demonstrat cum aceste pretinse acţiuni au dus la apariția incapacității de plată a debitorului şi în ce perioadă a fost ținută contabilitatea contrar legii... ”.

Menţionează că aceste argumente susținute în cererea de apel, sunt lipsite de substrat factologic, fiind pur declarative, având o motivare ambiguă.

Potrivit prevederilor art.13 alin. (1), lit. a) şi alin. (2) lit. a), lit. h) al Legii contabilități nr.113 din 27.04.2007, în vigoare la data intentării procesului de insolvabilitate şi aplicabilă prezentei cauze civile, răspunderea pentru ținerea contabilități şi raportarea financiară revine conducerii (organului executiv) - în entitatea cu răspundere limitată. Persoanele specificate la alin.(l) sînt obligate: a) să organizeze şi să asigure ținerea contabilități în mod continuu din momentul înregistrării pînă la lichidarea entității; h) să asigure întocmirea şi prezentarea situațiilor financiare în conformitate cu prezenta lege şi cu standardele de contabilitate.

Or, potrivit Actului de control fiscal nr. 5-695155 din 15 noiembrie 2019, Serviciul Fiscal de Stat a fost stabilit următoarele încălcări ale Codului Fiscal: la contul 217.1 „Bunuri procurare în vederea revânzării" înregistrează stoc de
lemn din conifere geluit, șlefuit şi alte bunuri materiale la valoare de 386791,15 lei (132491,15 lei + 254 300 lei), constatate lipsă. Insolvabilitatea intenționată, caracterizată prin supra îndatorarea debitorului, cauzată prin apariția situației de incapacitate de plată a entității, reieșind din situație nefavorabilă a indicatorilor financiari de bază.

Neprezentarea declarațiilor privind TVA (forma TVA12) pentru perioadele fiscale L/02/2019 - L/10/2019. Majorarea sumei TVA spre deducere cu 26011 lei la situația din 01 noiembrie 2019 siva constitui 36946 lei. În această ordine de idei,

reiterează că perioada controlului fiscal la care a fost supus debitorul SRL„Unic Beton” a fost 01 ianuarie 2015-09 octombrie 2019, iar încălcările constatate de organul fiscal vin să confirme că debitorul SRL„Unic Beton” a ținut înainte de intentarea procesului de insolvabilitate contabilitatea contrar prevederilor legii, fapt care a generat situația de insolvabilitatea întreprinderii.

La fel, prin încălcările constatate de Serviciul Fiscal de Stat se demonstrează deturnarea activelor din patrimoniul debitorului, deoarece acestea au fost constatate lipsă de organul fiscal, cauzarea insolvabilităţii, contribuirea la dispariția documentelor întreprinderii, prin faptul că organele de conducere a debitorului insolvabil nu au pus la dispoziția administratorului provizoriu actele ce confirmă existenţa datoriilor creditoriale, pentru ca lichidatorul să le poată urmări prin poprire şi să acopere o parte din creanțele validate în tabel. Or, potrivit ultimului raport financiar depus la Biroul Naţional de Statistică (anul 2018), debitorul a declarat creanţe comerciale în mărime totală de 330 400 lei, care nu au fost urmărite.

Prin urmare, argumentele reprezentantei apelantei precum că instanţa nu demonstrat că pretinsele acţiuni au dus la apariția incapacității de plată, şi în ce perioadă a fost dusă contabilitatea contrar legii, sunt declarative şi ne justificate.

Mai mult ca atât, urmează a fi respinse alegațiile apelantului „precum că nu este stabilită o perioadă în care a fost ținută contabilitatea contrar legii”, în situația care încălcările nominalizare au fost constatate potrivit Actului de control fiscal nr. 5-695155 din 15 noiembrie 2019, pentru o perioadă determinată (01 ianuarie 2015-09 octombrie 2019).

La fel, raportul financiar depus la Biroul Naţional de Statistică pentru anul 2018, semnat de către apelantul Dementyev Oleksandr în calitate de administrator al debitorului SRL„Unic Beton”, la data de 01.01.2019, vine în confirmarea vinovăției apelantului referitor la ținerea contabilități contrar legii.

Însumând cele nominalizate, consideră întemeiate concluziile instanţei de fond prin care se constată că apelantul Dementyev Oleksandr în mod conștient a încălcat legislaţia fiscal, prin ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, fapt care a condus la insolvabilitatea debitorului, fiind întemeiat tras la răspundere subsidiară patrimonială în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) al Legii insolvabilităţii.

Pe aceeași cale urmează a fi respinse ca nefondate afirmațiile reprezentantei apelantului precum că „simplu fapt al neexecutării ordinului administratorului provizoriu/lichidatorului de transmitere a actelor contabile şi a bunurilor întreprinderii insolvabile nu poate genera nici un raport juridic civil de răspundere delictuală.” la fel că „...nu a cunoscut despre faptul pornirii procesului de insolvabilitate, nu poate servi drept temei faptul înmânării notificării” .

Reține că art. 27 alin. (3)-(4) al Legii insolvabilităţii, stabilește că debitorul are obligaţia de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activității economice şi documentele de evidență contabilă, care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare. În cazul în care informațiile şi documentele prevăzute la alin.(3) nu sînt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceștia vor fi trași la răspundere patrimonială subsidiară şi/sau penală, sau contravenţională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităților, informațiile şi/sau documentele, cheltuielile urmând a fi încasate din contul persoanelor culpabile.

Astfel, evidențiază că obligaţia transmiterea informației cu privire la patrimoniul, precum şi documentele activității economice şi documentele de evidență contabilă de către debitor administratorului provizoriu în termen de 3 zile, este o obligație prohibitive, neexecutarea căreia implică atragerea la răspundere inclusiv subsidiară.

Mai mult ca atât, reiterează că instanţa de insolvabilitate a constatat faptul că Dementyev Oleksandr cunoștea despre instituirea perioadei de observație asupra debitorului, or, ultimul a depus actele din numele lui la dosarul de insolvabilitate şi ulterior a contestat hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 19 octombrie 2019 de contestarea insolvabilităţii SRL„Unic Beton” l Curtea de Apel Cahul.

Prin urmare, consideră că instanţa de insolvabilitate, întemeiat a constatat că Dementyev Oleksandr nu a executat solicitările administratorului provizoriu în termenul stabilit, fapt prin care a încălcat prevederile imperative ale art. 27 alin. (3) a Legii insolvabilităţii, mai mult ca atât, nici a executat hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, care era executorie din momentul pronunțării.

De asemenea, conform cererii de apel înaintate, reprezentanta apelantului pretinde că instanţa de fond nu a stabilit exact care este termenul în interiorul căruia administratorul debitorului urma să depună cerere introductivă, iar din materialele dosarului nu reiese nici un termen de la care ar începe să curgă termenul dat.

La acest capitol subliniază că, pretinsele argumente sunt nefondate, în situația care prin hotărârea instanţei de insolvabilitate a fost constat, că prin încheierea executorului judecătoresc Condrea Nadejda din 09 august 2019, a fost încetată procedura de executare din cauza lipsei bunurilor ori veniturilor pentru satisfacerea creanței, procedură de executarea fiind intentată în baza titlului executoriu nr.2c-37/18 din 05 aprilie 2019, privind încasarea de la SRL„Unic Beton” în favoarea SRL„Evan-P” a sumei de 41 030,70 lei.

Potrivit prevederilor art.72 alin. (7) a Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată, în cazul apariției indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociații nu vor acoperi pierderile.

Corespunzător, procesul de insolvabilitate faţă de SRL„Unic Beton” a fost intentat la 09 octombrie 2019 la cererea creditorului SRL„Evan-P”.

Or, Dementyev Oleksandr în calitate de administrator de fapt a SRL„Unic Beton”, a încălcat prevederile normelor citate, şi nu executat obligaţia de a înainta cererea introductivă, în termen. Prin urmare, argumentul reprezentantei apelantului precum că nu a cunoscut despre termenul în interiorul căruia urma să depună cererea introductivă este manipulator şi lipsit de suport probatoriu, în situația care ultimul cunoștea despre procedura de executare a titlului executoriu nr. 2c-37/18 din 05 aprilie 2019, privind încasarea de la SRL„Unic Beton” în favoarea SRL„Evan-P” a sumei de 41 030,70 lei, şi imposibilitatea întreprinderii SRL„Unic Beton”, de a stinge obligațiunile faţă de creditor.

La caz se demonstrează că momentul incapacității de plată şi termenul limită de depunere a cererii privind intentarea procesului de insolvabilitate este data de 09 septembrie 2019. Or, la data de 09 august 2019 a fost emisă încheierea executorului judecătoresc Condrea Nadejda privind încetarea procedurii de executare din cauza lipsei bunurilor ori veniturilor.

Suplimentar potrivit materialelor dosarului începând cu data de 23.05.2018 debitorul a încetat de a mai efectua plați, adică era în incapacitate de plată. Astfel, începând cu data de 24.05.2018 urma să fie calculat termenul de 30 zile de înaintare a cererii introductive. Termenul de depunere a cererii introductive a expirat la data de 24.06.2018 iar cererea introductivă nu a fost înaintată.

Deci, probele cauzei atestă că, apelantul Dementyev Oleksandr a încălcat termenul de depunere a cererii introductive, inacțiune care a dus la majorarea pasivului debitorului insolvabil SRL„Unic Beton” şi în consecință, a constituit temei de atragere la răspundere subsidiară.

La fel, sunt lipsite de temei argumentele apelantului precum că nu există nici o probă care ar confirma că bunurile materiale în sumă de 386 791,15 lei (constatate „ca lipsă” prin actul de control fiscal) ar fi fost transmise în gestiunea Dementyev Oleksandr.

Astfel, consideră că argumentele invocate sunt irelevante, în situația care, în perioada 10 martie 2017 - 09 octombrie 2019, apelantul Dementyev Oleksandr a deținut pe lângă calitatea de fondator şi funcția de administrator de fapt al SRL„Unic Beton”, atribuții care i-a oferit posibilitatea asigurării evidenței

mijloacelor fixe a întreprinderii, inclusiv a bunurilor materiale invocate în actul de control fiscal.

Prin urmare, concluzia instanţei de insolvabilitate expusă în hotărârea adoptată, privind întrunirea în speţă a condiţiilor angajării răspunderii subsidiare, precum şi soluția privind de tragerea la răspundere subsidiară a lui Dementyev Oleksandr, este legală şi întemeiată, iar criticile aduse în acest sens de reprezentanta apelantului, sunt inconsistente şi declarative.

Referitor, la alegațiile reprezentantei apelantului cu privire la motivarea insuficientă a hotărârii instanţei de fond, considerăm că sunt relevante constatările Curţii Europene pentru Drepturile Omului în materie de motivare a hotărârilor judecătoreşti.

Astfel, conform Ghidului privind art. 6 din Convenție - dreptul la un proces echitabil (aspectul civil), se reține următoarele: „317. Deşi art. 6 § 1 obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument [Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct. 61; Garcia Ruiz împotriva Spaniei (MC), pct. 26; Jahnke şi Lenoble împotriva Franței (dec); Perez împotriva Franței (MC), pct. 81]. 318. întinderea obligației privind motivarea poate varia în funcție de natura deciziei (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Bălani împotriva Spaniei, pct. 27) şi trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței trebuie să se țină seama în special de diversitatea motivelor pe care un justițiabil le poate ridica în instanţă şi de diferențele din statele contractante în materie de dispoziții legale, cutume, concepții doctrinare, prezentarea şi redactarea hotărârilor şi deciziilor (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Bălani împotriva Spaniei, pct. 27). 319.Cu toate acestea, atunci când un motiv (argument) invocat de o parte este decisiv pentru rezultatul procedurii, impune un răspuns specific şi explicit (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 30; Hiro Bălani împotriva Spaniei, pct. 28)”.

Prin urmare, consideră că la examinarea respectivei cauze civile, instanţa de fond a dat apreciere tuturor probelor pertinente şi admisibile din dosar, precum şi s-a expus asupra tuturor motivelor şi argumentelor relevante şi decisive invocate de părţi, pronunțând în partea în care acțiunea a fost admisă o hotărâre legală şi întemeiată.

Termenul declarării apelului

15. Potrivit art. 356 Cod de procedură civilă, *cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii*.

În conformitate cu prevederile art.1 alin.(4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art.8 alin.(1) din aceeași lege, *hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege*.

Potrivit materialelor cauzei, hotărîrea contestată cu apel a fost pronunțată la data de 07 aprilie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la data de 25 aprilie 2023.

Prin urmare, Colegiul judiciar constată ca depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii, apelul declarat la data de 25 aprilie 2023.

Aprecierea instanței de apel

16. Verificând hotărîrea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul judiciar consideră că apelul declarat de avocatul urmează a fi respins cu menținerea hotărîrii primei instanțe din 07 aprilie 2023, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit art.1 alin. (4) din Legea insolvabilității, *procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi*.

Conform art.8 alin.(6) din Legea insolvabilității, *cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege*.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe*.

În corespundere cu art.373 alin. (1) -(3) din Codul de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă*.

Conform art.5 alin.5) lit. f) Legea insolvabilității, *principalele competențe ale instanței de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sânt: tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvabilitatea debitorului, precum și sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvârșite de aceștia*.

În cadrul ședinței de insolvabilitate a instanței de fond au fost audiați în calitate de martori Anghel Tatiana și Burlacov Vadim.

Astfel, *martorul Anghel Tatiana* a declarat că (f.d.155-156,vol.I), în perioada anilor 2013-2017, în baza contractului, a prestat serviciile contabile SRL„Unic Beton". Cunoaște că Usatenco Igor a fost administratorul SRL „Unic Beton" până la luna martie-aprilie 2017, când s-a concediat. Dementyev Oleksandr i-a adus copia cererii, prin care Usatenco Igor se concedia și ea a transferat banii pe card. Actele contabile erau la dânsa, când aduceau actele. Usatenco Igor i-a spus că se concediază și nu mai va semna nici un act. După încetarea rapoartelor de muncă cu Usatenco Igor a lucrat doar cu Dementyev Oleksandr. Când i-a transmis actele în baza actului de primire-predare, a semnat toate actele Dementyev Oleksandr. Până la începutul anului 2017 materialele veneau din municipiul Chișinău și facturile le semna Dementyev Oleksandr, dacă din altă parte veneau materialele le semna Usatenco Igor. Dementyev Oleksandr avea funcția de manager. Erau 2 șoferi: Buracov și Țurcanu. Cunoaște că erau datorii față de bugetul de stat, fabrica de ciment din Rezina, SRL„Evan-P". Darea de seamă întreprinderea o dădea doar în format electronic, ultima dată pentru anul 2018. În bilanț a indicat suma de 561 600 lei, în acel moment administratorul nu era, când a fost în Chișinău, i-a dat lui Dementyev Oleksandr, el a verificat și a semnat, active erau lemne, uzina de producere a betonului, utilaje și posibil încă ceva. Ștampila întreprinderii a transmis-o când a transmis actele contabile lui Dementyev Oleksandr în anul 2017.

Martorul Buracov Vadim a declarat că (f.d.157-158,vol.I), a lucrat în calitate de șofer la SRL„Unic Beton" din anul 2015 până în anul 2018. Usatenco Igor era administratorul întreprinderii până la anul 2017. După ce s-a concediat Usatenco Igor, ce ținea de mașini el îndeplinea obligațiile ultimului, dar ce ține de probleme financiare se ocupa Dementyev Oleksandr. Contabilitatea întreprinderii o ducea Anghel Tatiana. După ce a plecat Usatenco Igor, activitatea întreprinderii a continuat.

Colegiul judiciar constată că, la data de 15 august 2019 SRL„Evan-P" a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central, cererea introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Unic Beton".

Prin *încheierea instanței de insolvabilitate a Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 august 2019*, a fost admisă spre examinare cererea introductivă

depusă de creditorul SRL„Evan-P” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Unic Beton” și a fost desemnat în calitate de administrator provizoriu a debitorului Timoșin Maxim.

Prin *hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 09 octombrie 2019*, s-a admis cererea introductivă a creditorului SRL„Evan-P”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Unic Beton”, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL „Unic Beton”, s-a desemnat în calitate de lichidator Timoșin Maxim.

La data de 16 septembrie 2020 lichidatorul SRL „Unic Beton”, Timoșin Maxim, a depus *cerere privind atragerea la răspundere subsidiară* a membrilor organelor de conducere a SRL „Unic Beton”, în persoana lui Usatenco Igor și Dementyev Oleksandr, solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâților a sumei creanțelor nestinse în mărime de *717 675,95 lei*.

La data de 07 decembrie 2020 lichidatorul SRL „Unic Beton”, Bostan Tatiana, a depus cererea suplimentară la cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Unic Beton”, în persoana lui Usatenco Igor și Dementyev Oleksandr, solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâților a sumei creanțelor nestinse în mărime de *717 675,95 lei.*

La data de 18 ianuarie 2023 lichidatorul SRL „Unic Beton”, Bostan Tatiana, a depus cerere de majorare a pretențiilor, solicitând atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Unic Beton”, cu încasarea în mod solidar din contul pârâților a sumei creanțelor nestinse în mărime de *850 016,95 lei*.

Potrivit *tabelului definitiv* consolidat al creanțelor creditorilor (f.d.210,vol.I) împotriva patrimoniului debitorului SRL „Unic Beton” din 13 ianuarie 2023, au fost validate creanțele în mărime de *850 016,95 lei*.

Potrivit datelor din *Registrul de stat al persoanelor juridice*, (f.d.9,68-69,vol.I) în calitate de administrator statutar al debitorului SRL „Unic Beton”, în proces de insolvabilitate, este înregistrat din 24 septembrie 2012, Usatenco Igor, iar calitatea de fondator cu cota de 50% al SRL „Unic Beton”, în proces de insolvabilitate, o deţine Dementyev Oleksandr.

Potrivit *Actului de control al Serviciului Fiscal de Stat nr. 5-695155 din 15 noiembrie 2019* (f.d.10-18,vol.I), s-a stabilit că responsabilii de activitatea economico-financiară a întreprinderii şi respectarea legislației pentru perioada supusă controlului 01 ianuarie 2015 – 09 octombrie 2019 au fost: Usatenco Igor, care a exercitat funcția de conducător până la 10 martie 2017 şi Dementyev Oleksandr, care a exercitat funcția de conducător din 10 martie 2017 până la 09 octombrie 2019 (f.d.10-18). Totodată Serviciul Fiscal de Stat, prin actul de control

fiscal, a constatat că Dementyev Oleksandr a exercitat funcția de conducător al debitorului insolvabil, mai mult ca atât, la materialele cauzei sunt anexate acte încheiate de SRL „Unic Beton”, care au fost semnate de Dementyev Oleksandr, iar în rubrica conducător/administrator la fel figurează Dementyev Oleksandr (f.d.63, 64, 65, 66, 102, 108 verso, 109, 110,vol.I).

Conform *Ordinului nr.10 din 10 martie 2017* (f.d.102,vol.I), Usatenco Igor a fost eliberat din funcția de administrator, încetându-se raporturile de muncă cu SRL„Unic Beton”, fiind desemnat în funcția de administrator SRL „Unic Beton” Dementyev Oleksandr.

Asemenea, faptul încetării raporturilor de muncă între Usatenco Igor și SRL„Unic Beton” la data de 10 martie 2017 este confirmat suplimentar şi prin Actul de control al Serviciului Fiscal de Stat nr. 5-695155 din 15 noiembrie 2019, declarațiile martorilor Anghel Tatiana și Buracov Vadim, cât și prin acte încheiate de SRL „Unic Beton”, care au fost semnate de Dementyev Oleksandr.

Instanța de insolvabilitate just a constatat că, potrivit probelor anexate la dosar, cât și din explicațiile lichidatorului SRL„Unic Beton”, Bostan Tatiana, rezultă că debitorul SRL„Unic Beton” nu dispune de bunuri mobile și/sau imobile pentru a fi incluse în masa debitoare și nu va fi posibilă achitarea creanțelor creditorilor validați (f.d.71-79,vol.I) iar în vederea lipsei bunurilor care ar putea acoperi masa debitoare a SRL „Unic Beton”, în procedura simplificată a falimentului, în mărime de 850 016,95 lei, lichidatorul SRL „Unic Beton”, Bostan Tatiana, este în drept să depună cerere cu privire la tragerea la răspundere patrimonială subsidiară a membrilor organelor de conducere a întreprinderii insolvabile.

Potrivit art.247 alin. (1), (2) al Legii insolvabilității, *în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului*.

Ex-lichidatorul Timoșin Maxim și actualul lichidator Tatiana Bostan a invocat drept temei de atragere la răspundere subsidiară a administratorilor

Usatenco Igor și Dementyev Oleksandr art. art.27 alin.(3),(4), 248 alin.(1) lit.c), e), h), i), art.14 alin.(4) al Legii insolvabilității.

Conform art.248 alin.(1) al Legii insolvabilității, *la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:*

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la preturi exagerate;

e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;

i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Art.27 alin.(3), (4) al Legii insolvabilităţii, prevede că, *debitorul are obligaţia de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informaţiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă, care vor fi reţinute de administratorul provizoriu spre documentare.*

În cazul în care informaţiile şi documentele prevăzute la alin.(3) nu sînt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceştia vor fi traşi la răspundere patrimonială subsidiară şi/sau penală, sau contravenţională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităţilor, informaţiile şi/sau documentele, cheltuielile urmând a fi încasate din contul persoanelor culpabile.

Conform art.14 alin.(4) al Legii insolvabilităţii, *dacă debitorul nu depune cererea introductivă în cazurile și în termenul prevăzut în prezentul articol,*

persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, re dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată și lichidatorii debitorului răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin.(3). Aceste persoane sunt trase la răspundere contravenţională în conformitate cu legea.

Colegiul judiciar relevă că atragerea la răspundere subsidiară are natură delictuală și presupune întrunirea mai multor condiții cum ar fi vinovăția, fapta ilicită, raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciul, vinovăția.

Astfel, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activității de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare şi satisfacerea unui interes personal sau al unui terţ, calificarea acestei forme de răspundere având un caracter delictual în toate cazurile.

Corespunzător, la examinarea acestei categorii de cauze, urmează a fi indicate concret acțiunile (inacțiunile) membrului organului de conducere al debitorului, dar și să fie oglindită legătura de cauzalitate între acțiunile membrilor organelor de conducere, ori a altor persoane şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acțiunilor acestora şi nu altor circumstanțe, precum şi vinovăția membrului organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate.

Raportul de cauzalitate este şi condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii. Or, se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite şi nu altul, adică, prejudiciul efectiv demonstrat, condiție stipulată şi în art.1398 alin.(2) Cod Civil, care prevede că, prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Instanța de insolvabilitate just a atras la răspundere subsidiară pe Dementyev Olexandr în temeiul:

art. 27 alin.(3),(4) Legii insolvabilității - netransmiterea administratorului provizoriu a documentelor activității economice și de evidență contabilă a întreprinderii;

art.248 alin.(1) lit.c) Legii insolvabilității - ascunderea unei părți din activul debitorului;

art.248 alin.(1) lit.e) Legii insolvabilității - ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii;

art.248 alin.(1) lit.h) Legii insolvabilității – nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate.

Or, cu certitudine s-a demonstrat că, Usatenco Igor a exercitat funcția de conducător/administrator al SRL„Unic Beton” din 24 septembrie 2012 până la 10 martie 2017, iar Dementyev Oleksandr a exercitat funcția de conducător/administrator al SRL „Unic Beton” din 10 martie 2017 până la 09 octombrie 2019.

Astfel, Dementyev Oleksandr în perioada din 27 februarie 2012 până la 09 octombrie 2019 a deținut și funcția de fondator al SRL „Unic Beton” respectiv instanța de fond just a concluzionat respingerea cererilor privind atragerea la răspundere subsidiară a lui Usatenco Igor pe motiv că, acesta exercitând funcția din 24 septembrie 2021 pînă la 10 martie 2017, nu a putut prezenta administratorului provizoriu careva documente, acte, contabilitatea întreprinderii insolvabile, deoarece din 10 martie 2017 nu a mai ocupat funcția de administrator al debitorului și nu deținea din acea dată careva documente contabile referitor la întreprindere, actul de control fiscal nr. 5-695155 din 15 noiembrie 2019 nu îl vizează pe acesta, deoarece în perioada respectivă nu a mai activat la întreprinderea SRL„Unic Beton”, cît și nu a avut obligația să depună cererea introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate.

În consecință necesită a fi respinse ca nefondate argumentele expuse în cererea de apel precum că, nu au fost determinate toate circumstanţele care au importanță pentru soluţionarea cauzei, iar concluziile primei instanțe sunt contradictorii circumstanțelor cauzei, și anume în situația din speță nu sunt întrunite condițiile necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL„Unic Beton” – în persoana Dementyev Oleksandr or lichidatorul nu a demonstrat că apariția stării de insolvabilitate a debitorului s-a datorat anume acțiunilor acestuia.

Or, conform probelor administrate la dosar sus analizate, se atestă cu certitudine că, fapta prejudiciabilă din prezenta speţă constă în acţiunile tardive și inacțiunile administratorului Dementyev Oleksandr, ce au condus la insolvabilitatea întreprinderii, fapt demonstrat prin Actul de control fiscal nr. 5-695155 din 15 noiembrie 2019, declarațiile martorilor Anghel Tatiana, Buracov Vadim, Bilanțul Contabil pentru anul fiscal 2018, prin care s-a constatat vinovăția Dementyev Oleksandr şi legătura de cauzalitate dintre faptă şi pasiv, şi care au creat starea de insolvabilitate a debitorului SRL „Unic Beton”.

Astfel, în prezenta cauză este demonstrat incontestabil, existenţa faptei ilicite (acţiunile tardive/inacțiunile Dementyev Oleksandr), există prejudiciul (starea de insolvență a debitorului SRL „Unic Beton”, creanțele față de creditor), există raportul cauzal dintre fapta ilicită şi prejudiciul cauzat, şi vinovăția apelantului

Dementyev Oleksandr, în calitate de administrator - membru al organelor de conducere a debitorului.

Prin urmare, concluzia instanţei de insolvabilitate expusă în hotărârea adoptată, privind întrunirea în speţă a condiţiilor angajării răspunderii subsidiare, faţă de apelantul Dementyev Oleksandr administratorului de fapt al SRL „Unic Beton", - este legală şi întemeiată, iar criticile aduse în acest sens de reprezentantul apelantului, sunt inconsistente şi declarative.

Următorul argument expus în cererea de apel constă în faptul că, cu referire la temeiul de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului în temeiul art.248 alin.(1) lit. h) al Legii insolvabilităţii, administratorul şi asociatul cu 50%, Dementyev Oleksandr nu a înaintat în termen cerere introductivă de constatare a insolvabilităţii SRL„Unic Beton", menționează că în conformitate cu art.14 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2), adică incapacitatea de plată sau supra îndatorarea însă lichidatorul nu a prezentat probele corespunzătoare pentru a dovedi acţiunile sau inacțiunile culpabile, comise de către Dementyev Oleksandr, care nemijlocit ar fi cauzat starea de insolvabilitate a debitorului şi respectiv ar implica, atragerea acestuia la răspundere subsidiară potrivit art.248 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, or la materialele cauzei nu sunt anexate înscrisuri care ar proba circumstanţele de fapt invocate de către reclamant.

Or, art.2 al Legii insolvabilității statuează că, *incapacitatea de plată se definește ca fiind situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.*

Potrivit prevederilor art.72 alin. (7) a Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată, *în cazul apariției indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociații nu vor acoperi pierderile*.

Reieșind din normele enunțate raportate la situația din speță, se atestă că, Dementyev Oleksandr urma să depună cerere de intentare a procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Unic Beton" în termen de 30 zile din data intentării procedurii de executare adică data de 21 mai 2019, intentată în baza titlului executoriu nr. 2c-37/18 din 05 aprilie 2019, privind încasarea de la SRL „Unic Beton" în favoarea SRL „Evan-P" a sumei de 41 030,70 lei.

Mai mult, prin încheierea executorului judecătoresc Condrea Nadejda din 09 august 2019, procedura de executare a fost încetată din cauza lipsei bunurilor ori veniturilor pentru satisfacerea creanței.

Respectiv instanţa de insolvabilitate just a constatat că, cel puţin din data de 21 mai 2019 urma să fie calculat termenul de 30 zile de înaintare a cererii introductive. Termenul de depunere a cererii introductive a expirat la data de 20 iunie 2019, membrii organelor de conducere însă nu şi-au executat obligaţia şi nu au înaintat cererea introductivă. În speţa dedusă judecății, procesul de insolvabilitate faţă de SRL „Unic Beton" a fost intentat la 09 octombrie 2019 la cererea creditorului SRL „Evan-P".

La caz se demonstrează că momentul incapacității de plată şi termenul limită de depunere a cererii privind intentarea procesului de insolvabilitate este data de 09 septembrie 2019. Or, la data de 09 august 2019 a fost emisă încheierea executorului judecătoresc Condrea Nadejda privind încetarea procedurii de executare din cauza lipsei bunurilor ori veniturilor.

Deci, Dementyev Oleksandr a încălcat termenul de depunere a cererii introductive, inacțiune care a dus la majorarea pasivului debitorului insolvabil SRL„Unic Beton" şi în consecință, a constituit temei de atragere la răspundere subsidiară.

Necesită a fi respinse și argumentele apărării expusă în cererea de apel precum că, din circumstanțele invocate și constatate de instanța de insolubilitate nu poate fi dedus faptul că debitorul a ținut o contabilitate contrat prevederilor legii.

Potrivit art.13 alin. (1), lit. a) şi alin. (2) lit. a), lit. h) al Legii contabilității nr.113 din 27.04.2007, în vigoare la data intentării procesului de insolvabilitate şi aplicabilă prezentei cauze civile, răspunderea pentru ținerea contabilității şi raportarea financiară revine conducerii (organului executiv) - în entitatea cu răspundere limitată. Persoanele specificate la alin.(l) sînt obligate: a) să organizeze şi să asigure ținerea contabilității în mod continuu din momentul înregistrării pînă la lichidarea entității; h) să asigure întocmirea şi prezentarea situațiilor financiare în conformitate cu prezenta lege şi cu standardele de contabilitate.

Potrivit *Actului de control fiscal nr. 5-695155 din 15 noiembrie 2019*, Serviciul Fiscal de Stat a constatat următoarele încălcări ale Codului fiscal, comise de către debitorul SRL„Unic Beton":

1) La contul 217.1 „Bunuri procurare în vederea revânzării" înregistrează stoc de lemn din conifere geluit, șlefuit şi alte bunuri materiale la valoare de 386791,15 lei (132491,15 lei + 254 300 lei), constatate lipsă.

2) Insolvabilitatea intenţionată, caracterizată prin supra îndatorarea debitorului, cauzată prin apariția situației de incapacitate de plată a entității, reieşind din situaţie nefavorabilă a indicatorilor financiari de bază.

3) Neprezentarea declaraţiilor privind TVA (forma TVA12) pentru perioadele fiscale L/02/2019 - L/10/2019. 4) Majorarea sumei TVA spre deducere cu 26011 lei la situaţia din 01 noiembrie 2019 şi va constitui 36946 lei.

Aceste încălcări demonstrează că debitorul SRL„Unic Beton" a ținut înainte de intentarea procesului de insolvabilitate contabilitatea contrar prevederilor legii, iar acesta a condus la insolvabilitatea întreprinderii.

Totodată, încălcările constatate de Serviciul Fiscal de Stat demonstrează deturnarea activelor din patrimoniul debitorului, deoarece acestea au fost constatate lipsă de organul fiscal, cauzarea insolvabilităţii, contribuirea la dispariţia documentelor întreprinderii, or organele de conducere a debitorului insolvabil nu au pus la dispoziţia administratorului provizoriu actele ce confirmă existenţa datoriilor creditoriale, pentru ca lichidatorul să le poată urmări prin poprire şi să acopere o parte din creanţele validate în tabel deoarece potrivit ultimului raport financiar depus la Biroul Naţional de Statistică, debitorul a declarat creanţe comerciale în mărime totală de 330 400 lei, care nu au fost urmărite.

Pe aceste rațiuni necesită a fi respinse și afirmațiile avocatului precum că lichidatorul nu a demonstrat cum aceste pretinse acțiuni au dus la apariția incapacității de plată a debitorului și în ce perioadă a fost ținută o contabilitate contrar legii, precum și modalitatea prin care s-a manifestat aceste acțiuni culpabile.

Mai mult ca atât, urmează a fi respinse alegațiile apelantului „precum că nu este stabilită o perioadă în care a fost ținută contabilitatea contrar legii", în situația care încălcările nominalizare au fost constatate potrivit Actului de control fiscal nr. 5-695155 din 15 noiembrie 2019, pentru o perioadă determinată (01 ianuarie 2015-09 octombrie 2019).

La fel, raportul financiar depus la Biroul Naţional de Statistică pentru anul 2018, semnat de către apelantul Dementyev Oleksandr în calitate de administrator al debitorului SRL„Unic Beton", la data de 01.01.2019, vine în confirmarea vinovăției apelantului referitor la ținerea contabilități contrar legii.

În concluzie Dementyev Oleksandr în mod conștient a încălcat legislaţia fiscal, prin ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, fapt care a condus la insolvabilitatea debitorului, fiind întemeiat tras la răspundere subsidiară patrimonială în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) al Legii insolvabilităţii.

Necesită a fi respinse și afirmațiile expuse în cererea de apel precum că, în motivarea soluției instanța a mai indicat că Dementyev Oleksandr i s-a imputat

neprezentarea administrabilului insolvabilităţii documentelor și actelor contabile însă lipsesc probe că Dementyev Oleksandr ar fi primit astfel de notificare iar argumentul instanței că acesta a cunoscut despre pornirea procesului de insolvabilitate nu poate servi drept temei dovezi înmânării notificării.

Colegiul judiciar explică că, obligaţia transmiterii informației cu privire la patrimoniul, precum şi documentele activității economice şi documentele de evidență contabilă de către debitor administratorului provizoriu în termen de 3 zile, este o *obligație prohibitivă*, neexecutarea căreia implică atragerea la răspundere inclusiv subsidiară.

Or, prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 17 august 2019, de admitere a cererii introductive spre examinare, organele de conducere a debitorului SRL „Unic Beton" au fost obligate să conlucreze cu administratorul provizoriu şi să prezinte acestuia documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă a întreprinderii. În perioada de observaţie, administratorul provizoriu a expediat în adresa organelor de conducere al debitorului SRL „Unic Beton" notificarea, prin care a solicitat transmiterea documentelor debitorului indicate în art. 27 alin. (3) a Legii insolvabilităţii, însă organele de conducere a debitorului SRL „Unic Beton" nu au transmis administratorului provizoriu documentele activităţii economice şi de evidenţă contabilă ale întreprinderii.

Dementyev Oleksandr cunoștea despre instituirea perioadei de observaţie asupra debitorului, fiind depuse actele din numele lui la dosarul de insolvabilitate și ulterior ultimul a contestat hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 09 octombrie 2019, de constatarea insolvabilității SRL „Unic Beton", la Curtea de Apel Cahul. Astfel, Dementyev Oleksandr nu a executat solicitările administratorului provizoriu, a încălcat prevederile imperative ale art. 27 alin. (3) a Legii insolvabilităţii şi nu a executat încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central.

În asemenea circumstanţe instanța de insolvabilitate just a constatat că, sunt întrunite în totalitate condițiile de tragere la răspundere subsidiară a pârâtului Dementyev Oleksandr, în temeiul art. 27 alin. (3)-(4) al Legii insolvabilităţii, or în perioada provizorie acesta nu a transmis documente, acte, contabilitatea întreprinderii insolvabile, motiv pentru care administratorul provizoriu a fost în imposibilitate să se documenteze şi să reconstituie tabloul patrimonial al debitorului, dar a fost nevoit să reconstituie în măsura posibilităților informația cu privire la debitor din registrele publice şi organe deținătoare de registre cu referire la patrimoniul debitorului.

Prin urmare, consideră că instanţa de insolvabilitate, întemeiat a constatat că Dementyev Oleksandr nu a executat solicitările administratorului provizoriu în termenul stabilit, fapt prin care a încălcat prevederile imperative ale art. 27 alin. (3)

a Legii insolvabilităţii, mai mult ca atât, nici a executat hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, care era executorie din momentul pronunțării.

Un alt argument invocat de partea apărării constă în faptul lipsei temeiului de tragere la răspundere subsidiară în baza art.248 alin.(1) lit.c) al Legii insolvabilității deoarece lipsa bunurilor materiale în sumă de 386791,15 lei au fost achiziționate de către SRL„Unic Beton” cînd ea a fost administrată de către altă persoană și nu există nici o probă care ar confirma că bunurile respective ar fi fost transmise în gestiunea Dementyev Oleksandr.

Reieșind din Actul de control fiscal al Serviciului Fiscal de Stat nr. 5-695155 din 15 noiembrie 2019, s-a constatat că la contul 217.1 „Bunuri procurare în vederea revânzării” înregistrează stoc de lemn din conifere geluit, şlefuit şi alte bunuri materiale la valoare de 386 791,15 lei (132491,15 lei + 254 300 lei), constatate lipsă. Astfel, Serviciul Fiscal de Stat a constatat lipsa bunurilor declarate de debitor în valoare totală de 386 791,15 lei, deturnate sau ascunse de organele de conducere a debitorului.

Conform bilanțului contabil reflectat în ultima situație financiară prezentat de debitor la Biroul Naţional de Statistică al Republicii Moldova pe perioada de gestiune a anului 2018 la situaţia din 01 ianuarie 2019, debitorul a declarat active în sumă totală de 561 612,00 lei, sub formă de active necorporale şi corporale, investiţii financiare curente în părţi afiliate, alte active circulante, stocuri de materiale, obiecte de mică valoare, mărfuri şi creanţe.

Martorul Anghel Tatiana a declarat că, darea de seamă întreprinderea insolvabilă o dădea doar în format electronic, ultima dată pentru anul 2018. În bilanț a indicat suma de 561 600 lei, în acel moment administratorul nu era, când a fost în mun. Chișinău, i-a dat lui Dementyev Oleksandr, el a verificat și a semnat, active erau lemne, uzina de producere a betonului, utilaje și posibil încă ceva.

Astfel, în perioada 10 martie 2017 - 09 octombrie 2019, Dementyev Oleksandr a deținut pe lână calitatea de fondator şi funcția de administrator de fapt al SRL„Unic Beton”, atribuții care i-a oferit posibilitatea asigurării evidenței mijloacelor fixe a întreprinderii, inclusiv a bunurilor materiale invocate în actul de control fiscal, respectiv acestuia este corect imputată și ascunderea activelor.

Or, activele respective au fost ascunse sau deturnate de către Dementyev Oleksandr după prezentarea raportului financiar pe perioada de gestiune a anului 2018 la situaţia din 01 ianuarie 2019, fapt dovedit prin neexecutarea solicitărilor administratorului provizoriu şi a notificărilor lichidatorului, care confirmă faptul că activele întreprinderii nu au fost predate administratorului provizoriu, lichidatorului şi că acesta din urmă nici nu a fost informat despre locul aflării acestora.

Prin deturnarea, ascunderea activelor în sumă de 561 612,00 lei, a fost cauzată insolvabilitatea debitorului, or din cauza lipsei activelor respective, debitorul este în incapacitate de plată a datoriilor.

Sunt irelevante afirmațiile expuse în cererea de apel precum că, instanţa nu a dat apreciere faptelor precum că şi după 10.03.2017 Usatenco Igor a continuat să depună banii în conturile întreprinderii, să semneze facturile privind prestarea serviciilor contabile precum să întreprindă şi alte acţiuni de administrare şi gestiune a activității SRL„Unic Beton” .

Or, Usatenco Igor a exercitat funcția de administrator al SRL „Unic Beton” din 24 septembrie 2012 până la 10 martie 2017, iar activele SRL „Unic Beton” au fost ascunse sau deturnate după prezentarea raportului financiar pe perioada de gestiune a anului 2018 la situaţia din 01 ianuarie 2019, mai mult ca atât, actul de control fiscal nr. 5-695155 din 15 noiembrie 2019 nu vizează pârâtul Usatenco Igor, deoarece în perioada respectivă nu mai activa la întreprinderea SRL „Unic Beton”, din aceste considerente ultimul nu poate fi atras la răspundere subsidiară, deoarece instanța de insolvabilitate just nu a constatat vina acestuia.

În consecință, Colegiul judiciar conchide că, instanța de insolvabilitate a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic.

În circumstanțele de fapt şi de drept menționate şi având în vedere faptul că, hotărârea instanței de insolvabilitate este întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material şi procedural, cu verificarea şi aprecierea probelor administrate în conformitate cu *art.130 Codul de procedură civilă,* Colegiul judiciar va respinge apelul declarat de avocat în interesele lui Dementyev Oleksandr, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de insolvabilitate.

Din considerentele menționate supra, ținând cont de faptul că argumentele invocate în cererea de apel sunt neîntemeiate, iar hotărârea contestată este legală și întemeiată, Colegiul respinge apelul și menține hotărârea contestată.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor *art.424-428 Cod de procedură civilă,* colegiul judiciar –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul declarat de *Dementyev Oleksandr* prin intermediul *avocatului Zinaida Gîrneț.*

Se menține *hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 07 aprilie 2023* adoptată în cauza la cererea ex-lichidatorului SRL„Unic Beton”, Timoșin Maxim și

actualului lichidator SRL„Unic Beton” Tatiana Bostan *privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului* ***SRL„Unic Beton”,*** în procedura simplificată a falimentului, în persoana lui ***Usatenco Igor și Dementyev Oleksandr.***

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele colegiului	*Judecător*	*Judecător*
Galina Vavrin	***Natalia Bondarenco***	***Ion Dănăilă***