Dosar 5r-249/2025
/4-25064641-38-5r-08052025/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

15 iulie 2025 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina
Instanţa avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ludmila Tetiu
Grefier Vasile Lefter
Cu participarea:
Apărătorului Ina Perțu
Agentului constatator Andrei Celpan
În lipsa:
Petiționarului Cristian Buchet

Examinând în şedinţă judiciară publică contestația depusă de Buchet Cristian, născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria şi nr. ***** și deciziei de sancţionare din 17.04.2025 prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000,00 lei, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional,-

A C O N S T A T A T:

La 17.04.2025, de către agentul constatator al IP Șoldănești, Celpan Andrei, în privinţa lui Buchet Cristian a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. *****, prin care Buchet Cristian a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional pe faptul că, în perioada anului 2024, a acceptat și primit mai multe sume bănești prin aplicația mobilă cu identificativul „PSB”, conectat la numărul personal contractat *****, pentru susținerea și îndeplinirea condițiilor înaintate de pretinsul bloc politic „Șansa”, votarea cu „Nu” la Referendumul Republican Constituțional din toamna anului 2024 și susținerea candidatului acestora.

Tot, la 17.04.2024, prin decizia agentului constatator al IP Șoldănești, Celpan Andrei, Buchet Cristian a fost sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000,00 lei.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, la 25.04.2025, Buchet Cristian a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria *****, întocmit în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, solicitând admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție (*****), cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

În contestația depusă petiționarul Buchet Cristian a indicat, că nu recunoaște vina și nu este de acord cu procesul verbal și Decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt și anume: tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa dumnealui. Nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile. Nu i-a fost asigurat dreptul la apărare în calitate de contravenient. Nu i-a fost asigurat, după caz, serviciile unui interpret. Nu i-a fost explicat esența faptei imputate și nu i-a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt. A fost amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere. Astfel, în tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care l-a afectat atât pe el cât și întreaga familie.

A mai indicat că, nu este există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la dumneraei. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat făptui că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar. Prin urmare, fapta inscriminată este bazată doar pe niște constatări subiecvtive personale ale agentului constatator.

Susține, că la decizia de sancționare nu a fost anexat nici un material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47/1 Cod contravențional. Astfel, agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie elemente constitutive ale contravenției.

La 30.05.2025, în instanța de fond a fost înregistrată cererea agentului constatator Andrei Celpan prin care solicită examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa.

Și tot, la 30.05.2025, în instanța de judecată a fost înregistrată referința a agentului constatator Andrei Celpan aferent cererii de contestare a petentului Buchet Cristian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria ***** din 17.04.2025, însoțită de un set de acte, prin care agentul constatator Celpan

Andrei și-a expus opinia asupra cererii de contestare, concomitent solicitând respingerea contestației contavenientului Buchet Cristian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr.***** din 17.04.2025.

La 02.06.2025, anterior ședinței de judecată, în instanța de fond a fost înregistrată cererea avocatului Ina Perțu, împuternicită prin mandatul cu seria /nr.MA 2270905 din 23.05.2025, să reprezinte interesele petentului Buchet Cristian în cadrul examinării cauzei contravenționale, potrivit căreia ultima a solicitat amânarea ședinței de judecată din data de 02.06.2025, ora 14:00, pe motivul imposibilității de a se prezenta, invocând antrenarea sa într-o altă ședință de judecată la Judecătoria Ungheni.

Pentru ședința de judecată din 20.02.2025, ora 09:50, petentul Buchet Cristian, fiind înștiințat legal, în cadrul ședinței de examinare a cauzei contravenționale nu s-a prezentat, motivul neprezentării nu a comunicat instanței de judecată, motiv din care, în temeiul art.455 alin.(3) Cod contravențional, s-a dispus despre examinarea cauzei în lipsa contravenientului Buchet Cristian, ultimul fiind reprezentat de avocatul I.Perțu.

Astfel, în cadrul examinării cauzei contravenționale, apărătorul petentului Buchet Cristian, în persoana avocatului Ina Perțu, a susținut integral contestația și a solicitat admiterea acesteia de motivele de fapt și de drept. Considerând, că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa contravenientului, adică de către agentul constatator nu a fost demonstrat faptul lipsei semnării acestuia. Este un martor, unde la semnătură nu este indicat că pentru refuz sau pentru lipsa contravenientului. Probe pentru sancționarea lui Buchet Cristian nu există. Atenționează, că agentul constatator recunoaște că numărul nu este a lui Buchet Cristian. Prin urmare nu este demonstrat faptul că contravenientul ar deține numărul de telefon de la care au parvenit mesajele respective. Sunt dubii că Buchet Cristian a comis contravenția, ceea ce impune anularea procesului verbal, or toate dubiile trebuie interpretate în favoarea contravenientului.

Agentul constatator din cadrul IP Șoldănești, Celpan Andrei, a susținut în totalitate procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit pe numele lui Buchet Cristian, din motiv că aceasta a primit 4 mesaje, fapt demonstrat prin materialele anexate la dosarul contravențional.

Analizând și apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței şi concludenții, audiind participanții la process, instanța, după intima convingere, consideră necesar a admite contestația depusă de Buchet Cristian, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție ***** și a deciziei agentului constatator din 17.04.2025, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 5. Alin.(1) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decît în conformitate cu legea contravențională.

Conform art. 7 din Codul contravențional,persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (1), (2) și (4) din Codul contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Deopotrivă, instanța de judecată reieșind din normele sus-citate, reține că pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu.

În acest sens, instanța reiterează că, potrivit prevederilor art.442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 462 alin. (1) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului

constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Deopotrivă, procesul-verbal cu privire la contravenţie potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

Cu precădere, instanța de judecată statează că garanțiile stabilite de Convenția Europeană a Drepturilor Omului în materie penală sunt aplicabile totalmente și proceselor contravenționale (cauza Zilimberberg vs. Moldova, 1 februarie 2005). În acest sens, criteriile utilizate în mod constant de CtEDO pentru a stabili caracterul penal sau nepenal al unei contravenții sunt reprezentate de calificarea faptei în dreptul intern, natura faptei ilicite și caracterul normei interne ce o sancționează, respectiv natura și gravitatea sancțiunii la care subiectul activ al contravenției se expune. Se impune a fi făcută precizarea că cele trei criterii nu trebuie analizate cumulativ decât în situația în care o analiză distinctă a acestora nu ar fi utilă în vederea stabilirii caracterului concret al faptei. Iar, respectarea principiului nevinovăției este un factor esențial în cadrul procesului de documentare al unei contravenții, principiu care este indisolubil legat cu dreptul la un proces echitabil. Cu toate că conform pericolului social al faptei ilicită comise calificată drept contravenție este mai redus decât fapta ilicită calificată ca infracțiune, aceasta nu trebuie să condiționeze ca autoritatea competentă să constate și să documenteze o contravenție să ignore respectarea deplină al cerințelor cadrului legal. La rândul său, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal.

Astfel, în condițiile în care judecarea cauzei are loc în limitele învinuirii, instanța de judecată apreciază critic și nu va reține argumentele invocate de agentul constatator Celpan Andrei precum că potrivit materialelor cauzei, informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații, Buchet Cristian ar fi primit la numărul de telefon contractat 4 mesaje, or, potrivit informației respective s-a

stabilit că, utilizatorul numărului SIM ***** al furnizorului de comunicații SA „Moldtelecom” s-a dovedit a fi cet. Buchet Ludmila Victor și nicidecum presupusul contravenient Buchet Cristian.

În contextual dat, instanța de judecată consideră că vinovăția cet.Buchet Cristian nu a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate probe pertinente și concludente ce ar confirma faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, or, în atare condiții, instanța de judecată reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrată potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, cu respectarea principiilor prezumţiei de nevinovăţie şi a egalităţii armelor impuse de exigenţele art. 6 din CEDO.

Reținând faptul, că nu sunt îndeplinite condiţiile unei activități de investigare direct de către agentul constatator, fapta imputată rămânând la nivelul unei simple suspiciuni colective, fără suport probator personalizat, instanța de judecată consideră că vinovăția cet. Buchet Cristian nu a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate probe pertinente și concludente administrate potrivit prevederilor art. 425 din Codul contravențional, ce ar confirma faptul presupusei acțiuni a cet. Buchet Cristian de primire și acceptare de avantaje în scop electoral, iar agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională potrivit art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional doar în baza propriilor presupuneri.

Deci, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție nu este susţinut de dovezile în baza cărora s-a întocmit, iar contravenientul nu este de acord cu învinuirea adusă, nu se mai poate susţine temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei fără a se încălca prezumţia de nevinovăţie instituită de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Or, potrivit practicii CtEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumţia de nevinovăţie (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) și art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Din aceste considerente, instanța de judecată, ajunge la concluzia că în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptei contravenționale și a comiterii ei de către presupusul

contravenient Buchet Cristian, prezumția de nevinovăție nefiind răsturnată, în situația în care probele din dosar nu sunt în măsură să demonstreze că în acțiunile cet. Buchet Cristian ar fi existat elementele contravenției prevăzute art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată, pornind de la prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 461 alin. (1) din Codul contravențional consideră necesar de a admite contestația, de a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 572365 și decizia de sancționare din 17.04.2025, întocmite de către agentul constatator din cadrul IP Șoldănești, Celpan Andrei, în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința cet. Buchet Cristian, pe motiv că nu există faptul contravenției

În baza celor expuse și conform art. 395, 441 alin. (1) lit. a), 445, 448 și art.460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O TĂ R Ă Ș T E :

Se admite contestația depusă de Buchet Cristian.

Se constată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 17.04.2025.

Se anulează decizia agentului constatator din 17.04.2025, prin care Buchet Criatian a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional și se încetează procesul contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tetiu Ludmila**