Dosar nr. 2-12815/23
Nr. electronic 2-23091213-12-2-26062023

HOTĂRÂRE
în numele Legii

18 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
în componența:
judecătorul Furdui Angela

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de C.C. „AQUATRADE" S.R.L., prin intermediul avocatului Aronov Roman împotriva S.R.L. „Q Construct Grup" și Cucoș Ion cu privire la încasarea, în mod solidar, a datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

La 23 iunie 2023, C.C. „Aquatrade" S.R.L. prin intermediul avocatului Aronov Roman a depus cererea de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Q Construct Grup" și Cucoș Ion cu privire la încasarea, în mod solidar, a datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea cerințelor formulate, menționează că la 04 martie 2020, Casa de Comerț „Aquatrade" S.R.L. și S.R.L. „Q Construct Grup" au semnat contractul de vânzare-cumpărare nr.C-M-3111/20 privind furnizarea apei minerale/potabile, conform comenzii depuse, în baza condițiilor consemnate în contractul încheiat.

Relevă că izvorul raportului juridic dedus judecății îl constituie contractul de vânzare privind furnizarea apei minerale nr.C-M-3111/20 din 04 martie 2020, prin care sunt stabilite drepturile și obligațiile părților, a căror neîndeplinire de către pârât-cumpărător, poate fi sancționată cu penalități și încasarea, pe cale judecătorească, a datoriei.

Notează în baza pct. 1.1, 3.6 al contractului respectiv, Casa de Comerț „Aquatrade" S.R.L., fiind vânzător, și-a asumat răspunderea să furnizeze, iar S.R.L. „Q Construct Grup", având calitatea de cumpărător, să recepționeze și să achite prin virament sau în numerar în termen costul mărfurilor conform comenzii depuse.

Conform pct. 3.4 al contractului, marfa se consideră predată și preluată/primită după cantitate și calitate în baza facturii fiscale, completată în modul stabilit, semnata și parafată de reprezentanții ambelor părți.

Ținând cont de conținutul facturilor fiscale și de actul de verificare la 03 aprilie 2023, Casa de Comerț „Aquatrade" S.R.L. a transmis, iar S.R.L. „Q Construct Grup" a primit marfa livrată în sumă totală de 1972,80 lei.

Indică faptul că primind bunurile menționate, compania pârâtă a achitat doar parțial prețul lor contractual în suma de 1000,00 lei, acumulând astfel o restanță (datorie) față de creditor în sumă totală de 972,80 lei, motiv pentru care reclamanta este nevoită să se adreseze în instanța de judecată.

Notează că conform Anexei nr.1, în temeiul pct. 5.2 al contractului din 04 martie 2020, S.R.L. „Q Construct Grup” urmează să achite reclamantei o penalitate de întârziere în valoare de 730,00 lei.

Relevă că prin calculul dobânzii de întârziere anexat la prezenta cerere este demonstrat cert mecanismul de calcul al penalității în condițiile legii, prin care S.R.L. „Q Construct Grup” urmează să achite reclamantei o penalitate de întârziere în valoare de 730,00 lei.

Călăuzitoare în acest sens, în unison cu pct. 6.5 din actul juridic numit supra, sunt și prevederile art. 947 alin, (l)-alin. (2) Cod civil, și anume: clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Indică faptul că în continuare, legea menționează că penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.

Notează că art. 948 Cod civil, statuează cu exactitate că clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. în celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.

Consideră că această sumă reprezintă ca fiind o clauză penală (penalitate) contractuală prealabil discutată de către părți la data încheierii contractului sus menționat și reclamanta consideră corect și rezonabil încasarea acesteia în condițiile legii. Altfel spus, clauza penală constituie o evaluare convențională și prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestației la care s-a îndatorat.

Menționează faptul că aplicarea cauzei penale presupune doar neexecutarea unei obligații principale din partea debitorului, iar atât existența, cât și întinderea prejudiciului nu necesită a fi dovedite, creditorul urmând să dovedească numai existența obligației contractuale și faptul că aceasta nu a fost executată.

Relevă că clauza penală fiind un contract sau o clauză dintr-un contract, are forță obligatorie între părțile contractante și se impune a fi respectată întocmai și de instanțele de judecată.

Cu referire la prevederile art. 953 alin. (1) Cod civil, relevă că în cazuri excepționale, luându-se în considerare toate împrejurările, instanța de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalității disproporționat de mari. La reducerea penalității, trebuie să se țină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci și de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.

Susține că în scopul garantării achitării plăților contractuale și a penalităților, a fost semnată și clauza de fidejusiune de către copârâtul Cucoș Ion, fidejusor al S.R.L. „Q Construct Grup”, înserată în pct. 5.3 - 5.5 al contractului menționat.

Cu referire la prevederile art. art. 796, 797 alin. (1), 799, 1640 alin. (1) Cod civil, coroborat cu pct. 5.3 – 5.5 din contractul menționat, creditorul poate pretinde executarea obligației, la atitudinea sa, de la oricare din debitori, în parte sau în întregime, iar în cazul neexecutării obligației principale, fidejusorul și debitorul sânt obligați solidar în fața creditorului dacă în contract nu este prevăzut altfel.

Susține că Cucoș Ion, fidejusor al S.R.L. „Q Construct Grup”, a pus semnătură sa personală pe contractul de vânzare- cumpărare, în coloana „fidejusor”, exprimând astfel acordul indiscutabil ce ține de garantarea în mod solidar în caz de neexecutare a obligațiilor contractuale de către cumpărătorul S.R.L. „Q Construct Grup”, în vreme ce forța obligatorie a contractului este prevăzută la art. 996 alin. (1) Cod civil.

Relevă că raportând normele de drept enunțate cu prevederile contractuale în lumina circumstanțelor cauzei și a probelor administrate în cauza dată, reclamanta conchide că

administratorul S.R.L. „Q Construct Grup” - Cucoș Ion, urmează să răspundă solidar cu cumpărătorul - debitor S.R.L. „Q Construct Grup” pentru datoriile acestei întreprinderi în urma neexecutării obligației principale născute prin contractul în cauză, în temeiul art. 996 alin. (1) Cod civil.

Afirmă că prin reclamațiile *****, ***** a fost propusă pârâților în cauză să rezolve litigiul apărut pe cale extrajudiciară, însă cerințele reclamantului Casa de Comerț „Aquatrade” S.R.L., de către S.R.L. „Q Construct Grup” și Cucoș Ion au fost lăsate fără răspuns afirmativ, fapt confirmat incontestabil prin adeverințele poștale a Î.S. „Poșta Moldovei, iar conform art. 183 alin. (4) Cod civil, toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică.

Susține că vânzătorul-reclamant a transmis în proprietate companiei pârâte în termenul și în condițiile stabilite în contract apa minerală și băuturile răcoritoare, conform comenzii depuse, a pus marfa la dispoziția de facto și de iure în beneficiul S.R.L. „Q Construct Grup”, astfel îndeplinindu-și toate obligațiunile esențiale asumate față de debitor, inclusiv și obligația de predare a mărfii la dispoziția acestuia, însă până în prezent S.R.L. „Q Construct Grup” nu și-a îndeplinit angajamentele sale pecuniare față de reclamanta, nu s-a atârnat cu bună-credință față de creditor și intenționat, cu rea-credință, se eschivează de a-și onora obligațiunile sale contractuale.

Afirmă că în aceste condiții, planul reclamantei pe receptivitatea și disponibilitatea societății pârâte de a achita datoria și de a menține relațiile de afaceri nu s-a justificat.

Indică faptul că contractul în cauza nu a fost anulat de către părți, el fiind valabil până la momentul actual, părțile urmând să respecte reciproc prevederile acestuia în condițiile art. 996 alin. (1) Cod civil.

În drept își întemeiază cererea în temeiul art. 6 art. 13 din Convenția Europeană, art. 20, art. 26 din Constituția R.M., art. art. 9 alin. 2) lit. a), 16 lit. g), 775 alin. (1), 776, 796 - 797 alin. (1), 799, 1640, 858, 864, 947 alin. (l)-(2), 948, 953 alin. (1), 992, 902 alin. (3), 996 alin. (l), 1108 alin. (1), 1234 alin. (1) Cod civil, art. art. 5, 75, 96, 118, 166- 167, 239-240 Cod de procedură civilă.

Solicită încasarea în mod solidar din contul S.R.L. „Q Construct Grup” și Cucoș Ion în beneficiul Casei de Comerț „AquaTrade” S.R.L. datoria formată în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.C-M-3111/20 din 04 martie 2020 și în temeiul facturii fiscale nr.AAO934034 din 08 decembrie 2022, în mărime de 972,80 lei, penalitatea de întârziere în sumă de 730,00 lei și a cheltuielilor de judecare a cauzei alcătuite din cheltuieli de asistența juridică în sumă de 3000,00 lei, cât și taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în valoare de 270,00 lei, iar în total spre încasare suma de 4972,80 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 iunie 2023, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă. Totodată, pârâților li s-a acordat un termen de 30 de zile întru depunerea referinței cu răspunsul la pretențiile formulate de reclamant și probele aduse împotriva revendicărilor înaintate (f.d.28).

Judecătorul reține că la 27 iunie 2023, în vederea citării legale a pârâtului S.R.L. „Q Construct Grup” la adresa sediului juridic indicată în cererea de chemare în judecată, care de altfel corespunde și extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice (f.d.10), și anume *****, i s-a expediat încheierea din 27 iunie 2023 și cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate la aceasta, însă, cu toate, plicul a fost returnat instanței cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 31,32,33), acesta se consideră a fi reclamat, or, în corespundere cu dispozițiile art. 102 alin. (7) Cod de procedură civilă, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul

persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal.

Judecătorul reține că în vederea citării legale a pârâtului Cucoș Ion, la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, cât și în extrasul PIGD MConnect, și anume, *****, a fost expediată încheierea din 27 iunie 2023, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate la aceasta, iar potrivit adeverinței atașată la plicul remis în adresa instanței s-a stabilit că pârâtul nu a recepționat corespondența, fiind restituit cu mențiunea „nereclamat”(f. d. 34,35,36).

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Potrivit art. 108 Cod de procedură civilă, dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut și reclamantul dă asigurări că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul acestuia, președintele instanței dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală. Citația se publică într-un ziar republican sau local mai răspîndit în cazul în care instanța consideră că o astfel de măsură este necesară. Publicarea citației în ziar se face cu cel puțin 15 zile înainte de data ședinței de judecată. În cazuri de urgență, președintele instanței poate reduce acest termen la 5 zile. În cazul în care pîrîtul se prezintă în judecată și dovedește că citarea prin publicitate s-a făcut cu rea-voință, reclamantul suportă cheltuielile de citare prin publicitate chiar dacă este în cîștig de cauză, iar toate actele de procedură posterioare încuviințării acestei citări se anulează. Dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut, instanța va examina cauza după expirarea termenului de publicitate”.

Așadar, în urma acțiunilor întreprinse în vederea citării legale a pârâtului menționate supra, presupunând rezonabil că locul de aflare a pârâtului Cucoș Ion nu este cunoscut, a fost dispusă citarea ultimului prin publicitate, cu comunicarea încheierii din 27 iunie 2023, menționate supra. (f.d.37, 42).

La 06 septembrie 2023, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, reprezentantul pârâtului S.R.L. „Q Construct Grup” a depus referință pe marginea acțiunii formulate.

Notează că la 08 august 2023, S.R.L. „Q Construct Grup” a recepționat cererea de chemare în judecată cu anexe înaintată de C.C. „Aquatrade” S.R.L. împotriva S.R.L. „Q Construct Grup” și Cucoș Ion cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Cu referire la prevederile art. 947 alin. (5) Cod civil și art. 953 alin. (1) Cod civil, consideră că suma solicitată de reclamant cu titlu de penalitate în mărime de 730,00 lei este disproporționat de mare, calculată greșit și pasibil de a fi respinsă sau redusă.

În susținerea argumentelor sale, comunică faptul că motivul întârzierii achitării datoriilor este blocarea activități cu evacuarea ilegală, prin schimbarea lacătelor de la ușile de intrare și deconectarea de la energia electrică a S.R.L. „Q Construct Grup”, iar la momentul actual societatea nu activează și a înaintat acțiune față de locator privind încasarea prejudiciului, compensarea investițiilor în imobile și încasarea venitului ratat. Acțiune ce se află pe rol la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Referitor la cheltuielile de asistență juridică, consideră că suma de 3000 lei este exagerat de mare, or, conform prevederilor art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Relevă că raportând valoarea acțiunii, complexitatea cauzei și cu lucrul efectiv efectuat de către avocat, consideră că cerința dată este absolut nejustificată și neprobată.

Notează că potrivit pct. 21^1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile nr.25 din 28 iunie 2004 și practica CEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Indică faptul că pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b) copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; c) listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Specifică faptul că pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; b) aportul avocatului la soluționarea cauzei; c) timpul și munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; h) natura și durata relației dintre avocat și client; i) experiența, reputația și abilitatea avocatului; j) justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; l) alți factori, la discreția instanței.

Menționează că la cererea de chemare în judecată a fost anexat doar o copie a ordinului de plată a plătitorului privind necesitatea achitării sumei de 13 000 lei, fără a fi indicat concret pentru care dosare și conform căror acțiuni.

Consideră că suma de 3000 lei pentru o acțiune cu valoare redusă, cu o complexitate mică, în care nu necesită prezența părților, nu necesită timp pierdut, mai mult ca atât valoarea acțiunii fiind de 972,80 lei, este una exagerată, adică peste 300% din valoarea acțiunii.

Afirmă că la capitolul dat, este relevant de a menționa și jurisprudența CEDO, conform căreia instanțele de judecată la soluționarea cererilor de încasare a cheltuielilor pentru asistență juridică, urmează să ia în considerare că partea care pretinde la compensarea acestora, necesită să prezinte dovada achitării onorariilor avocaților, adică copiile de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată și listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Relevă că în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în

măsura în care se constată realitatea, necesitatea si caracterul lor rezonabil. Or, conform citatelor folosite de către Curtea Supremă de Justiție referitor la cheltuielile de judecată, în Deciziile sale de respingere a cerințelor de încasare a cheltuielilor de judecată exagerate, reprezentantul reclamantului nu a prezentat instanței o listă detaliată a actelor și acțiunilor efectuate și timpul lucrat, potrivit Recomandării Consiliului Uniunii Avocaților privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, ca instanța să aibă un temei justificat de încasare a onorariului în mărimea solicitată.

Indică faptul că conform anexelor din cererea de chemare în judecată, constată că avocatul reclamantului nu a prezentat dovada recepționării notificărilor anexate la cererea de chemare în judecată.

Susține că încasarea sumei de 3000 lei nu este justificată. Astfel, nu este clar pentru ce servicii a fost achitat. Mai mult decât atât, nu a fost anexat nici un raport a acțiunilor real efectuate a reprezentantului pe marginea acestui dosar, pentru justificarea onorariului în sumă de 3000,00 lei.

Cu referire la prevederile art. 117, art. 118, art. 276^3 alin. (4) Cod de procedură civilă, solicită încetarea procedurii cu valoare redusă intentată la cererea de chemare în judecată cu dispunerea examinării cauzei în ordine generală, precum și respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

La 06 septembrie 2023, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru pârâtul Cucoș Ion a depus referință pe marginea acțiunii formulate.

Notează că la 08 august 2023, S.R.L. „Q Construct Grup” a recepționat cererea de chemare în judecată cu anexe înaintată de C.C. „Aquatrade” S.R.L. împotriva S.R.L. „Q Construct Grup” și Cucoș Ion cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Indică faptul că prin cererea de chemare în judecată se solicită încasarea în mod solidar de la S.R.L. „Q Construct Grup” și Cucoș Ion a datoriei în sumă de 972,80 lei, rezultată din neachitarea S.R.L. „Q Construct Grup” a datoriilor.

Relevă că motivul încasării pretinsei datorii de la persoana fizică Cucoș Ion îl reprezintă prevederile pct. 5.3 – 5.5 al contractului de vânzare-cumpărare nr.C-M-3111/20 privind furnizarea apei minerale/potabile.

Consideră prevederile pct. 5.3 - 5.5 al contractului de vânzare-cumpărare nr.C-M-3111/20 privind furnizarea apei minerale/potabile ca ilegale, or, conform prevederilor Codului civil, urma a fi încheiat un contract de fidejusiune, conform rigorilor legale.

Afirmă că forma contractului de vânzare-cumpărare nr.C-M-3111/20 privind furnizarea apei minerale/potabile nu îmbracă forma unui contract de fidejusiune, nici datele personale ale pretinsului fidejusor nu au fost introduse în contract.

Cu referire la prevederile art. 1642 Cod civil, menționează că reclamantul nu a prezentat dovada recepționării notificării, somației de către Cucoș Ion în calitate de persoană fizică.

Invocă prevederile art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, care statuează că judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă: reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părților.

Cu referire la prevederile art. 947 alin. (5) Cod civil și art. 953 alin. (1) Cod civil, consideră că suma solicitată de reclamant cu titlu de penalitate în mărime de 730,00 lei este disproporționat de mare, calculată greșit și pasibil de a fi respinsă sau redusă.

În susținerea argumentelor sale, comunică faptul că motivul întârzierii achitării datoriilor este blocarea activități cu evacuarea ilegală, prin schimbarea lacătelor de la ușile de intrare și deconectarea de la energia electrică a S.R.L. „Q Construct Grup", iar la momentul actual societatea nu activează și a înaintat acțiune față de locator privind încasarea prejudiciului, compensarea investițiilor în imobile și încasarea venitului ratat. Acțiune ce se află pe rol la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Referitor la cheltuielile de asistență juridică, consideră că suma de 3000 lei este exagerat de mare, or, conform prevederilor art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Relevă că raportând valoarea acțiunii, complexitatea cauzei și cu lucrul efectiv efectuat de către avocat, consideră că cerința dată este absolut nejustificată și neprobată.

Notează că potrivit pct. 21^1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile nr.25 din 28 iunie 2004 și practica CEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Indică faptul că pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b) copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; c) listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Specifică faptul că pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; b) aportul avocatului la soluționarea cauzei; c) timpul și munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; h) natura și durata relației dintre avocat și client; i) experiența, reputația și abilitatea avocatului; j) justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; l) alți factori, la discreția instanței.

Menționează că la cererea de chemare în judecată a fost anexat doar o copie a ordinului de plată a plătitorului privind necesitatea achitării sumei de 13 000 lei, fără a fi indicat concret pentru care dosare și conform căror acțiuni.

Consideră că suma de 3000 lei pentru o acțiune cu valoare redusă, cu o complexitate mică, în care nu necesită prezența părților, nu necesită timp pierdut, mai mult ca atât valoarea acțiunii fiind de 972,80 lei, este una exagerată, adică peste 300% din valoarea acțiunii.

Afirmă că la capitolul dat, este relevant de a menționa și jurisprudența CEDO, conform căreia instanțele de judecată la soluționarea cererilor de încasare a cheltuielilor pentru asistență juridică, urmează să ia în considerare că partea care pretinde la compensarea acestora, necesită să prezinte dovada achitării onorariilor avocaților, adică copiile de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată și listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Indică faptul că conform anexelor din cererea de chemare în judecată, constată că avocatul reclamantului nu a prezentat dovada recepționării notificărilor anexate la cererea de chemare în judecată.

Susține că încasarea sumei de 3000 lei nu este justificată. Astfel, nu este clar pentru ce servicii a fost achitat. Mai mult decât atât, nu a fost anexat nici un raport a acțiunilor real efectuate a reprezentantului pe marginea acestui dosar, pentru justificarea onorariului în sumă de 3000,00 lei.

Cu referire la prevederile art. 117, art. 118, art. 276^3 alin. (4) Cod de procedură civilă, solicită scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, încetarea procedurii cu valoare redusă intentată la cererea de chemare în judecată cu dispunerea examinării cauzei în ordine generală, precum și respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 ianuarie 2024 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea pârâtului Cucoș Ion formulată în referință cu privire la scoaterea cererii C.C. ,,Aquatrade" S.R.L. împotriva S.R.L. ,,Q Construct Grup" și Cucoș Ion cu privire la încasarea, în mod solidar, a datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată, de pe rol.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 ianuarie 2024 a fost respinsă cererea reprezentantului S.R.L. ,,Q Construct Grup", Cucoș Ion cu privire la dispunerea examinării cauzei conform procedurii generale contencioase în ședință publică.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând materialele cauzei și raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră că acțiunea civilă urmează a fi admisă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Dispozițiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Potrivit dispozițiilor precitate, judecătorul nu a stabilit incidența vreuneia dintre cele 3 situații, care ar necesita convocarea părților în ședință: cererea fiind pasibilă de a fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă; nu s-a apreciat raportat la materialele cauzei necesar de a fi convocate părțile; nu a fost înaintată solicitarea vreuneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.

Iar art. 276^4 Cod de procedură civilă stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune

referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

În corespundere cu prevederile art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Astfel, potrivit materialului probatoriu administrat, judecătorul a constatat cu certitudine că la 04 martie 2020 între C.C. „Aquatrade” S.R.L., în calitate de vânzător și cumpărătorul S.R.L. „Q Construct Grup”, din numele căruia acționează administratorul Cucoș Ion, care este și fidejusor, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.C-M-3111/20, având ca obiect mărfurile alimentare/nealimentare (.f.12-15).

Conform prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Potrivit art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Articolul 858 alin. (2) Cod civil prevede că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În corespundere cu art. 992 alin. (1) Cod civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform prevederilor art. 1108 alin. (1) Cod civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.

Prin urmare, contractul de vânzare-cumpărare, fiind un contract sinalagmatic, ce se caracterizează prin reciprocitatea și interdependența drepturilor și obligațiilor ce le revin celor două părți, generează drepturi și obligații corelative pentru fiecare parte contractantă.

Potrivit pct. 1.1 al contractului nr.C-M-3111/20 din 04 martie 2020, vânzătorul se obligă să furnizeze, iar cumpărătorul să recepționeze și să achite mărfurile alimentare/nealimentare, în termenii stabilii, conform comenzii depuse, în baza condițiilor expuse în prezentul contract.

Astfel, conform cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului invocă executarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale de livrare a mărfurilor și neexecutarea obligației corelative de către pârât de achitare a sumei pentru produsele recepționate, invocând existența datoriei în mărime de 972,80 lei.

Potrivit pct. 3.6 al contractului, achitarea mărfurilor livrate se efectuează de cumpărător în numerar (bani cash) în momentul preluării mărfurilor sau virament prun transferul sumei bănești pe contul de decontare al vânzătorului în prealabil (avans) sau în termen de 30 zile calendaristice (amânare de plată) din momentul de primire a mărfurilor.

Conform clauzelor contractuale prevăzute în pct. 4, contractul de vânzare-cumpărare este încheiat pe un termen de 1 an, cu posibilitatea prelungirii contractului pe o perioadă nedeterminată cu încetarea contractului în condițiile înaintării unui preaviz în termen de 30 zile.

Conform facturii fiscale nr.AAO9343034 din 08 decembrie 2022 se atestă cu certitudine că pârâtului S.R.L. „Q Construct Grup" i-a fost livrată marfă în sumă de 1972,80 lei (f.d.16). Potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce din 03 aprilie 2023 se atestă că datoria pârâtului S.R.L. „Q Construct Grup" constituie suma de 972,80 lei (f.d.17).

Totodată, instanța constată faptul că în scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului apărut, reprezentantul C.C. „Aquatrade" S.R.L., a expediat la adresa sediului juridic a persoanei juridice S.R.L. „Q Construct Grup", pretenția *****în temeiul căreia a solicitat achitarea datoriei în mărime de 972,80 lei, rezervându-și dreptul de a calcula penalități și alte cheltuieli (f.d.18).

Aici se va remarca că deși pretenția nu a fost recepționată de către pârât la adresa unde își are înregistrat sediul juridic, plicul fiind returnat cu mențiunea „nereclamat" (f.d.22,24,25), aceasta se consideră ajunsă la destinatar, or art. 22 alin. (3) și (4) lit. b) Cod civil, direct indică că notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar. Notificarea se consideră ajunsă la destinatar cînd este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică.

La fel, materialul probator atestă că în scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului apărut, reprezentantul C.C. „Aquatrade" S.R.L., a expediat în adresa lui Cucoș Ion, fidejusor al S.R.L. „Q Construct Grup", somația ***** în temeiul căreia a solicitat achitarea datoriei în mărime de 972,80 lei și penalitatea de întârziere contractuală (f.d.19), însă destinatarul cu toate că a recepționat scrisoarea, fapt confirmat prin semnătura aplicată de ultimul pe avizul de recepție (f.d.23), nu a intervenit cu o reacție în vederea stingerii datoriei.

Prin urmare, judecătorul apreciază critic argumentul pârâtului Cucoș Ion invocat în referință precum că reclamantul nu a prezentat dovada recepționării notificării, somației de către Cucoș Ion în calitate de persoană fizică, or, materialele dosarului denotă contrariul.

Astfel, instanță constată că între părțile în litigiu, sunt prezente raporturi comerciale de vânzare-cumpărare a mărfii, formate prin contractul nr.C-M-3111/20 din 04 martie 2020.

Punctul 4 al contractului conține clauza termenului de acțiune a contractului, care este de un an, cu posibilitatea prelungirii tacite, pe o perioadă nedeterminată. Facturile fiscale anexate la cauză, fac dovada că raporturile comerciale între părțile în litigiu, au existat și ulterior termenului de 1 an, stabilit în contract. Totodată, aceste facturi atestă faptul livrării mărfii către pârât, iar Actul de verificare a decontărilor reciproce, atestă o datorie a pârâtului față de reclamant pentru marfa livrată, în cuantum de 972,80 lei.

La caz, pârâtul nu a făcut dovada onorării corespunzătoare a obligațiilor contractuale de plată a mărfii livrate, respectiv se conchide asupra temeiniciei pretenției privind încasarea sumei de 972,80 lei, cu titlu de datorie la marfa livrată.

Instanța de judecată mai reține faptul că în condițiile în care a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.C-M-3111/20 din 04 martie 2020 între C.C. „Aquatrade" S.R.L. și S.R.L. „Q Construct Grup", care conține și clauza de fidejusiune, răspundere solidară a administratorului de comun cu societatea pârâtă, judecătorul constată că reclamantul întemeiat a formulat pretențiile față de S.R.L. „Q Construct Grup" și Cucoș Ion (administrator al societății și semnatar al contractului), prin care ultimul în calitate de fidejusor și-a asumat obligația să răspundă solidar cu cumpărătorul pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale și răspunde pentru neexecutarea obligațiilor, inclusiv de plata datoriei, penalității, dobânzilor, cheltuielilor de judecată și de executare de către cumpărător pe toată perioada de acțiune a contractului (f.d.13).

Fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată), care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată, conform art. 1628 alin. (2) Cod civil.

Articolul 1640 Cod civil reglementează obligația solidară a fidejusorului, astfel cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.

Or, de vreme ce fără justificare debitorul S.R.L. „Q Construct Grup" nu și-a executat obligațiile contractuale față de creditorul C.C. „Aquatrade" S.R.L., iar fidejusorul Cucoș Ion, la rândul său, și-a asumat obligația să răspundă, în aceeași măsură ca și debitorul în fața creditorului, pentru neexecutarea obligațiilor contractului de vânzare-cumpărare nr.C-M-3111/20 din 04 martie 2020, reclamantul este în drept de a pretinde prin prisma art. 1640 Cod civil la executarea silită solidară a obligației de restituire a datoriei de la ambii pârâți.

În circumstanțele date, instanța de judecată va dispune încasarea în mod solidar din contul S.R.L. „Q Construct Grup" și Cucoș Ion în beneficiul reclamantului cu titlu de datorie în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.C-M-3111/20 din 04 martie 2020 și facturii fiscale nr.AAO934034 din 08 decembrie 2022, suma de 972,80 lei.

Totodată, prin prisma art.947 alin. (1), (2) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă.

La caz, reclamantul pretinde încasarea penalității conform pct. 5.2 din contract, care prevede, cumpărătorul pentru refuz neîntemeiat sau eschivare de la achitarea Mărfurilor primite, plătește vânzătorului o penalitate în mărime de 0,5 % din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.

În sensul clauzei contractuale și a normei indicate, judecătorul constată că pretenția de încasare a penalității pentru întârziere în mărime de 730 lei, 0,5% din suma neachitată în termen, conform calculului indicat în anexa la cererea de chemare în judecată, urmează a fi admisă, în condițiile în care s-a stabilit supra existența datoriei, faptul că pârâții sunt în întârziere și nemijlocit obligația acestora de plată a sumelor restante.

Cu privire la solicitarea reclamantului privind încasarea în mod solidar din contul pârâților a cheltuielilor de judecată instanța reține că, în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile legate de judecarea cauzei.

Potrivit cu art. 83 Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale

căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Conform prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Având în vedere că solicitarea privind încasarea datoriei și a penalității a fost admisă integral, iar partea reclamanta la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat suma de 270 lei cu titlu de taxă de stat, fapt confirmat prin ordinul de plată *****(f.d.2), judecătorul ajunge la concluzia de a încasa în mod solidar din contul S.R.L. „Q Construct Grup" și Cucoș Ion în beneficiul reclamantului C.C. „AQUATRADE" S.R.L. taxa de stat în mărime de 270 lei.

În conformitate cu art. 90 lit. c) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată.

Astfel, întrucât suportarea cheltuielilor de citare publică a pârâtului Cucoș Ion se atestă la materialele cauzei prin bonul fiscal ***** pentru publicarea avizului publicitar din ziarul național „Makler"(f. d. 43,44), judecătorul va admite și acest capăt de cerere și va dispune încasarea din contul lui Cucoș Ion în beneficiul C.C. „AQUATRADE" S.R.L. cu titlu de cheltuieli de judecată pentru citarea publică a pârâtului suma de 155,00 lei.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În acest contest se va reține și pct. 21^1 a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile nr. 25 din 28 iunie 2004, care indică că soluționînd cererile de restituire a cheltuielilor pentru asistență juridică acordată, instanțele vor reține următoarele: Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b. copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; c. listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

La caz, C.C. „Aquatrade" S.R.L. a fost reprezentată de avocatul Aronov Roman, în baza mandatului avocațial nr.2004804 din 15 februarie 2023 (f.d.7).

Totodată, potrivit facturii fiscale ***** (f.d.26) și ordinului de plată *****, C.C. „Aquatrade" S.R.L. a achitat pentru serviciile de asistență juridică suma de 13 000 lei.

În pofida faptului că partea reclamantă solicită încasarea sumei de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, instanța va reține cele reflectate în conținutul raportului privind activitatea avocatului în prezenta cauză (f.d.20-21).

Respectiv, din suma de 3 000 lei, care este solicitată a fi încasată cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, urmează a fi deduse următoarele sume:

- 200 lei – această sumă nu poate fi încasată odată cu pronunțarea dispozitivului hotărârii, în condițiile în care avocatul încă nu a studiat hotărârea redactată și nu a explicat la acest moment conținutul hotărârii beneficiarului de asistență juridică calificată, or această acțiune ține de viitor, adică după pronunțarea actului judecătoresc;

- 500 lei – în circumstanțele în care hotărârea judecătorească încă mai poate fi executată benevol de către debitori, este un non-sens de a încasa din contul acestora a unei sume pentru consultația creditorului referitor la executarea silită a actului judecătoresc;

- 300 lei – din materialele cauzei nu rezultă că anumite probe au fost reclamate, or acestea sunt la dispoziția părții reclamante. Ce ține de reclamarea informației privind sediul companiei pârâte, instanța menționează că această informație a fost accesată de reprezentantul părții reclamante în format electronic, ceea ce se confirmă prin atașarea acesteia la cererea de chemare în judecată. Însăși întocmirea raportului privind activitatea avocatului în respectiva cauză nu poate genera cheltuieli suplimentare pentru debitori, or această informație se prezintă instanței pentru justificarea cuantumului sumei ce urmează a fi încasată cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

În cele din urmă, instanța concluzionează necesitatea de a admite parțial cerința cu privire la încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică, cu încasarea în mod solidar din contul pârâților a sumei de 2000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, ce reprezintă cuantumul real, necesar și rezonabil. Or, în speță, potrivit criteriilor de apreciere a cheltuielilor pentru asistența juridică, acestea sunt calificate ca fiind reale - confirmate prin ordinul de plată; necesare – acțiuni, utilitatea cărora nu provoacă dubii și ținând cont de importanța cazului pentru reclamant; rezonabile – nefiind excesive, ba chiar comparabile cu cele fixate prin acte normative pentru asistență juridică.

Față de cele ce preced, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial acțiunea și de a încasa în mod solidar din contul S.R.L. „Q Construct Grup” și Cucoș Ion cu titlu de datorie, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.C-M-3111/20 din 04 martie 2020 și în baza facturii fiscale nr.AAO934034 din 08 decembrie 2022, suma de 972,80 lei, penalitatea în sumă de 730,00 lei și cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat suma de 270,00 lei, pentru asistență juridică suma de 2000 lei, iar în total suma de 3972,80 lei, precum și de a încasa din contul lui Cucoș Ion în beneficiul C.C. „Aquatrade” S.R.L. cu titlu de cheltuieli de judecată pentru citarea publică a pârâtului suma de 155,00 lei. În rest, pretențiile C.C. „AQUATRADE” S.R.L., împotriva S.R.L. „Q Construct Grup” și Cucoș Ion cu privire la încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată, se resping.

În conformitate cu art. art. 90, 94, 96, 238-241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de C.C. „ „AQUATRADE” S.R.L., prin intermediul avocatului Aronov Roman împotriva S.R.L. „Q Construct Grup” și Cucoș Ion cu privire la încasarea, în mod solidar, a datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar din contul S.R.L. „Q Construct Grup” (IDNO *****, sediul *****) și Cucoș Ion (născut la ***** IDNP *****, domiciliat *****) în beneficiul C.C. „AQUATRADE” S.R.L. (IDNP *****, sediul *****) cu titlu de datorie, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.C-M-3111/20 din 04 martie 2020 și în baza facturii fiscale nr. AAO934034 din 08 decembrie 2022, sumă de 972,80 (nouă sute șaptezeci și doi lei și optzeci bani) lei, penalitatea în sumă de 730,00 (șapte sute treizeci) lei și cu titlu de cheltuieli de judecată

pentru taxa de stat suma de 270,00 (două sute șaptezeci) lei, pentru asistență juridică suma de 2000 (două mii) lei, iar în total suma de 3972,80 (trei mii nouă sute șaptezeci și doi lei și optzeci bani) lei.

Se încasează din contul lui Cucoș Ion (născut la ***** IDNP *****, domiciliat *****) în beneficiul C.C. „AQUATRADE" S.R.L. (IDNP *****, sediul *****) cu titlu de cheltuieli de judecată pentru citarea publică a pârâtului suma de 155,00 (una sută cincizeci și cinci) lei.

În rest, pretențiile C.C. „ „AQUATRADE" S.R.L., împotriva S.R.L. „Q Construct Grup" și Cucoș Ion cu privire la încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată, se resping.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător Furdui Angela