Dosar nr. 1-75/2025 (PIGD: 1-25081666-09-1-10062025)

SENTINŢĂ
în numele Legii

05 **decembrie** **2025**

or. Făleşti

Judecătoria Bălţi (sediul Făleşti), instanţă în componenţa:

preşedintele şedinţei, judecătorul Dorin Cazacu
grefier Marinela Caduc

cu participarea:

inculpatului Doșcinschii Constantin
apărătorului inculpatului, avocatul Pleșca Grigore
acuzatorului de stat, procurorul Mititelu Sergiu

examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, conform procedurii prevăzute de art. 364[1] din Codul de procedură penală – în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală cu privire la acuzare a lui:

DOȘCINSCHII Constantin, născut la *****, originar și domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii de specialitate, fără grad de dizabilitate, distincţii de stat sau titluri speciale nu are, cunoaște limba de stat, reţinut sau arestat în această cauză penală nu a fost, fără antecedente penale,-

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Codul penal, care a fost deferită justiţiei la 10 iunie 2025 şi a fost examinată până la 05 decembrie 2025.

Procedura de citare legală executată.

Acuzatorul de stat, procurorul Mititelu Sergiu, considerând vinovăţia lui Doșcinschii Constantin pe deplin dovedită, a pledat pentru condamnarea inculpatului în temeiul art. 264[1] alin. (5) Codul penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul inculpatului, avocatul Pleșca Grigore, considerând vinovăţia lui Doșcinschii Constantin pe deplin dovedită a pledat pentru condamnarea acestuia în temeiul art. 264[1] alin. (5) Codul penal, cu stabilirea unei pedepse non-privative de libertate.

Potrivit probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,-

CONSTATĂ:

1. Doșcinschii Constantin, la data 22.05.2025, în jurul orei 01:20, nefiind deţinător al permisului de categoria ”B”, aflându-se la volanul automobilul de model „*****” cu n/înm ***** ignorând prevederile pct. 10 subpct. 2) lit. a) a Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009, în timp ce se deplasa pe drumul local din s. Hitreşti, raionul Făleşti, a condus autovehiculul în stare de ebrietate alcoolică avansată, fapt confirmat prin rezultatele alcooltestului Drăger 6820, potrivit căruia, în aerul expirat de către Doșcinschii Constantin, s-a stabilit o concentraţie a vaporilor de alcool în mărime de

0,52 mg/1 alcool, iar conform raportului de expertiză judiciară nr. 202506P0224 din 03.06.2025, în proba de sânge prelevată de la Doşcinschii Constantin s-a depistat o concentraţie de 1,31 g/1 alcool etilic.

2. Fiind audiat în şedinţă de judecată, sub jurământ, conform prevederilor art. 364[1] Codul de procedură penală, după regulile de audiere a martorului, inculpatul Doșcinschii Constantin a recunoscut vina pe deplin conform rechizitoriului din 06 iunie 2025, explicând că, susține declarațiile date la faza de urmărire penală integral. Evenimentele au avut loc anume așa după cum este descris în rechizitoriu. Nu deține permis de conducere, nici nu a deținut. În acea seară prietenii i-au făcut cadou autoturismul. Este de acord să achite cheltuielile de judecată. Anterior a fost condamnat la pedeapsa cu închisoare, dar aceasta s-a întâmplat demult, de atunci nu a fost în conflict cu legea. Este tânăr și a fost provocat de prieteni, de aceea și a comis această infracțiune. Regretă pentru cele comise.

Partea acuzării, în şedinţa de judecată a prezentat următoarele probe, care au fost administrate în faza de urmărire penală și au fost acceptate de inculpat:

3. Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 22 mai 2025, conform căruia în aerul expirat la Doșcinschii Constantin a fost constatată o cantitate de vapori de alcool de 0,52 mg/l (fila dosarului 6).

4. Procesul-verbal de testare alcoolscopică și cotorul alcotestului „Drager 6820” din 22 mai 2025 (fila dosarului 7-8), potrivit căruia Doșcinschii Constantin avea în aerul expirat o cantitate a vaporilor de alcool etilic de 0,52 mg/l.

5. Proces-verbal de examinare a obiectului din 03 iunie 2025 (fila dosarului 9), prin care a fost examinat cotorul alcotestului Drager 6820 din 22 mai 2025.

6. Proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 22 mai 2025 (fila dosarului 13), potrivit căruia s-a dispus ridicarea mijlocului de transport automobilul de marca „*****” cu nr/înm *****.

7. Proces - verbal de examinare medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului şi stării de ebrietate şi naturii ei nr. 55 din 22 mai 2025 (fila dosarului 19-20), conform căruia în rezultatul examinării medicale a lui Doșcinschii Constantin s-a constatat că acesta era în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

8. Proces - verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate a inculpatului Doșcinschii Constantin din 22 mai 2025 (fila dosarului 22). Au fost ridicate mostre biologice de sânge în cantitate de 2 eprubete a câte 10 ml, care au fost prelevate de la Doșcinschii Constantin la 22 mai 2025.

9. Raportul de expertiză judiciară nr. 202506P0224 din 03 iunie 2025 (fila dosarului 28-30), potrivit căruia în proba de sânge, prezentată pe numele lui Doșcinschii Constantin, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,31 g/l.

10. Proces-verbal de ridicare din 26 mai 2025 (fila dosarului 34), prin care de la agentul de patrulare Iachimenco Serghei a fost ridicat un DVD-R cu înregistrarea video a momentului documentării lui Doșcinschii Constantin.

11. Proces-verbal de examinare din 03 iunie 2025 (fila dosarului 36), prin care au fost examinate două înregistrări video ce reflectă momentul documentării lui Doșcinschii Constantin.

12. Proces-verbal de audiere a martorului Iachimenco Serghei din 26 mai 2025 (fila dosarului 38-39), care a declarat că, activează în calitate de subofiţer superior al SP al SSP a

IP Făleşti şi la data de 21.05.2025 împreună cu colegul de serviciu Crîşmari Dumitru începând cu ora 18:00 a fost implicat în serviciu în cadrul Biroului de reacţionare operative, fiind încredințate sectoarele nr. 1 şi nr. 5. La data 22.05.2025 în jurul orelor 01:20, fiind pe traseul G-63 în preajma preajma intersecţiei cu drumul de acces spre localitatea Hitreşti, a observat un mijloc de transport de model ***** cu n/î *****, care avea o deplasare haotică, adică conducătorul auto nu părea a fi încrezut în abilităţile de a conduce, astfel mijlocul dat de transport a fost stopat. După stoparea mijlocului de transport, împreună cu colegul de serviciu s-au apropiat de portiera mijlocului de transport din partea şoferului, a observat că în interiorul mijlocului de transport se aflau mai multe persoane, ei s-au prezentat şi au solicitat ca conducătorul auto să se identifice prin prezentarea actelor pentru mijlocul de transport și permisul de conducere. Conducătorul auto a prezentat actele solicitate, unde a stabilit că conducătorul auto este cet. Doşcinschii Constantin a.n. 2004, loc. s. gara Catranîc r-1 Făleşti, despre permisul de conducere a menţionat că nu deţine. În cadrul discuţiilor cu conducătorul mijlocului de transport, de la acesta din cavitatea bucală se simţea miros puternic de alcool, astfel conducătorului auto i-au fost explicate drepturile şi obligaţiunile unui conducător auto şi i-a fost propus efectuarea testării alcoolscopice din aparatul Drager 6810, ca urmare la cet. Doşcinschii Constantin s-a constatat 0,52 mg/l de alcool în aerul expirat. După finisarea întocmirii actelor necesare la faţa locului, conducătorul a fost înlăturat de la mijlocul de transport şi ulterior a fost transportată la parcarea specială mun. Bălţi. După care conducătorul a fost transporat la IMSP Făleşti a fost supus examinării medicale pentru constatarea faptului de stare de ebriatate şi natura ei, în cadrul căreia de la Doşcinschii Constantin a fost ridicată proba biologică în două eprubete a cite 10 mg, acestea fiind împachetate şi sigilate într-un plic de hârtie, pe care s-au semnat toţi participanţii. În cadrul discuţiilor avute cu Doşcinschii Constantin, aceasta a recunoscut că anume acesta a condus mijlocul de transport menţionat în speţă în momentul stopării, inclusive a recunosc și faptul că pe parcursul zilei de 21 spre 22 mai 2025 a consumat careva băuturi cu conținut alcoolic.

13. Proces-verbal de audiere a martorului Crîșmari Dumitru din 28 mai 2025 (fila dosarului 41-42), care a dat declarații similare cu cele ale martorului Iachimenco Serghei.

14. Informația nr. 9 din 26 mai 2025 (fila dosarului 76), emisă de I.P. „Agenția Servicii Publice” Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, potrivit căreia Doșcinschii Constantin nu deține permis de conducere.

Audiind inculpatul, studiind materialele dosarului, analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că, vina inculpatului Doșcinschii Constantin în săvârşirea infracţiunii lui incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificată just în baza art. 264^1 alin. (5) Codul penal, conform semnelor calificative – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l și care nu deține permis de conducere.

15. La adoptarea sentinţei în latura stabilirii vinovăţiei inculpatului instanţa a reţinut că, Doșcinschii Constantin în ședință de judecată, a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii. Circumstanțele expuse de inculpat au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședință de judecată (§ 3-14). Astfel, faptul că inculpatul în noaptea zilei de 22 mai 2025 a condus mijlocul de transport automobilul de

marca „*****” cu nr/înm ***** a fost confirmat prin declarațiile martorilor audiați pe caz (§ 12, 13). Conform rezultatului alcotestului Drager s-a constatat că Doșcinschii Constantin la momentul conducerii mijlocului de transport era în stare de ebrietate alcoolică, având în aerul expirat o cantitate de alcool de 0,52 mg/l (§ 4), iar în proba de sânge s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,31 g/l (§ 9). Din informația prezentată de I.P. „Agenția Servicii Publice” Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, rezultă că inculpatul nu deține permis de conducere (§ 14).

16. Instanța notează că esența probelor respective a fost reflectată supra, acestea au fost recunoscute de inculpat, sunt suficient de clare, coerente, consistente și concludente, și nu consideră necesară de a face o apreciere detaliată a acestora în prezenta sentință, deoarece faptele ce rezultă din conținutul lor nu au fost contestate și nu trezesc niciun fel de dubiu.

17. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Doşcinschii Constantin a fost probată şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (5) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

18. Inculpatul Doșcinschii Constantin întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

19. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

20. În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

21. La individualizarea pedepsei instanţa ţine cont de gravitatea infracţiunii, de motivul infracţiunii, de faptul că la locul de trai inculpatul Doșcinschii Constantin se caracterizează favorabil, nu este angajat în câmpul muncii, nu se află la evidenţa medicului psihiatru și/sau narcolog, nu are persoane la întreținere (fila dosarului 45, 46, 73, 74). Inculpatul nu are antecedente penale conform art. 110 Codul penal, coroborat cu art. 111 alin. (1) lit. d) Codul penal (fila dosarului 47). Astfel, prin:

- ordonanţa Procuraturii r-lui Făleşti din 25.03.2019, urmărirea penală pe cauza penală nr. 2019370055 de învinuire a lui Doşcinschii Constantin în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) a fost încetată pe motivul retragerii plângerii prealabile de către partea vătămată;

- ordonanţa Procuraturii r-lui Făleşti din 07.11.2019, urmărirea penală pe cauza penală nr. 2019370310 de învinuire a lui Doşcinschii Constantin în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) a fost încetată pe motivul retragerii plângerii prealabile de către partea vătămată;

- sentinţa Judecătoriei Bălţi (sediul Făleşti) din 04 martie 2019, Doşcinschii Constantin a fost recunoscut vinovat şi condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) Cod

penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an şi 2 luni, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal pe o perioadă de probaţiune de 2 ani;

-sentinţa Judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti din 17 martie 2020, Doşcinschii Constantin a fost recunoscut vinovat şi condamnat în baza art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, art. 187 alin. (2) lit. d) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani închisoare. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, s-a adăugat parţial la pedeapsa aplicată pedeapsa neexecutată a pedepsei aplicată prin sentinţa judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti din 25.02.2020 şi s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani. Potrivit art. 90/1 Cod penal, după executarea reală de către Doşcinschii Constantin în centru de detenţie pentru minori şi tineri a primei părţi din pedeapsa închisorii de 2 ani, s-a dispus suspendarea condiţionată a executării celeilalte părţi a pedepsei închisorii de 2 ani pe o perioadă de probaţiune de 2 ani. Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 30.09.2020, s-a menţinut sentinţa Judecătoriei Bălţi, sediu Făleşti din 17 martie 2020. Prin deciza Curţii Cupreme de Justiţie din 27.04.2021 s-a dispus casarea parţială a deciziei Curţi de Apel Bălţi din 30 septembrie 2020 şi sentinţa Judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti din 17 martie 2020, cu rejudecarea cauzei în partea stabilirii pedepsei lui Doşcinschii Constantin şi pronunţarea unei noi hotărâi potrivit căreia, Doşcinschii Constantin, recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunilor prevăzute d art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, şi de art. 187 alin. (2) lit. d) Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă sub form de închisoare pe un termen de 2 ani. Conform art. 84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parţial, la pedeaps stabilită lui Doşcinschii Constantin, s-a adaugat partea neexecutată a pedepsei stabilite acestuia pri sentinţa Judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti din 25 februarie 2020, stabilindu-i inculpatului Doşcinsch Constantin o pedeapsă definită sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani şi 6 luni. Potrivit art. 90 Cod penal, după executarea reală de către Doşcinschii Constantin în centru de detenţie pentru minori și tineri a primei părţi din pedeapsa închisorii de 1 an şi 9 luni, s-a dispus suspendarea condiţionată executării celeilalte părţi a pedepsei închisorii de 1 an şi 9 luni ani pe o perioadă de probaţiune de 2 ani. Potrivit certificatului nr.08/05-769 din 02.06.2025 a Biroului de Probaţiune Făleşti, termenul de probă stabilit lui Doşcinschii Constantin prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 27.04.2021 a expirat la 25.11.2023.

22. Instanţa notează că în şedinţa de judecată inculpatul Doşcinschii Constantin a conştientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale, s-a căit sincer de fapta comisă și a manifestat un regret profund faţă de fapta săvârşită.

23. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - recunoașterea vinovăției.

24. Cu referire la circumstanțele agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal nu au fost reținute.

25. La aplicarea pedepsei instanţa stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni precum şi restabilirea echităţii sociale.

26. Se notează că fapta prevăzută de art. 264/1 alin. (5) Cod penal se pedepseşte cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

27. În continuare, instanța notează că, în conformitate prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa*

cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

28. În acest context, instanța reține că, anterior inculpatul a fost condamnat pentru infracțiune comisă cu intenție, aspect de care urmează să se țină cont la stabilirea categoriei pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului.

29. Instanța remarcă faptul că inculpatul a săvârșit din nou o infracțiune ceea ce evidențiază indiferență și o sfidare vădită a relațiilor sociale apărate de legea penală, inclusiv referitoare la siguranța traficului rutier. Așa fiind, instanța constată că inculpatul a manifestat un comportament repetitiv prin care a sfidat și a desconsiderat valorile sociale apărate de legea penală, inclusiv privind siguranța circulației rutiere, iar procedurile penale în care a fost condamnat anterior și pedepsele penale aplicate nu au avut un efect descurajator și inhibitor pentru inculpatul Doșcinschii Constantin. Respectiv, instanța consideră că pedeapsă alternativă sub formă de amendă, în speță, nu va putea asigura atingerea scopului pedepsei penale de corectare a inculpatului și de a preveni săvârșirea de către el a unei noi infracțiuni, iar gravitatea faptei și persoana inculpatului impune invariabil necesitatea aplicării unei pedepse sub formă de închisoare, deși norma prevăzută de art. 264/1 alin. (5) Cod penal prevede posibilitatea unei pedepse mai blânde sub formă de amendă.

30. Față de cele ce preced, instanța consideră că sunt întrunite exigențele prevăzute de art. 75 alin. (2) Cod penal pentru aplicarea pedepsei sub formă de închisoare.

31. În conformitate cu art. 80/1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

32. În conformitate cu art. 80/1 alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181/1–182, 239– 240, 242/1 , 242/2 , 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264/1, 324–335/1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

33. În lumina prevederilor art. 80/1 alin. (1) și alin. (2) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare urmează a fi individualizată în limitele de la 2 ani la 3 ani 9 luni.

34. La individualizarea pedepsei instanţa instanța reține că, în conformitate cu art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal, *în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvârşirea infracţiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă până la acest minim*.

35. Având în vedere persoana inculpatului, circumstanțele atenuate reținute, circumstanțele particulare ale cauzei și gravitatea faptelor instanța îi va stabili inculpatului o pedeapsă minimă sub formă de închisoare, având în vedere limitele stabilite în acest caz.

36. Relativ la circumstanţele cauzei stabilite supra, ţinând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia, „*pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*", de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri la data de 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „*natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală*", instanţa îi va aplica inculpatului Doșcinschii Constantin o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, care, în accepţiunea instanţei, este o pedeapsă echitabilă.

37. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă*.

38. Ţinând cont de faptul că inculpatului urmează să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, pentru săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave cu intenție, de faptul că inculpatul se caracterizează pozitiv în comunitatea din care face parte, de faptul că dânsul a manifestat un regret profund față de fapta săvârșită, ținând cont de faptul că dânsul are o vârstă tânără, și că de la ultima infracțiune săvârșită în minorat au trecut mai mult de 7 ani, având în vedere că aplicarea pedepsei cu suspendarea condiționată a executării ar fi suficientă pentru a determina inculpatul să se corecteze și să-l descurajeze să săvârșească alte fapte similare, instanţa ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită şi consideră necesar de a dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate, cu stabilirea unei perioade de probațiune pe un termen de 2 ani.

39. În acest context, instanța relevă că, în conformitate cu art. 4 Cod penal, *întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societăţii, drepturile şi libertăţile acesteia. Legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului*.

40. La aplicarea art. 90 Cod penal în privinţa inculpatului, instanţa a ţinut cont şi de jurisprudenţa CtEDO, care, în cauza Varga şi alţii vs Ungaria (cererile nr. 14097/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13, şi 64586/13) din 10 martie 2015, a reiterat faptul că „*soluţia cea mai potrivită pentru problema supraaglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi*

minimizarea recurgerii la detenţia preventivă”, amintind în acest scop Recomandările Comitetului de Miniştri, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenţie, în scopul de a rezolva problema creşterii numărului deţinuţilor în închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 şi Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniştri). Astfel, la aplicarea pedepsei sub formă de închisoare și dispunerea executării ei, urmează să se conducă de principiul *ultima ratio*, impunându-se doar în cazul în care, dincolo de orice dubiu, o măsură mai blândă nu ar putea realiza scopul pedepsei penale.

41. La fel, instanța îi va aplica inculpatului obligația să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului și/sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile, prevăzută de art. 90 alin. (6) lit. b) Cod penal.

42. Referitor la măsura preventivă instanţa constată că în privința inculpatului nu a fost aplicată. La moment instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele stabilite de art. 176 Codul de procedură penală, motiv pentru care în conformitate cu prevederile 385 alin. (1) pct. 15) Codul de procedură penală, instanța nu va aplica în privința lui Doșcinschii Constantin nici o măsură preventivă.

43. Conform procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 22 mai 2025, automobilul de marca „*****” cu nr/înm ***** a fost predat la păstrare la parcarea specializată (fila dosarului 13). Prin ordonanța din 26 mai 2025 (fila dosarului 17), automobilul de marca „*****” cu nr/înm *****, a fost restituit posesorului legal Doșcinschii Constantin. Astfel, ținând cont de faptul că soarta corpului delict a fost soluționată la faza de urmărire penală, instanța nu se va expune asupra acestuia.

44. Prin ordonanțele organului de urmărire penală din 03 iunie 2025 (fila dosarului 10, 37), cotorul alcotestului Drager 6820 din 22 mai 2025 și purtătorul optic de stocare a informației un disk DVD-R cu înregistrare video, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă, fiind anexate la dosar (fila dosarului 8, 35). În conformitate cu art. 157 alin. (2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestora în dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului.

45. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

46. Ce ține de solicitarea acuzatorului de stat referitor la încasarea de la inculpat a sumei de 375,80 lei, în calitate de cheltuieli judiciare, instanța o consideră întemeiată.

47. Potrivit art. 227 alin. (1) Codul de procedură penală „*cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal*”.

48. În conformitate cu art. 227 alin. (2) pct. 1) Codul de procedură penală „*cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor,experţilor, specialiştilor, interpreţilor,traducătorilorşi asistenţ ilor procedurali*”.

49. Potrivit art. 229 alin. (1) Codul de procedură penală „*cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului*”.

50. Conform art. 229 alin. (2) Codul de procedură penală „*instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor*

judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare".

51. Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor pentru efectuarea constatărilor specialiștilor în vederea stabilirii circumstanțelor cauzei, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Doșcinschii Constantin în beneficiul statului suma de 375,80 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

52. În baza celor expuse, conform dispoziţiei art. art. 340, 364[1], 384-385, 389, 392-395 Codul de procedură penală, instanţa în numele Legii,-

HOTĂRĂȘTE:

DOȘCINSCHII Constantin se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Codul penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui Doșcinschii Constantin se suspendă condiționat și i se stabilește o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. b) Cod penal, Doșcinschii Constantin se obligă să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Se dispune neexecutarea pedepsei aplicate în privinţa lui Doșcinschii Constantin, dacă în perioada de probaţiune fixată, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Mijlocul material de probă: cotorul alcotestului Drager 6820 din 22 mai 2025 și purtătorul optic de stocare a informației - un disk DVD-R cu înregistrare video, de păstrat la dosar pe toată durata păstrării lui.

Se încasează de la inculpatul Doșcinschii Constantin în beneficiul statului bani în sumă de 375,80 (trei sute șaptezeci și cinci, 8) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința poate fi contestată cu recurs în Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Făleşti), în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Sentința motivată pronunțată public la 05 decembrie 2025.

P**reşedintele şedinţei,**
judecător
Dorin Cazacu