

Dosar nr. 108/19  
nr. PIGD 09-1-9633-21062017

copie:

**SENTINȚĂ**  
**în numele Legii**

**23 decembrie 2019**

**or. \*\*\*\*\***

Judecătoria Bălți, sediul \*\*\*\*\* , instanța în componența:  
Președintele ședinței, judecător  
grefier

Ion Pâcaleu  
Angela Cozonac

cu participarea:  
acuzatorului de stat, procuror  
apărătorului inculpatului, avocat  
inculpatei  
părții vătămate  
apărătorului părții vătămate, avocat  
Angela  
apărătorului părții vătămate, avocat

Igor Pasat  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
Procopciuc  
Procopciuc Ion

a examinat în ședința de judecată publică cauza penală de învinuire a lui:

*\*\*\*\*\* , născută la data de \*\*\*\*\* în or. \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* domiciliată în or. \*\*\*\*\* , str. \*\*\*\*\* , cetățean al Republicii Moldova, divorțată, nu are persoane la întreținere, studii superioare, ne angajată în câmpul muncii, nesupusă militar, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, cunoaște limba de stat, nu a fost reținută sau arestat în această cauză penală, fără antecedente penale;*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanță la data de 21 iunie 2017 și s-a judecat până la data de 23 decembrie 2019.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Igor Pasat, considerând că vinovăția inculpatei a fost dovedită, a solicitat emiterea unei sentințe de condamnare, fără stabilirea pedepsei, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În ședința de judecată, apărătorul inculpatei \*\*\*\*\* , avocatul \*\*\*\*\* , a solicitat achitarea inculpatei de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal.

În baza materialelor cauzei penale și probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

**constată:**

1. \*\*\*\*\*, se învinuiește în aceia că, activând în calitate de executor judecătoresc în circumscripția \*\*\*\*\*, numită în funcția respectivă în baza ordinului Ministerului Justiției nr. 339 din 06.09.2010, privind investirea cu împuterniciri de exercitare a activității de executare și având conform art. 22 alin. (2) din Codul de executare obligația de a *întreprinde măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii*, iar conform art. 8 al Legii nr. 113 din 17.06.2010 cu privire la executorii judecătorești având obligația: *să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate*, prin urmare, în conformitate cu art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, folosind intenționat situația de serviciu în interes personal și material, având în gestiune procedura de executare nr. 1139328/2011 intentată la 29.11.2010, în baza titlului executoriu nr. 2-2107/2010 eliberat de judecătoria Bălți la data de 26.08.2010, privind încasarea de la \*\*\*\*\* în beneficiul lui Șoldan Nicolae suma de 206.100,00 lei, a săvârșit infracțiunile abuz de serviciu, în următoarele circumstanțe:

2. \*\*\*\*\*, activând în funcția de executor judecătoresc în circumscripția \*\*\*\*\*, având în gestiune procedura de executare sus-nominalizată, la 28.09.2012 a încasat de la debitorul \*\*\*\*\* în contul stingerii datoriei către creditorul Șoldan Nicolae, bani numerar în sumă de 15.000,00 lei, pe care, având interes material, contrar prevederilor art. 40 alin. (3) din Codul de executare care stipulează că, *executorul judecătoresc depune neîntârziat sumele destinate creditorului pe contul său curent special* și art. 41 alin. (3) din Codul de executare care prevede că, *sumele aflate în contul executorului judecătoresc se eliberează ori se transferă imediat sau în cel mult trei zile lucrătoare*, folosind intenționat situația de serviciu, nu i-a depus pe contul său curent special, nu a eliberat și nu a transferat suma respectivă de bani creditorului în contul stingerii datoriei, conform prevederilor legale și nu a redus creanța în proporția sumei încasate de la debitor, dar a utilizat suma de 15.000,00 în interes material după bunul său plac, până la data de 30.04.2014, când a transmis reprezentantului creditorului Iosif Mardari, conform recipisei suma de 44.440,00 lei, reieșind din suma de 50.000,00 lei încasată în rate pe parcursul gestionării procedurii de executare, iar suma de 5.560,00 lei, având interes material, a încasat-o ilegal cu titlu de cheltuieli de executare prin încheierea din 30.04.2014, timp în care ultima deja nu mai activa în calitate de executor judecătoresc, fiind eliberată din funcția respectivă prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 80 din 17.02.2014, cauzând astfel daune în proporții considerabile în mărime de 15.000,00 lei, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale cet. \*\*\*\*\*.

Prin acțiunile și inacțiunile sale \*\*\*\*\* a comis infracțiunea prevăzută de art.327 alin. (1) Cod penal „Abuz de serviciu” cu indicii de calificare: *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

Tot ea, activând în funcția de executor judecătoresc în circumscripția \*\*\*\*\*, având în gestiune procedura de executare sus-nominalizată, la 12.12.2012 a încasat de la debitorul \*\*\*\*\* în contul stingerii datoriei către creditorul Șoldan Nicolae, bani numerar în sumă de 30.000,00 lei, pe care, având interes material, contrar prevederilor art. 40 alin. (3) din Codul de executare care stipulează că, *executorul judecătoresc depune neîntârziat sumele destinate creditorului pe contul său curent special și art. 41 alin. (3) din Codul de executare care prevede că, sumele aflate în contul executorului judecătoresc se eliberează ori se transferă imediat sau în cel mult trei zile lucrătoare*, folosind intenționat situația de serviciu, nu i-a depus pe contul său curent special, nu a eliberat și nu a transferat suma respectivă de bani creditorului în contul stingerii datoriei, conform prevederilor legale și nu a redus creanța în proporția sumei încasate de la debitor, dar a utilizat suma de 30.000,00 în interes material după bunul său plac, până la data de 30.04.2014, când a transmis reprezentantului creditorului Iosif Mardari, conform recipisei suma de 44.440,00 lei, reieșind din suma de 50.000,00 lei încasată în rate pe parcursul gestionării procedurii de executare, iar suma de 5.560,00 lei, având interes material, a încasat-o ilegal cu titlu de cheltuieli de executare prin încheierea din 30.04.2014, timp în care ultima deja nu mai activa în calitate de executor judecătoresc, fiind eliberată din funcția respectivă prin Ordinul Ministrului justiției nr. 80 din 17.02.2014, cauzând astfel daune în proporții considerabile în mărime de 30.000,00 lei, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale cet. \*\*\*\*\*.

Prin acțiunile și inacțiunile sale \*\*\*\*\* a comis infracțiunea prevăzută de art.327 alin. (1) Cod penal „Abuz de serviciu” cu indicii de calificare: *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

Tot ea, activând în funcția de executor judecătoresc în circumscripția \*\*\*\*\*, având în gestiune procedura de executare sus-nominalizată, la 26.02.2013 a încasat de la debitorul \*\*\*\*\* în contul stingerii datoriei către creditorul Șoldan Nicolae, bani numerar în sumă de 5.000,00 lei, pe care, având interes material, contrar prevederilor art. 40 alin. (3) din Codul de executare care stipulează că, *executorul judecătoresc depune neîntârziat sumele destinate creditorului pe contul său curent special și art. 41 alin. (3) din Codul de executare care prevede că, sumele aflate în contul executorului judecătoresc se eliberează ori se transferă imediat sau în cel mult trei zile lucrătoare*, folosind intenționat situația de serviciu, nu i-a depus pe

contul său curent special, nu a eliberat și nu a transferat suma respectivă de bani creditorului în contul stingerii datoriei, conform prevederilor legale și nu a redus creanța în proporția sumei încasate de la debitor, dar a utilizat suma de 5.000,00 în interes material după bunul său plac, până la data de 30.04.2014, când a transmis reprezentantului creditorului Iosif Mardari, conform recipisei suma de 44.440,00 lei, reieșind din suma de 50.000,00 lei încasată în rate pe parcursul gestionării procedurii de executare, iar suma de 5.560,00 lei, având interes material, a încasat-o ilegal cu titlu de cheltuieli de executare prin încheierea din 30.04.2014, timp în care ultima deja nu mai activa în calitate de executor judecătoresc, fiind eliberată din funcția respectivă prin Ordinul Ministrului justiției nr. 80 din 17.02.2014, cauzând astfel daune în proporții considerabile în mărime de 5.000,00 lei, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale cet. \*\*\*\*\*.

Prin acțiunile și inacțiunile sale \*\*\*\*\* a comis infracțiunea prevăzută de art.327 alin. (1) Cod penal „Abuz de serviciu” cu indicii de calificare: *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

Tot ea, activând în funcția de executor judecătoresc în circumscripția \*\*\*\*\*, având în gestiune procedura de executare sus-nominalizată, la 10.04.2013 a primit prin transfer de la contul special al debitorului \*\*\*\*\* în contul stingerii datoriei către creditorul Șoldan Nicolae, bani numerar în sumă de 5.000,00 lei, pe care, având interes material, contrar prevederilor art. 41 alin. (3) din Codul de executare care prevede că, *sumele aflate în contul executorului judecătoresc se eliberează ori se transferă imediat sau în cel mult trei zile lucrătoare*, folosind intenționat situația de serviciu, nu a eliberat și nu a transferat suma respectivă de bani creditorului în contul stingerii datoriei, conform prevederilor legale și nu a redus creanța în proporția sumei încasate de la debitor, dar a utilizat suma de 5.000,00 în interes material după bunul său plac, până în luna august 2014, când a transmis suma respectivă executorului judecătoresc Gușan Nicolae, aferent procedurii de executare pe care ultimul a preluat-o la 05 august 2014, timp în care ultima deja nu mai activa în calitate de executor judecătoresc, fiind eliberată din funcția respectivă prin Ordinul Ministrului justiției nr. 80 din 17.02.2014, cauzând astfel daune în proporții considerabile în mărime de 5.000,00 lei, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale cet. \*\*\*\*\*.

Prin acțiunile și inacțiunile sale \*\*\*\*\* a comis infracțiunea prevăzută de art.327 alin. (1) Cod penal „Abuz de serviciu” cu indicii de calificare: *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

3. Fiind audiată în ședința de judecată, inculpata \*\*\*\*\* nu și-a recunoscut

vinovăția și a declarat că, la data de 29 noiembrie 2010 creditorul Șoldan Nicolae i-a prezentat spre executare titlul executoriu eliberat de judecătoria Bălți prin care s-a dispus încasarea de la debitorul \*\*\*\*\* în beneficiul lui Șoldan Nicolae a sumei de 206.100,00 lei.

Având calitatea de executor judecătoresc a intentat procedura de executare și a întreprins măsuri de conciliere a părților, efectuând de nenumărate ori întâlniri și purtând discuții cu părțile proceduri de executare în cadrul cărora sa convenit asupra modalităților și termenilor de executare.

În anul 2012, creditorul Șoldan Nicolae a plecat și s-a stabilit cu traiul în Ucraina, convenind să țină legătura la telefon și prin intermediul reprezentantului său legal - Mardari Iosif.

La data de 28 septembrie 2012, în urma acțiunilor întreprinse pe procedura de executare, debitorul \*\*\*\*\* a achitat suma de 15.000,00 lei. Tot atunci a fost informat și creditorul Șoldan Nicolae despre această achitare, ultimul rugând-o să păstreze banii numerar în safeu, din motiv că, el are posibilitatea să vină în Republica Moldova doar în zile de odihnă, atunci când băncile comerciale au zile libere și nu activează. Din motiv că creditorul nu se afla în țară, această cerință nu a fost formulată în scris.

La data de 12 decembrie 2012 de către debitorul Elena Diaciuc a fost achitată suma de 30.000,00 lei, fapt despre care a fost informat creditorul și reprezentantul său Mardari Iosif.

La data de 26 februarie 2013 de către debitorul \*\*\*\*\* a fost achitată suma de 5.000,00 lei, fapt despre care iarăși au fost informați creditorul și reprezentantul acestuia.

La data de 10 aprilie 2013 de către debitorul \*\*\*\*\* a fost achitat la contul ei special suma de 5.000,00 lei, fapt de care a fost informat creditorul și reprezentantul său.

În aceste perioade de nenumărate ori venea cu propunerea către reprezentantul creditorului Iosif Mardari să primească suma de bani acumulată, la care ultimul refuza invocând că nu are așa împuterniciri de la Șoldan Nicolae. De asemenea și Șoldan Nicolae amâna venirea după bani de la o săptămână la alta.

La data de 08 februarie 2014 a depus cerere de încetare a activității de executor judecătoresc, fapt despre care a informat creditorul și reprezentantul său, solicitându-le acestora de a se prezenta și a primi banii.

La 30 aprilie 2014 reprezentantul creditorului Mardari Iosif s-a prezentat și a ridicat suma de 44.440,00 lei.

Menționează inculpata că, din suma totală de 55.000,00 lei, achitată de către debitorul Elena Diaciuc, a reținut suma de 5.560,00 lei în calitate de taxele și onorariul său, iar suma de 5.000,00 lei aflată la contul curent special, a fost

transmisă executorului judecătoresc Gușan Nicolae odată cu transmiterea tuturor procedurilor de executare și a sumelor aflate la contul său curent special.

4. Fiind audiată în ședința de judecată în calitate de parte vătămată, \*\*\*\*\* a declarat că, în anul 2010 judecătoria Bălți a eliberat titlu executoriu prin care s-a dispus încasarea de la ea în beneficiul lui Șoldan Nicolae a sumei de 200.100,00 lei. În temeiul acestuia, de către executorul judecătoresc \*\*\*\*\* a fost intentată procedura de executare în cadrul căreia ea a transmis mai multe sume de bani, iar în total 60.000,00 lei, în ordinea următoare: la 09.04.2013 – 5.000,00 lei prin transfer, la 26.02.2013 – 5.000,00 lei cash, fiind eliberat certificat; la 28.09.2013 – 15.000,00 lei cash, fiind eliberat certificat; la 12.12.2012 – 30.000 lei, fiind eliberat certificat și la 18.07.2014 – 10.000 lei cash.

Această sumă nu a fost însă transferată creditorului, motiv pentru care ea și până în prezent este urmărită pentru întreaga sumă.

Partea vătămată a mai declarat că, executorul judecătoresc \*\*\*\*\* i-a promis că în urma achitării creditorului a sumei de 60.000,00 lei, procedura de executare va fi încetată.

După încetarea activității executorului Ischimji Elena procedura de executare a fost transmisă executorului judecătoresc Gușan Nicolae care i-a trimis o încheiere în care era indicat că ea are datorie de 200.100,00 lei, adică suma de 60.000,00 lei achitată de ea nu a fost exclusă. Ulterior a mai aflat că, din suma de 60.000,00 lei a fost reținută suma de 5.600,00 lei cu titlu de onorari al executorului.

5. Fiind audiat în calitate de martor Iosif Mardari a declarat că, începând cu anul 2011, în baza de procură, l-a reprezentat pe creditorul Șoldan Nicolae în cadrul procedurii de executare privind încasarea sumei de 200.100,00 lei în beneficiul ultimului de la debitorul \*\*\*\*\*.

În cadrul exercitării acestor atribuții a contactat telefonic și a purtat întâlniri cu executorul judecătoresc \*\*\*\*\*, în biroul de serviciu al ultimei.

Prin anul 2013 deja se acumulase careva bani pe contul special deschis de către executor, însă timp de câteva luni de zile nu se reușea transmiterea acestor sume către creditorul Șoldan Nicolae. O sumă de 15.000,00 lei a fost transmisă în prezența lui de către reprezentantul lui \*\*\*\*\*, executorului judecătoresc Ischimji Elena care la rândul ei a eliberat un bon. După câteva luni de zile, poate un an, Ischimji Elena a venit la el și i-a transmis bani în sumă de 44.500,00 lei sau 44.600,00 lei în contul procedurii de executare, el eliberând în acest sens o recipisă, iar banii i-a transmis creditorului Șoldan Nicolae. După aceasta relațiile lui în această procedură de executare cu Ischimji Elena s-au întrerupt.

Din câte cunoaște, până la ziua de azi au rămas neîncasați bani în sumă de aproximativ 150.000,00 lei. În afară de sumele indicate nu a primit careva banii nici de la debitor și nici de la executor. Cunoaște despre o sumă de 10.000,00 lei pe care Șoldan Nicolae i-a primit în perioada când nu îl reprezenta.

Martorul a mai declarat că, pe parcursul reprezentării lui Șoldan Nicolae în procedura de executare, s-a interesat ce sume de bani era acumulată pe contul creditorului, însă executorul judecătoresc îi oferea niște răspunsuri evazive.

Ulterior procedura de executare a fost transmisă executorului judecătoresc Gușan Nicolae, iar după demisia acestuia procedura de executare a fost transmisă executorului judecătoresc Buzurniuc Natalia.

6. Fiind audiată în calitate de martor, Buzurniuc Natalia a declarat că, la data de 08 mai 2017 a preluat procedura de executare de la executorul judecătoresc Gușan Nicolae în legătură cu faptul că ultimului i-a fost retrasă licența.

Potrivit materialelor procedurii de executare s-a constatat că, debitorul Elena Diaciuc a achitat suma de 60.000,00 lei, dintre care suma 54.444 lei în contul datoriei iar suma de 5.560 în contul executorului.

Potrivit recipisei din 30.04.2014 scrisă de Iosif Mardari, ultimul în calitate de reprezentant al creditorului a primit de la Ischimji Elena suma de 44.440 lei. Recipisa este datată cu 30.04.2014 dar în ea nu este indicată data când Iosif Mardari a primit de facto banii. Această sumă de bani a fost scoasă din masa debitorială.

Martorul a mai declarat că executorul judecătoresc este în drept să primească banii în numerar, pentru a-i transmite ulterior creditorului, aceștia însă în termen de trei zile urmează a fi transferați în contul special.

7. Fiind audiat în calitate de martor, Diaciuc Mihail a declarat că, partea vătămată \*\*\*\*\* este soția sa. Pe parcursul anilor 2010 a avut niște relații comerciale cu Șoldan Nicolae, care pe atunci era președintele UCOOP \*\*\*\*\*.

În baza unui titlu executoriu soția sa a fost obligată să achite o datorie, procedura de executare fiind în gestiunea executorului judecătoresc Ischimji Elena. În toamna anului 2012, luna septembrie, au făcut prima plată în sumă de 15.000,00 lei, următoarea plată au făcut-o în luna decembrie a aceluiași an în sumă de 30.000,00 lei. În anul 2013, luna februarie au făcut plăți în cash 5.000,00 lei, transfer 5.000,00 lei și încă o dată cash 5.000,00 lei. Executorul judecătoresc a eliberat recipise la aceste sume de bani, semnate de ea cu aplicarea ștampilei.

Martorul a mai declarat că, executorul judecătoresc i-a asigurat că din spusele creditorului în situația în care va fi achitată suma de 60.000,00 lei, ultimul nu va mai avea careva pretenții către ei. Pe motiv că Șoldan Nicolae avea domiciliul în Ucraina, ei nu aveau nici o legătură cu el motiv pentru care au crezut executorul judecătoresc.

Până în anul 2014 la ei nu s-a adresat nimeni cu solicitarea de a face careva plăți în contul procedurii de executare, însă în primăvara anului 2014 a apărut avocatul Iosif Mardari cu încheierea privind confiscarea unor bunuri materiale și o parte din bunurile imobil ce aparține lui \*\*\*\*\* , în contul datoriei, ei însă au fost

foarte surprinși întrucât li s-a spus că creditorul nu mai avea pretenții către ei din momentul când vor achita suma de 60.000,00 lei.

Atunci de la avocatul Iosif Mardari au aflat că procedura de executare a fost transmisă executorului judecătoresc Gușan Nicolae. Ultimul a început procedura de executare din nou cu înaintarea pretenției de peste 200.000,00 lei, fapt pentru care au fost nevoiți să se adreseze în organele procuraturii.

**8.** Ascultând părțile, audiind inculpata și martorii, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatei Ischimji Elena nu s-a confirmat și urmează a fi achitată de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal.

**9.** Pentru a hotărî astfel, instanța reține următoarele circumstanțe de fapt relevante speței.

**10.** La 16 septembrie 2010, judecătoria mun. Bălți, a eliberat titlul executoriu în cadrul dosarului nr. 2-2107/10, privind încasarea de la partea vătămată \*\*\*\*\*, în beneficiul lui Nicolae Șoldan a datoriei contractuale în mărime de 200.100,00 (două sute mii una sută) lei și a sumei de 6.000,00 (șase mii) lei, cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată (Vol. I, f. d. 75).

**11.** Prin încheierea emisă de către inculpata \*\*\*\*\* la data de 29 noiembrie 2010, care în acea perioadă exercita activitatea de executor judecătoresc, în circumscripția teritorială a raionului \*\*\*\*\*, a fost dispusă primirea spre executare a titlului executoriu eliberat de către judecătoria mun. Bălți, privind încasarea datoriei de la partea vătămată \*\*\*\*\*, în beneficiul lui Nicolae Șoldan (Vol. I, f. d. 15, 29 și Vol. II, f. d. 37).

**12.** Întru executarea titlului executoriu în cadrul dosarului nr.2-2107/10, privind încasarea de la partea vătămată \*\*\*\*\*, în beneficiul lui Nicolae Șoldan a datoriei contractuale în mărime de 200.100,00 (două sute mii una sută) lei și a sumei de 6.000,00 (șase mii) lei, cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată, partea vătămată Elena Diaciuc a transmis inculpatei \*\*\*\*\*, în calitate de executorului judecătoresc:

- la 28 septembrie 2012, în numerar - 15.000,00 lei, fapt confirmat prin recipisa eliberată debitorului \*\*\*\*\*, de către executorul judecătoresc \*\*\*\*\* (Vol. I, f. d. 134);

- la 12 decembrie 2012, în numerar - 30.000,00 lei, fapt confirmat prin recipisa eliberată debitorului \*\*\*\*\*, de către executorul judecătoresc \*\*\*\*\* (Vol. I, f. d. 134);

- la 26 februarie 2013, în numerar - 5.000,00 lei, fapt confirmat prin recipisa eliberată debitorului \*\*\*\*\*, de către executorul judecătoresc \*\*\*\*\* (Vol. I, f. d. 132) și;



- la 10 aprilie 2013, din contul FPC „Miledi” SRL, în contul executorului judecătoresc \*\*\*\*\* au fost transferați 5.000,00 lei, bani care partea vătămată și acuzatorul de stat pretind că la fel au fost transferați întru executarea documentului executoriu emis în cadrul dosarului nr. 2-2107/10, privind încasarea de la partea vătămată \*\*\*\*\*, în beneficiul lui Nicolae Șoldan a datoriei contractuale în mărime de 200.100,00 (două sute mii una sută) lei și a sumei de 6.000,00 (șase mii) lei, cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată (Vol. I, f. d. 17).

**13.** Potrivit art. 40 alin. (2) și (3) Cod de executare, *sumele destinate creditorilor se transferă de către debitor pe contul curent special al executorului judecătoresc ori se remit în numerar executorului judecătoresc.(...) Executorul judecătoresc depune neîntârziat sumele destinate creditorilor pe contul său curent special.*

Cu toate acestea, inculpata \*\*\*\*\*, în calitate de executor judecătoresc, recepționând în numerar de la partea vătămată Elena Diaciuc, în calitate de debitor, suma de 50.000,00 lei nu a depus-o în contul curent special.

**14.** La data de 17 februarie 2014, prin ordinul Ministrului justiției nr.80 „Cu privire la încetarea activității executorului judecătoresc”, a fost dispusă încetarea activității executorului judecătoresc Ischimji Elena, cu retragerea licenței și radierea din Registrul executorilor judecătorești.

Ordinul Ministrului justiției nr. 80 „Cu privire la încetarea activității executorului judecătoresc”, a fost publicat în Monitorul Oficial nr. 80-85/418 din 04.04.2014.

Potrivit pct. 2 și 3 din ordin, în termen de 10 zile, executorul judecătoresc Ischimji Elena urma a transmite (...) sigiliu, legitimația, procedurile de executare, arhiva și registrele de evidență la Camera teritorială a executorilor judecătorești Nord, iar dreptul de gestionare a contul curent special al executorului judecătoresc Ischimji Elena, din ziua publicării ordinului, a fost trecut în administrarea Camerei teritoriale a executorilor judecătorești Nord (Vol. I, f. d. 70).

**15.** La 30 aprilie 2014, perioadă în care inculpata \*\*\*\*\* nu mai activa în calitate de executor judecătoresc, a transmis în numerar, reprezentantului creditorului Iosif Mardari, în procedura de executare privind încasarea de la \*\*\*\*\*, în beneficiul lui Nicolae Șoldan a datoriei contractuale – 44.440,00 lei (Vol. I, f. d. 173).

**16.** Tot la 30 aprilie 2014 perioadă în care inculpata \*\*\*\*\* nu mai activa în calitate de executor judecătoresc, a emis încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare, dispunând încasarea de la debitorul \*\*\*\*\* a cheltuielilor de executare în mărime de 5.560,00 lei, la contul special al executorului judecătoresc \*\*\*\*\* nr. 222472601315, c/f 33018572, c/b BSOCMD2X726, BC „Banca Socială” filiala \*\*\*\*\* (Vol. I, f. d. 172).

17. Astfel, \*\*\*\*\* se învinuiește de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal - *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material*, **dacă aceasta a cauzat daune** în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

18. Cu referire la învinuirea formulată inculpatei \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal prin:

- încasarea **în numerar** la 28.09.2012 de la debitorul \*\*\*\*\* în contul stingerii datoriei către creditorul Șoldan Nicolae, a banilor în sumă de 15.000,00 lei și folosind situația de serviciu, nu i-a depus pe contul său curent special, nu a eliberat și nu a transferat suma respectivă de bani creditorului în contul stingerii datoriei, nu a redus creanța în proporția sumei încasate de la debitor, dar a utilizat suma de 15.000,00 în interes material după bunul său plac, până la data de 30.04.2014, când a transmis reprezentantului creditorului Iosif Mardari suma de 44.440,00 lei, reieșind din suma de 50.000,00 lei încasată în rate pe parcursul gestionării procedurii de executare, iar suma de 5.560,00 lei, a încasat-o cu titlu de cheltuieli de executare prin încheierea din 30.04.2014, cauzând astfel daune în proporții considerabile în mărime de 15.000,00 lei, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale cet. \*\*\*\*\*;

- încasarea **în numerar** la 12.12.2012 de la debitorul \*\*\*\*\* în contul stingerii datoriei către creditorul Șoldan Nicolae, a banilor în sumă de 30.000,00 lei și folosind situația de serviciu, nu i-a depus pe contul său curent special, nu a eliberat și nu a transferat suma respectivă de bani creditorului în contul stingerii datoriei, nu a redus creanța în proporția sumei încasate de la debitor, dar a utilizat suma de 30.000,00 în interes material după bunul său plac, până la data de 30.04.2014, când a transmis reprezentantului creditorului Iosif Mardari suma de 44.440,00 lei, reieșind din suma de 50.000,00 lei încasată în rate pe parcursul gestionării procedurii de executare, iar suma de 5.560,00 lei, a încasat-o cu titlu de cheltuieli de executare prin încheierea din 30.04.2014, cauzând astfel daune în proporții considerabile în mărime de 30.000,00 lei, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale cet. \*\*\*\*\*

-încasarea **în numerar** la 26.02.2013 de la debitorul \*\*\*\*\* în contul stingerii datoriei către creditorul Șoldan Nicolae, a banilor în sumă de 5.000,00 lei și folosind situația de serviciu, nu i-a depus pe contul său curent special, nu a eliberat și nu a transferat suma respectivă de bani creditorului în contul stingerii datoriei, nu a redus creanța în proporția sumei încasate de la debitor, dar a utilizat suma de 5.000,00 în interes material după bunul său plac, până la data de 30.04.2014, când a transmis reprezentantului creditorului Iosif Mardari suma de 44.440,00 lei, reieșind din suma de 50.000,00 lei încasată în rate pe parcursul gestionării procedurii de executare, iar suma de 5.560,00 lei, a încasat-o cu titlu de cheltuieli de executare prin încheierea din 30.04.2014, cauzând astfel daune în

proporții considerabile în mărime de 5.000,00 lei, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale cet. \*\*\*\*\*, instanța notează că:

Potrivit art. 14 alin. (1) Cod penal, *infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.*

În această definiție a infracțiunii sunt enunțate trăsăturile (semnele) esențiale ale acesteia, prin care ea se distinge de alte fapte. Pentru ca fapta să constituie infracțiune, ea trebuie să fie: a) prejudiciabilă; b) prevăzută de legea penală; c) săvârșită cu vinovăție; d) pasibilă de pedeapsa penală. În lipsa uneia dintre aceste trăsături nu există infracțiune.

Conform art. 15 Cod penal, *gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.*

Potrivit art. 52 Cod penal, *se consideră componentă de infracțiune totalitatea semnelor obiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

Lipsa unei părți componente ale infracțiunii echivalează cu lipsa elementelor constitutive a infracțiunii, iar în condițiile când din învinuirea adusă lipsesc semnele obligatorii a elementelor componente de infracțiune, instanța de judecată urmează a pronunța o sentință de achitare în privința persoanei puse sub învinuire.

Fapta abuz de putere sau abuz de serviciu, este încriminată în art. 327 Cod penal, constând în folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Infracțiunea prevăzută la art. 327 Cod penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

**19.** Cu referire la latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, instanța sesizează în primul rând că, din învinuirea formulată rezultă că, inculpata \*\*\*\*\* i-a cauzat prejudicii în proporții considerabile în mărime de 30.000,00 lei, 15.000,00 lei și 5.000,00 lei, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale cet. \*\*\*\*\*.

**20.** Incontestabil că, după recepționarea mijloacelor bănești de la debitorul \*\*\*\*\*, în numerar, în contul procedurii de executare, inculpata \*\*\*\*\* în calitate de executor judecătoresc avea obligația legală de ai depune în contul curent special, neîntârziat, acțiune care nu a fost executată de către ultima.

Cu toate acestea, instanța constată că din nici o probă cercetată în ședința de judecată nu rezultă faptul de cauzare a prejudiciului material părții vătămate

\*\*\*\*\*.

Or, în învinuirile formulate în rechizitoriu se indică că, inculpata \*\*\*\*\* după recepționarea banilor în numerar, nu a redus creanța debitorului \*\*\*\*\* în proporția sumelor încasare, folosindu-le după bunul său plac.

**21.** Instanța reține că, în cadrul procedurii de executare intentată în baza titlului nr. 2-2107/10, privind încasarea de la \*\*\*\*\* , în beneficiul lui Nicolae Șoldan a datoriei contractuale în mărime de 200.100,00 (două sute mii una sută) lei și a sumei de 6.000,00 (șase mii) lei, cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată, partea vătămată \*\*\*\*\* are calitatea de debitor, fiind obligată în temeiul art. 16 Cod de procedură civilă, să execute hotărârea judecătorească.

În cadrul executării silite, întru executarea documentului executoriu debitorul \*\*\*\*\* a transmis executorului judecătoresc, în numerar, mijloace bănești în sumă de 30.000,00 lei, 15.000,00 lei și 5.000,00 lei. Potrivit art. 40 alin. (2) Cod de executare, inculpata \*\*\*\*\* în calitate de executor judecătoresc a dispus de dreptul legal de a încasa de la debitori, în numerar, mijloace bănești, în cadrul procedurilor de executare avute în gestiunea sa (a se vedea pct.13 *supra*).

Prin urmare, din momentul transmiterii banilor în numerar de către debitor executorului judecătoresc și recepționării recipisei, documentul executoriu este considerat a fi executat în proporție cu suma indicată în recipisă. Debitorul, de regulă, chiar și în cazul în care banii nu au fost depuși de către executorul judecătoresc în contul curent special sau nu au fost transferați creditorului, nu are nici un temei legal de a invoca cauzarea de prejudicii prin transmiterea sumelor de bani în contul executării documentului executoriu, acest drept aparținând în exclusivitate creditorului.

**22.** Ca excepție însă, debitorul unei proceduri de executare ar fi îndreptățit să invoce cauzarea și să solicite compensarea de prejudicii prin transmiterea sumelor de bani în contul executării documentului executoriu, în situația în care executorul judecătoresc (același sau altul) solicită sau întreprinde măsuri de încasare repetată, a mijloacelor bănești pentru partea de obligație executată deja.

**23.** Deși în învinuirile înaintate inculpatei \*\*\*\*\* este indicat că, *aceasta nu a redus creanța în proporția sumelor încasate de la debitorul \*\*\*\*\* și că le-a utilizat până la 30.04.2014 după bunul său plac*, acuzatorul de stat nu a prezentat nici o probă în acest sens, fiind doar o presupunere.

Mai mult, însăși probele scrise prezentate de partea acuzării confirmă că, încasarea banilor în numerar de la partea vătămată \*\*\*\*\* , nu a fost tănuită de către executorul judecătoresc \*\*\*\*\* , ultima pentru fiecare sumă încasată eliberând recipisă debitorului. Recipisele date au fost emise într-un singur exemplar fiind transmise debitorului.

Deși partea vătămată și apărătorii acesteia invocă lipsa în dosarul de executare a confirmării transmiterii banilor către executorul judecătoresc, instanța constată că,

potrivit scrisorii nr. 11 din 30 septembrie 2012 creditorul Șoldan Nicolae a fost informat despre încasarea de la debitorul \*\*\*\*\* în beneficiul său a sumei de 15.000,00 lei. Prin scrisoarea nr. 174 din 12 decembrie 2012 creditorul Șoldan Nicolae a fost informat despre încasarea de la debitorul \*\*\*\*\* în beneficiul său a sumei de 30.000,00 lei, iar prin scrisoarea nr. 64 din 01 martie 2013 creditorul Șoldan Nicolae a fost informat despre încasarea de la debitorul \*\*\*\*\* în beneficiul său a sumei de 5.000,00 lei, solicitându-i-se de fiecare dată prezentarea pentru ridicarea acestora (Vol. I, f. d. 60, 69-70).

**24.** Faptul informării creditorului Șoldan Nicolae despre efectuarea achitărilor de către debitorul \*\*\*\*\* se confirmă și prin declarațiile martorului Iosif Mardari, reprezentant al creditorului în procedura de executare, potrivit cărora *„Prin anul 2013 deja se acumulase careva bani pe contul special deschis de către executor, (...) . O sumă de 15.000,00 lei a fost transmisă în prezența lui de către reprezentantul lui \*\*\*\*\* , executorului judecătoresc Ischimji Elena care la rândul ei a eliberat un bon”* (a se vedea pct. 5 supra).

**25.** La 05 august 2014 procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-2107/10, a fost preluată de către executorul judecătoresc Nicolae Gușan, fiind întocmit actul de preluare a executării.

Instanța nu va reține afirmația acuzatorului de stat, părții vătămate și a apărătorilor acesteia în partea ce ține de faptul că la transmiterea procedurii de executare creanța debitorului față de creditor nu a fost redusă în proporția sumelor deja achitate întrucât în conținut actului de preluare a executării nu este făcută nici o referire la suma care urmează a fi încasată de la debitorul \*\*\*\*\* , indicându-se nr. documentului executoriu, data eliberării acestuia, instituția emitentă și obiectul acestuia, care a fost indicat – *„prin care s-a dispus încasarea datoriei de 206.100 lei de la \*\*\*\*\* în beneficiul lui Șoldan Nicolae”* (Vol. I, f. d. 48). Această formulare a textului din Actul de preluare a executării, în nici o formă nu poate fi reținută ca fiind o dovadă a „nereducerii creanței în proporția sumelor deja încasate de la debitor”.

Or, legislația națională, inclusiv Codul de executare nu prevede obligația și/sau discreția executorilor judecătorești de a emite, în cadrul procedurilor de executare, acte privind reducerea creanțelor sau constatarea micșorării acestora, după fiecare plată efectuată de către debitor în contul creditorului, unicul act obligatoriu de a fi emis, este încheierea privind încetarea procedurii de executare pe motivul stingerii obligației (în ipoteza în care nu există alte temeiuri).

**26.** Faptul existenței în dosarul de executare a dovezilor privind efectuarea plăților de către debitorul \*\*\*\*\* în contul creditorului Nicolae Șoldan, se confirmă și prin declarațiile martorului Natalia Buzurniuc, care activează în prezent în calitate de executor judecătoresc, având în procedura de executare titlul executoriu nr. 2-2107/10, care a mărturisit instanței că *„(...) potrivit materialelor procedurii*

*de executare s-a constatat că debitorul Elena Diaciuc a achitat 60.000,00 lei, sumă care a fost scoasă din masa debitorială (...)*” (a se vedea pct. 6 *supra*).

27. Or, chiar și în ipoteza în care, în momentul transmiterii procedurii de executare către un alt executor judecătoresc nu ar fi existat dovada plăților deja efectuate în beneficiul creditorului de către debitorul \*\*\*\*\*, ultimei în nici o formă nu i s-au cauzat careva prejudicii materiale întrucât, executorul judecătoresc Nicolae Gușan în Actul de preluare a executării a indicat expres că: „*În cazul în care sunt achitate careva plăți în contul stingerii datoriei, de a prezenta executorului judecătoresc documentele confirmative pentru a fi anexate la procedura de executare*” (Vol. I, f. d. 48). Debitorul \*\*\*\*\* deținea documente confirmative (recipise) privind achitarea sumelor de 30.000,00 lei, 15.000,00 lei și 5.000,00 lei, iar în această perioadă, careva pretenții din partea creditorului pentru sumele respective nu au fost înaintate, inclusiv pentru aceste sume nu au fost calculate penalități, dobânzi de întârziere și nici careva sume de indexare.

28. Cu referire la menținerea până în prezent a sechestului pe bunurile debitorului și neîncetarea procedurii de execuare după achitarea sumei de 60.000,00 lei, instanța constată că, în caz de neexecutare integral de către debitor a obligației de executare, în lipsa unei cereri din partea creditorului, executorul judecătoresc nu este în drept de a emite încheiere de încetare a procedurii de executare pe motivul stingerii obligației. O astfel de cerere de către creditorul Șoldan Nicolae, în procedura de execuare, nu a fost înaintată, iar măsurile asigurătorii sunt menținute până în prezent deoarece potrivit declarațiilor martorilor Natalia Buzurniuc și Iosif Mardari (a se vedea pct. 5 și 6 *supra*), documentul executoriu nu a fost executat în proporție de peste 50%.

29. Prin urmare, se exclude categoric faptul ca, inculpata \*\*\*\*\* prin nedepunerea în contul special a banilor încasați în numerar de la debitorul \*\*\*\*\*, în sumă de 30.000,00 lei, 15.000,00 lei și 5.000,00 lei și netransmiterea lor creditorului Șoldan Nicolae, ar fi cauzat prejudicii materiale debitorului Elena Diaciuc.

30. Relativ la circumstanțele de fapt și de drept, instanța constată că, în acțiunile inculpatei \*\*\*\*\* lipsește latura obiectivă a componentei de infracțiune prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal și anume lipsește fapta prejudiciabilă care se manifestă prin cauzarea de prejudicii în proporții considerabile.

31. Cu referire la învinuirea formulată inculpatei \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal prin:

- primirea la 10.04.2013 **prin transfer** de la contul special al debitorului \*\*\*\*\* în contul stingerii datoriei către creditorul Șoldan Nicolae, a banilor în sumă de 5.000,00 lei, pe care, având interes material, folosind intenționat situația de serviciu, nu a transferat suma respectivă creditorului în contul stingerii datoriei, conform prevederilor legale și nu a redus creanța în proporția sumei încasate de la

debitor, dar a utilizat suma de 5.000,00 în interes material după bunul său plac, până în luna august 2014, când a transmis suma respectivă executorului judecătoresc Gușan Nicolae, aferent procedurii de executare pe care ultimul a preluat-o la 05 august 2014, timp în care ultima deja nu mai activa în calitate de executor judecătoresc, fiind eliberată din funcția respectivă prin Ordinul Ministrului justiției nr. 80 din 17.02.2014, cauzând astfel daune în proporții considerabile în mărime de 5.000,00 lei, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale cet. \*\*\*\*\*, instanța constată că:

**32.** Din nici o probă cercetată în ședința de judecată nu rezultă faptul de cauzare a prejudiciului material părții vătămate \*\*\*\*\*.

Or, în învinuirea formulate în rechizitoriu se indică că, inculpata \*\*\*\*\* după recepționarea banilor în cont nu i-a transmis creditorului, nu a redus creanța debitorului \*\*\*\*\* în proporția sumelor încasate, folosindu-i după bunul său plac.

**33.** Este incontestabil faptul că Procuratura este o instituție fundamentală într-o societate democratică fără de care este imposibilă existența unui stat de drept.

În exercitarea atribuțiilor sale legale privind asigurarea ordinii de drept în stat, Procuratura are competența inclusiv de a exercita urmărirea penală în cauze penale, de a pune persoanele sub învinuire și de a susține învinuirea înaintată în numele statului în instanța de judecată.

Aceasta însă nu înseamnă că Procuratura este un organ de represiune statală, care exercită în mod absolut și exclusiv în toate cazurile doar funcții acuzatorii, or potrivit art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, *organul de urmărire penală în cursul procesului **este obligat** să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere, iar potrivit art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală, **organul de urmărire penală are obligația** de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, **cît și cele care îl dezvinovătesc**, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.*

**34.** Cu toate acestea, deși în cadrul urmăririi penale inițial, prin ordonanțele din 29 octombrie 2015 și 02 ianuarie 2017 a fost dispusă scoaterea de sub urmărire penală a lui \*\*\*\*\* și clasarea urmăririi penale, deoarece lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii (Vol. I, f. d. 188-192, 220-223), ulterior în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată, a prezentei cauze nu s-a ținut cont de prevederile legale enunțate mai sus, acuzatorul de stat, luând o poziție vădit unilaterală, în exclusivitate cu tendință acuzatorie. Atât în cadrul urmăririi penale cât și în ședința de judecată acuzatorul de stat a ignorat pur și simplu circumstanțele care dezvinovătesc inculpata \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii

încriminate în temeiul art. 327 alin. (1) Cod penal, în circumstanțele descrise în pct. 31 *supra*.

**35.** Suplimentar faptului că, prin inacțiunea de netransferare a banilor în contul creditorului Șoldan Nicolae, părții vătămate \*\*\*\*\*, în nici o formă nu i s-au cauzat careva prejudicii materiale (a se vedea pct. 19-29 *supra*) instanța reține:

În primul rând; potrivit ordinului de plată nr. 49 din 10 aprilie 2013 suma de 5.000,00 lei a fost transferată în contul executorului judecătoresc nu de către partea vătămată \*\*\*\*\* dar de către FPC „Miledi” SRL (Vol. I, f. d. 135).

În al doilea rând; suma de 5.000,00 lei transferată în contul executorului judecătoresc de către FPC „Miledi” SRL, categoric nu a putut fi utilizată după bunul plac al executorului judecătoresc întrucât nu a fost prezentată nici o probă că banii respective au fost ridicați din contul special pentru a fi utilizați în interesul executorului. Or, din conținutul învinuirii formulate reiese că suma de 5.000,00 din momentul transferării, până la preluarea procedurii de executare de către executorul judecătoresc Nicolae Gușan, s-au aflat pe contul special curent.

Și în al treilea rând; intradevăr, potrivit art. 41 alin. (3) din Codul de executare (în redacția în care era în vigoare la dat comiterii faptei), *sumele aflate în contul executorului judecătoresc se eliberează ori se transferă imediat sau în cel mult trei zile lucrătoare*. În opinia instanței, netransferarea mijloacelor financiare din contul curent al executorului judecătoresc \*\*\*\*\* creditorului Șoldan Nicolae, nu poate fi imputată executorului judecătoresc în timp ce creditorul Șoldan Nicolae de la începutul anului 2012 s-a stabilit cu traiul în altă țară, neexistând nici o dovadă că în această perioadă a fost prezent în Republica Moldova, iar reprezentantul Iosif Mardari a fost împuternicit cu dreptul de a ridica banii abia la 14 aprilie 2014 (Vol. I, f. d. 95).

**36.** Prin urmare, faptele de care se învinuiește inculpata \*\*\*\*\* și în special încasarea în numerar la 28.09.2012 de la debitorul \*\*\*\*\* în contul stingerii datoriei către creditorul Șoldan Nicolae, a banilor în sumă de 15.000,00 lei, la 12.12.2012 a banilor în sumă de 30.000,00 lei, la 26.02.2013 a banilor în sumă de 5.000,00, și la 10.04.2013 prin transfer a banilor în sumă de 5.000,00 lei folosind situația de serviciu, nu i-a depus pe contul său curent special, nu a eliberat și nu a transferat suma respectivă de bani creditorului în contul stingerii datoriei, nu a redus creanța în proporția sumei încasate de la debitor, dar a utilizat suma de 50.000,00 în interes material după bunul său plac, până la data de 30.04.2014, când a transmis reprezentantului creditorului Iosif Mardari suma de 44.440,00 lei, cauzând astfel daune în proporții considerabile în mărime de 44.440,00 lei, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale cet. \*\*\*\*\*, nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, din motivul lipsei laturii obiective.

**37.** Cu referire la acțiunile inculpatei \*\*\*\*\* de încasare a sumei de 5.560,00



lei cu titlu de cheltuieli de executare, instanța reține că:

Potrivit art. 36-38 din Codul de executare, executorii judecătorești urmează să încaseze cheltuielile de executare. În cazul din speță, încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare a fost emisă de către inculpata \*\*\*\*\* la data de 30 aprilie 2014, perioadă în care nu mai activa în calitate de executor judecătoresc, fiind eliberată din funcția respectivă prin Ordinul Ministrului justiției nr. 80 din 17.02.2014, publicat în Monitorul Oficial la 04 aprilie 2014.

Reieșind din faptul că încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare emisă de către \*\*\*\*\* la data de 30 aprilie 2014 este lovită de nulitate absolută, suma de 5.560,00 lei, încasată de la debitorul Diaciuc Elen urmează a fi reținută ca fiind o daună în proporții considerabile cauzată ultimei.

Cu toate acestea, acțiunile inculpatei \*\*\*\*\* nu pot fi calificate ca fiind infracțiune prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal întrucât, subiectul infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu trebuie să aibă calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere. La data emiterii încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare 30.04.2014 – momentul survenirii daunelor debitorului \*\*\*\*\* , inculpata \*\*\*\*\* nu mai activa în calitate de executor judecătoresc, fiind eliberată din funcția respectivă prin Ordinul Ministrului justiției nr. 80 din 17.02.2014, publicat în Monitorul Oficial la 04 aprilie 2014.

**38.** Prin urmare, faptul cauzării prejudiciului în sumă de 5.560,00 lei de către inculpata \*\*\*\*\* părții vătămate \*\*\*\*\* prin emiteria la data de 30.04.2014 a încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare, nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, din motivul lipsei subiectului infracțiunii.

**39.** În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1) - 3) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea.*

În conformitate cu art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, *sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.*

**40.** Sintetizând cele constatate, instanța de judecată consideră necesar de a achita inculpata \*\*\*\*\* de învinuirea în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

**41.** Într-o altă ordine de idei, instanța notează faptul că partea vătămată \*\*\*\*\* , a depus acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea sumei în mărime de 60.000,00 lei, cu titlu de compensație pentru prejudiciului material cauzat, a sumei în mărime de 50.000,00 lei, cu titlu de compensație pentru prejudiciului moral cauzat, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10.00,00 lei și a cheltuielilor

de transport (Vol. II, f. d. 206-209).

În conformitate cu art. 387 alin. (2) pct. 2) Cod de procedura civilă, *în cazul când se dă o sentință de achitare, instanța nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sunt întrunite elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art.35 al Codului penal.*

**42.** Ținând cont de faptul că inculpata \*\*\*\*\* urmează a fi achitată din motiv că nu sunt întrunite elementele infracțiunii, instanța nu se va pronunța asupra acțiunii civile.

**43.** În temeiul celor expuse supra, în conformitate cu art. art. 341, 384, 385, 387, 390, 392-394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

***hotărăște:***

\*\*\*\*\* se achită de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, pe epizodul privind cauzarea de daune în proporții considerabile în mărime de 15.000,00 lei, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale cet. \*\*\*\*\*, din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

\*\*\*\*\* se achită de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, pe epizodul privind cauzarea de daune în proporții considerabile în mărime de 30.000,00 lei, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale cet. \*\*\*\*\*, din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

\*\*\*\*\* se achită de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, pe epizodul privind cauzarea de daune în proporții considerabile în mărime de 5.000,00 lei, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale cet. \*\*\*\*\*, din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

\*\*\*\*\* se achită de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, pe epizodul privind cauzarea de daune în proporții considerabile în mărime de 5.000,00 lei, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale cet. \*\*\*\*\*, din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul \*\*\*\*\*.

**Președintele ședinței,  
judecătorul**

*/semnătura /*

**Ion Pâcaleu**

Conform originalului \_\_\_\_\_ I. Pâcaleu