Dosarul nr. 5r-988/2025
4-25032249-12-5r-12032025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

02 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participare:
Petiționarei -Eșchileva Evghenia
Avocatul Daniela Ghiderman în interesele lui Eșchileva Evghenia
Persoana interesată, Panfilov Vladimir
Interpretului Penov Serghei
În lipsa:
Agentului constatator al IP Rîșcani, Ivan Macruha- citat legal.

Examinînd în ședință publică contestația depusă de către avocatul Ghiderman Daniela în interesele petiționarei Eșchileva Evghenia, împotriva Încheierii emise de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Ivan Mocruha din 16.01.2024, pe marginea rezultatului examinării materialului cu nr. 763 din 13.01.2025, instanța

A C O N S T A T A T:

1. La data de 03 martie 2025, avocatul Ghiderman Daniela în interesele petiționarei Eșchileva Evghenia, a depus contestație împotriva Încheierii emise de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Ivan Mocruha din 16.01.2025, pe marginea rezultatului examinării materialului cu nr. 763 din 13.01.2025.
2. În motivarea contestației a indicat că, la data de 13 ianuarie 2025, Eșchileva Evghenia s-a prezentat la Procuratura mun. Chișinău în vederea ridicării personale a răspunsului oficial cu privire la pornirea procesului penal nr. ***** din 05.08.2021, după cum i-a fost comunicat anterior de către reprezentantul Procuraturii și anume că urmează să ridice răspunsul de la sediul Procuraturii. Explică că în pofida acestui fapt procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Panfilov Vladimir, i-a refuzata eliberarea informației la sediul Procuraturii, comunicându-i că răspunsul va fi expediat prin intermediul poștei, chiar dacă anterior i-a fost comunicat că răspunsul este pregătit spre eliberare și poate să-l ridice în timpul orelor de lucru a Procuraturii. Ca consecință a refuzului a apelat telefonic la serviciul „112”, în vederea constatării acțiunilor ilegale ale Procurorului nominalizat, catalogate de către Eșchileva Evghenia drept abuz de serviciu. Comunică că la fața locului s-a prezentat echipajul de poliție care a înregistrat plângerea. La 01.02.2025 Eșchileva Evghenia a recepționat încheierea din 16 ianuarie 2025 emisa pe rezultatul examinării plângerii sale, prin care Agentul constatator a SP-6 IP Râșcani a DP Chișinău. Inspector Mocruha Ivan a propus încetarea examinării pe materialul cu nr. 763 din 13.01.2025, temeiul încetării fiind discuția dusă cu procurorul care

ar fi comunicat agentului constatator despre lipsa încălcărilor. Invocă prevederile art. 448 alin. (1), 2, 274 alin. (2); 381 alin. (1), (4); 440 alin. (1) Cod Contravențional. Relatează că în pofida obligațiilor legale a agentului constatator privind examinarea obiectiva și completă a circumstanțelor cauzei, vis-a-vis de faptele expuse în plângerea lui Eșchileva Evghenia a ignorat complet obligațiile sale, prin faptul încetării sub anumite pretexte formale examinarea plângerii, agentului constatator rezumându-se la purtarea unei discuți cu procurorul nominalizat. Consideră că agentul constatator a ignorat în totalitate prevederile legale, motiv pentru care solicită anularea încheierea din 16 ianuarie 2025, cu obligarea agentului constatator de a întreprinde toate masurile necesare examinării corespunzătoare, complete și obiective a cauzei cu adoptarea unei Decizii corespunzătoare la caz.

3. La ședință de judecată petiționara Eșchileva Evghenia, a solicitat admiterea contestației, pe motivele de fapt și de drept invocate, cu anularea încheieri pe marginea rezultatului examinării materialului cu nr. 763 din 13.01.2025 înregistrat în IP Rîșcani.
4. La ședință de judecată, avocatul Ghiderman Daniela în interesele petiționarei Eșchileva Evghenia a solicitat admiterea contestației, anularea încheierii din 16.01.2025 cu obligarea agentului constatator de a întreprindă măsuri eficiente la examinarea plângerii înaintată de Eșchileva Evghenia.
5. Persona interesată, Panfilov Vladimir în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației cu menținerea încheierii emise la caz. A relatat că activează în funcție de consultant a procurorului. Ce ține de caz explică că doamnei Eșchileva Evghenia i-a fost comunicat verbal că răspunsul a fost expediat în adresa acesteia, tot atunci comunicându-i număr de ieșire. Însă doamna solicita să-i fie eliberate acte pe loc, i-a comunicat că el nu are așa împuterniciri și a propus doamnei să înainteze o cerere.
6. Agentul constatator al IP Rîșcani, Ivan Mocruha la ședință de judecată, nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, or procedura de citare a fost executată.
7. *Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră contestația depusă de avocatul Ghiderman Daniela în interesele petiționarei Eșchileva Evghenia pasibilă admiterii, din următoarele considerente*.
8. Potrivit materialelor cauzei, la 13.01.2025, Eșchileva Evghenia a apelat serviciul 112 prin care a sesizat despre conflictul cu procurorul din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, pe motiv că Panfilov Vladimir nu dorea să elibereze copia răspunsului.
9. Prin încheierea din 16 ianuarie 2024 emisă de agentul constatator al IP Rîșcani, Ivan Mocruha, a fost încetată examinarea pe materialul cu nr. 763 din 13.01.2025, iar materialul acumulat remis în arhiva IP Rîșcani.
10. Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).
11. Instanța de judecată constată că, Eșchileva Evghenia și–a realizat acest drept, prin contestarea încheierii menționate supra în termenii stabiliți.

12. Preliminar, instanța de judecată relevă că potrivit constatărilor CtEDO în cauza Ozturk vs. Germania (hotărârea din 21.02.1984): „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de alta parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții". În continuare, CtEDO, a concluzionat că, „distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale" (CEDO). Iar, în speța Ziliberberg vs. Moldova, de CtEDO este menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.
13. Astfel, în urma audierii părților în ședința de judecată și examinării contestației, instanța de judecată a stabilit că, încheierea agentul constatator al IP Rîșcani, Ivan Mocruha din 16.01.2024 ca rezultat a examinării procesului contravențional înregistrat cu nr. 763 din 13.01.2025 la plângerea formulată de către Eșchileva Evghenia, nu a fost motivată.
14. Totodată, instanța de judecată constată că încheierea emisă de agentul constatator al IP Rîșcani, Ivan Mocruha este datată cu **16.01.2024** pe cînd plîngerea a fost înregistrată cu nr. 763 din **13.01.2025.**
15. Având în vedere argumentele petiționarei Eșchileva Evghenia și conducându-se de prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravențional, instanța de judecată notează, că autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.
16. Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.
17. Instanța de judecată precizează că, potrivit art. 374 alin. (2^1) din Codul contravențional, procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției, iar articolul 447^1 alin. (2) Cod contravențional, după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărâre. Potrivit alin. (3) aceluiași articol, Decizia trebuie să conțină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele,

domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; 6) soluția asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravențional; b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate şi, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale; 7) soluția referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale; 9) mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448.

18. Analizând conținutul încheierii emisă de agentul constatator al IP Rîșcani, Ivan Mocruha, pe marginea materialului plângerii depuse de Eșchileva Evghenia, înregistrată în cadrul Inspectoratul de Poliție Rîșcani sub nr. 763 din 13.01.2025, instanța de judecată reține că, încheierea din 16.01.2024 emisă de agentul constatator, prin intermediul căreia a fost examinată cauza contravențională nu corespunde prevederilor legale prevăzute de art. 447[1] alin. (2) Cod contravențional, care prevede că după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator emite decizia asupra cauzei, care conține elementele prevăzute de alin. (3) al aceluiași articol, însă circumstanțele care l-au determinat pe agentul constatator să examineze cauza cu emiterea încheierii de încetare a controlului pe marginea plîngerii înregistrată cu nr. 763 din 13.01.2025, sunt neclare, or, la examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, acesta are obligația de a se conforma prevederilor art. 381 alin. (4), 447[1] alin. (2), (3) Cod contravențional.
19. În aceiași ordine de idei, instanța atestă că în încheierea din 16.01.2024 nu este menționea privind dreptul de contestare a acesteia în conformitate cu prevederile art. 448, astfel fiind emisă cu încălcarea prevederilor art. 447[1] alin. (3) pct. 9) Cod contravențional, or încheierea din 16.01.2024 are rol de constatare a anumitor situații și nu întrunește condițiile legale prevăzute de art. 447[1] Cod Contravențional, care agentul constatator este obligat să le respecte.
20. Din conținutul încheierii nominalizate nu este clar ce a stat la baza deciziei agentului constatator de a adopta soluția nominalizată și care acțiuni au fost întreprinse pentru a se ajunge la această concluzie. Iar, argumentul ” în urma discuției purtate cu procurorul de la procuratura municipiului Chișinău, ultimul a comunicat că careva încălcări nu au fost” nu poate fi reținut ca temei legal, or, în sarcina agentului constatator la examinarea cauzelor contravențională se regăsește obligația de a stabili toate circumstanțele.
21. Prin urmare, reieșind din concluziile la care a ajuns instanța de judecată, rezultă că contestația depusă de avocatul Ghiderman Daniela în interesele petiționarei Eșchileva Evghenia, urmează a fi admisă cu anularea încheierii din 16.01.2024 emisă de agentul constatator al IP Rîșcani, Ivan Mocruha, pe marginea materialului înregistrat cu nr. 763 din 13.01.2025 în cadrul IP Rîșcani, la plîngerea depusă de Eșchileva Evghenia, cu remiterea materialelor cauzei în adresa IP Rîșcani, în vederea conformării prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional și examinarea cauzei contravenționale conform art. 447[1] alin. (2), (3) Cod contravențional.
22. În acest sens este elocventă jurisprudența CtEDO în cauza Gurgurov vs. Moldova (hotărârea nr. 7045/08 din 16.09.2009), unde Curtea a statuat, că autoritățile trebuie să depună

întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat și nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite și nefondate pentru a înceta investigația sau să le pună la baza deciziile lor şi să întreprindă toți pașii rezonabili și disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.

23. *În concluzie, instanța stabilește că, forma şi soluția actului procesual contestat a fost adoptat contrar prevederilor legale prevăzute de art. 447[1] alin. (2), (3) Cod contravențional*.
24. În conformitate cu prevederile art. art. 374 alin. (2[1]), art. 381 alin. (4), 394-395, 400, 447[1], 448, 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de avocatul Ghiderman Daniela în interesele petiționarei Eșchileva Evghenia, împotriva încheierii din 16.01.2024, emisă de agentul constatator a Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Ivan Mocruha, pe marginea rezultatului examinării materialului cu nr. 763 din 13.01.2025.

Se anulează, încheierea din 16.01.2024 emisă de agentul constatator al IP Rîșcani, Ivan Mocruha, pe marginea materialului înregistrat în Inspectoratul de Poliție Rîșcani cu nr. 763 din 13.01.2025.

După intrarea în vigoare a hotărîrii, materialele cauzei se substituie prin copii, iar originalele acestora se remit în adresa IP Rîșcani.

Se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Rîșcani, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, cu obligarea de a se conforma prevederilor art. 381 alin. (4), 447[1] alin. (2), (3) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, Judecător POSTU ALIONA