PIGD 2-23153678-23-2-30102023
дело № 2– 578/2023

Р Е Ш Е Н И Е
именем закона

Резолютивная часть решения публично оглашена 01 июля 2024 года в мун. Комрат.
Мотивированное решение составлено 19 сентября 2024 года в мун. Комрат.

Суд Комрат (Центральное местонахождение)
в составе
Председательствующего, судьи Попович С.И.,
при секретаре Чакир В.,
с участием:
представителя истца, адвокат Чимпоеш В.,
представителя ответчика, адвокат Жеков Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Юрченко Елены Анатольевны к Главному управлению образования АТО Гагаузия о признании незаконным приказа о дисциплинарном взыскании и компенсации морального вреда, -

у с т а н о в и л :

1. Фактические обстоятельства дела.

30.10.2023 года, истица Юрченко Е.А. обратилась в суд Комрат с исковым заявлением к ответчику Главному управлению образования АТО Гагаузия о признании незаконным приказа №***** от 18 октября 2023 года о дисциплинарном наказании в виде строго выговора, о взыскании компенсации за причиненный моральный вред в размере 20. 000 леев и понесенных судебных расходов, по предоставлению юридической помощи в размере 5. 000 леев.

16.02.2024 года, в ходе подготовки к судебному разбирательству ответчиком Главным управлением образования АТО Гагаузия, был представлен письменный отзыв на поданное исковое заявление истицы Юрченко Е.А.

2. Доводы и мотивы, изложенные в обоснование поданного искового заявления.

Индивидуальным трудовым договором № ***** от 1 июля 2022 года, заключенным между Юрченко Еленой Анатольевной, и заместителем начальника Главного управления образования Гагаузии Руссу А., была

принята на работу в качестве директора Публичного учреждения Теоретический лицей им.М.Губогло мун.Чадыр-Лунга на период времени с 1 июля 2022 года по 30 июня 2027 года.

За весь период работы ни разу не привлекалась к дисциплинарной ответственности, и имела исключительно высокие показатели эффективности. Свои служебные обязанности она исполняла в строгом соответствии с нормами, установленными действующим законодательством Республики Молдова.

18 октября 2023 года была ознакомлена с приказом и.о. начальника Главного управления образования Гагаузия № ***** от 18 октября 2023 года о применении к ней, Юрченко Елене Анатольевне дисциплинарного взыскания в виде строгого выговора.

Изучив указанный документ, считаю, что данный приказ о применении дисциплинарного взыскания является незаконным, необоснованным и подлежит отмене по следующим основаниям.

Во-первых, в нарушение требований действующего законодательства РМ фактические основания для строгого выговора в приказе от 18 октября 2023 года не были указаны, то есть ответчиком была нарушена процедура привлечения к дисциплинарной ответственности, что выражается в невыполнении ряда условий, обязательных к соблюдению при принятии такого рода актов.

В силу положений ст. 210 Трудового Кодекса дисциплинарное взыскание объявляется в приказе (распоряжении, решении, постановления), в котором в обязательном порядке указывается:

a) фактические причины и правовые основания применения дисциплинарного взыскания;

b) срок обжалования взыскания;

c) орган, в который можно обжаловать взыскание.

В нарушение вышеназванных нормативных требований вышеуказанный акт о наложении дисциплинарного взыскания не содержит фактических обстоятельств, обуславливающих его применение и до настоящего времени фактические основания ее наказания неизвестны.

Во-вторых, в качестве правового основания для принятия указанного приказа, как следует из его содержания, являются положения пунктов b) и g) ч.(1) ст. 135 Кодекса РМ об образовании № 152/2014, п.п. a) части 1) пункта 6 (Нормы поведения во взаимоотношениях с учащимися), п.п. b) части 1) пункта 9 (Нормы поведения руководящих кадров), п.п. f) пункта 11 (Действия, запрещенные для педагога) Кодекса профессиональной этики педагогических работников, утвержденного приказом Министерства

Просвещения № 681/2015, части 9) пункта 10 Должностных инструкций директора учебного заведения.

В то же время, ею не допускалось каких-либо дисциплинарных проступков в виде ненадлежащего исполнения трудовых обязанностей. Одновременно с этим, ею не совершались какие-либо виновные действия, которые могут служить основанием для утраты доверия работодателя ко мне как работнику.

Истицей не нарушались трудовые обязанности и соблюдена трудовая дисциплина, что предполагает отсутствие самих событий дисциплинарного нарушения. Также она не была ознакомлена с результатами служебной проверки, проведенной комиссией Главного управления образования АТО Гагаузия, ей не были предоставлены материалы проверки, проведенной в отношении меня дисциплинарной комиссией.

Истице известно, что комиссии было представлено объяснение учителя румынского языка и литературы Стояновой Е.В., которая пояснила, что на осенней ярмарке 2023 ПУТЛ имени М.Губогло «В дарах сезона - зрелость и восторг», которая была проведена во дворе лицея 22 сентября 2023 года в 14.00 часов, руководимый ею класс обратился к ней с вопросом по поводу использования бутылок из-под алкоголя, наполненных чаем, в качестве декорации к тематике «Old money». После получения согласия от истицы, как директора лицея, классный руководитель Стоянова Е.В. приняла решение одобрить просьбу учеников.

Заместитель директора по воспитательной работе Бризицкая Т.А. пояснила, что в процессе оформления продукции на ярмарке 11-а классом лицея была использована для продажи чая стеклянная тара со старыми этикетками, которая была зафиксирована на фото оценочной комиссией, ею было сделано замечание классному руководителю и учащимся по поводу неуместного использования тары для реализации продукции в условиях школьной ярмарки, на что классный руководитель отреагировала и тара была изъята.

Ученики 11-а класса лицея пояснили, что на осенней ярмарке ПУТЛ им.М.Губогло «В дарах сезона - зрелость и восторг», которая была проведена 22 сентября 2023 года в лицейском дворе, на столе класса в качестве декораций стояли бутылки из-под элитного алкоголя, наполненные предварительно заваренным чаем, которые ученики использовали для дополнения выбранной ими тематики оформления стола «Old money». Использование бутылок из-под алкоголя было согласовано заранее с директором лицея Юрченко Е.А. и классным руководителем Стояновой Е.В.

Согласно содержания приказа от 18 октября 2023 года, истице Юрченко Е. вменено нарушении пунктов b),g) ч.(1) ст.135 Кодекса РМ об

образовании, которые предусматривают, что педагогический и руководящий персонал обязан соблюдать профессиональную этику, а также выполнять обязанности, предусмотренные индивидуальным трудовым договором и должностной инструкцией, соблюдать устав учреждения, институциональные регламенты и положений Кодекса об образовании.

Истицей неукоснительно соблюдались нормы профессиональной этики, устав учебного заведения, институциональные регламенты и положения.

В приказе от 18 октября 2023 года указано, что истицей нарушены положения п.п. а) части 1) пункта 6 (Нормы поведения во взаимоотношениях с учащимися)Кодекса профессиональной этики педагогических работников, утвержденного приказом Министерства Просвещения № 681/2015, которая устанавливает, что во взаимоотношениях с учащимися/детьми руководящие, педагогические и вспомогательные педагогические работники должны соблюдать и применять следующие нормы поведения: 1) защита физического, психологического и морального здоровья учащихся/детей путем постоянного присмотра за ними в течение всего времени их пребывания в школе, а также в ходе проведения внешкольных мероприятий в целях обеспечения полной безопасности всех участников данных мероприятий.

При проведении школьной ярмарки 22 сентября 2023 года были использованы бутылки из-под спиртного, однако все присутствующие на мероприятии понимали, что бутылки используются как бутафория и в них находятся безалкогольные напитки. При этом физическое, психологическое и моральное здоровье учащихся не ставилось под угрозу и происходящее мероприятие не представляло опасности для учащихся.

Никто из учащихся, присутствующих на мероприятии, не употреблял спиртные напитки и не находится в состоянии алкогольного опьянения.

Одновременно вышеуказанные неправомерные действия работодателя, выразившиеся в незаконном дисциплинарном наказании в отсутствие каких-либо правовых и фактических оснований, в нарушение установленного нормативного порядка, повлекли нарушение личных неимущественных прав, и как следствие причинение морального вреда, подлежащего возмещению посредством выплаты денежной компенсации в определенном размере.

В соответствии с требованиями ч. (1) ст. 1398 ГК РМ, лицо которое виновно совершило неправомерные действия по отношению к другому лицу в предусмотренных законом случаях (ст.ст.90, 329 Трудового кодекса) обязано возместить причиненный моральный вред.

В соответствии с положениями ч. (1) ст. 1422 ГК РМ в случае причинения морального вреда (нравственных страданий) посредством

деяний, посягающих на личные неимущественные права, судебная инстанция вправе обязать ответственное за вред лицо возместить его в денежном эквиваленте.

В результате совершения указанных неправомерных действий ответчиком истице были причинены значительные нравственные страдания и тем самым причинен существенный моральный вред.

Ответчик вследствие совершения незаконных действий, нарушивших личные неимущественные права и причинивших тем самым значительные нравственные страдания, обязан компенсировать причиненный моральный вред в установленной законодательством форме, посредством компенсации в денежном эквиваленте.

Полагает, что денежная компенсация в размере 20 000 лей будет соразмерной ценой тех ущемлений, которые истица была вынуждена неоднократно претерпеть, и претерпевает сегодня в результате совершения незаконных действий в отношении нее ответчиком. Одновременно получение приемлемой суммы компенсации представляет собой возможность испытать положительные эмоции, соотносимые нравственным страданиям, причиняемым ей незаконными действиями ответчика.

Также считает необходимым взыскать с ответчика понесенные ею судебные издержки в виде услуг адвоката, с которым ею был заключен контракт об оказании юридической помощи в связи с необходимостью обращения за защитой своих нарушенных прав в судебные инстанции.

2.1. Доводы и мотивы, изложенные в обоснование поданного отзыва на исковое заявление.

Предъявленное Юрченко Е. исковое заявление к главному управлению образования Гагаузии об отмене приказа №***** от 18.10.2023 г. о применении дисциплинарного взыскания, взыскании компенсации морального вреда и судебных расходов, главное управление образования Гагаузии не признает и просит отклонить как необоснованное по следующим мотивам.

Доводы истца о неправомерности издания приказа №***** от 18.10.2023 г. «О применении дисциплинарного взыскания к Юрченко Е.А.», являются несостоятельными.

Аргументы Юрченко Е. о том, что приказ о привлечении к дисциплинарной ответственности не содержит фактических оснований применения дисциплинарного взыскания, являются несостоятельными и противоречат действительным обстоятельствам дела.

В рассматриваемом случае, работодатель исходя из нормативных положений, регламентирующих порядок привлечения к дисциплинарной ответственности работников образования, указал в изданном приказе, как

фактические причины, так и правовые основания применения дисциплинарного взыскания.

Необходимо отметить, что в рассматриваемом случае Юрченко Е. была привлечена к дисциплинарной ответственности за нарушение положений Кодекса профессиональной этики педагогических работников, которое в соответствии с требованиями ст. 135 ч.(8) Кодекса об образовании составляет грубое нарушение трудовой дисциплины.

Порядок привлечения к дисциплинарной ответственности за нарушение положений Кодекса профессиональной этики педагогических работников регулируется, не только положениями Трудового кодекса, но и другими нормативными актами и имеет определенную специфику.

В данном случае, расследование обстоятельств нарушения Юрченко Е. положений Кодекса профессиональной этики педагогических работников осуществлялось в соответствии с процедурами установленными Кодексом профессиональной этики педагогических работников утвержденного приказом министра просвещения №861 от 07.09.2025 г. и Положением об организации и функционировании совета по этике главного управления образования Гагаузии утвержденного решением Административного совета главного управления образования Гагаузии №7 от 23.09.2020 г.

Указанные процедуры устанавливают, что советы по этике (в рассматриваемом случае совет по этике главного управления образован Гагаузии) осуществляют рассмотрение поданных жалоб, прошений заявлений, устанавливают нарушения либо отсутствие нарушений положений настоящего Кодекса, проводят расследования и представляют руководству образовательных учреждений, руководителям местных специализированных органов в сфере образования, руководителям Национальной школьной инспекции предложения о назначении наказаний педагогическим работникам, нарушившим положения Кодекса.

В соответствии с указанными нормативными процедурами совет по этике главного управления образования Гагаузии осуществил рассмотрение поступившей информации о совершенном деянии, провел расследование обстоятельств имевшего место события, констатировал нарушение со стороны Юрченко Е. положений Кодекса профессиональной этики педагогических работников составив соответствующий отчет о расследовании и предложил руководителю главного управления образования Гагаузии назначить наказание Юрченко Е. за совершенное противоправное деяние являющее одновременно грубым нарушением трудовой дисциплины.

В материалах расследования совета по этике главного управления образования Гагаузии, включая отчет о расследовании, которые являются составной частью производства о дисциплинарном проступке, подробно и

обстоятельно изложены фактические причины применения дисциплинарного взыскания и обстоятельства, подтверждающие событие дисциплинарного правонарушения.

Утверждения Юрченко Е. о несовершении каких-либо дисциплинарных проступков, исполнении трудовой дисциплины и неукоснительном соблюдении норм профессиональной этики являются необоснованными и противоречат фактическим обстоятельствам дела.

Напротив, Юрченко Е. как педагогическим и одновременно руководящим работником в области образования были нарушены, в том числе:

- обязанности, предусмотренные ст.135 ч. (1) Кодекса об образовании в соответствии с которыми педагогический, научно-педагогический, научный и руководящий персонал обязан:

b) соблюдать профессиональную этику;

g) выполнять обязанности, предусмотренные индивидуальным трудовым договором и должностной инструкцией, соблюдать устав учреждения, институциональные регламенты и положения настоящего кодекса;

- положения раздела 11 Кодекса профессиональной этики педагогических работников, устанавливающие, что в целях обеспечения качественного образования руководящие, педагогические и вспомогательные педагогические работники обязаны знать, соблюдать и применять ряд норм поведения, а также запрещающие в ходе осуществления педагогической деятельности (школьной и внешкольной) совершение определенных действий, в частности использование информационных материалов, оказывающих пагубное влияние на детей.

- положения п.п.9 п.10 Должностной инструкции директора учебного заведения, устанавливающие обязанности соблюдения профессиональной этики.

Довод истца о том, что она не ознакомлена с результатами служебной проверки, является не убедительным, поскольку данной возможности Юрченко Е. никто не лишал, равно как и не препятствовал праву на получение соответствующих документов и материалов.

Требования о взыскании в пользу истца денежных средств в качестве морального ущерба, необоснованны и лишены оснований.

В соответствии с положениями ст. 2037 ГК размер возмещения морального вреда определяется судебной инстанцией в зависимости от характера и тяжести морального вреда, причиненного потерпевшему, от степени вины причинителя вреда, если вина является условием ответственности, и степени, в которой это возмещение может обеспечить

справедливое удовлетворение потерпевшего.

Характер и тяжесть морального вреда оцениваются судебной инстанцией с учетом обстоятельств, при которых был причинен вред, сужения возможностей семейной и общественной жизни, а также социального статуса потерпевшего.

При определении возмещения вреда судебная инстанция должна стремиться предоставить возмещение, которое, с одной стороны, сопоставимо по своему размеру с обычно предоставляемым при аналогичных обстоятельствах, а с другой - учитывает особенности дела.

В этом контексте, следует вновь отметить, что под понятием морального ущерба подразумеваются психические и физические страдания, причиненные действиями или бездействием, затрагивающими неимущественные ценности, принадлежащие человеку с момента рождения или полученные в силу закона (жизнь, здоровье, достоинство и профессиональная репутация, неприкосновенность частной жизни, семейная и личная тайна).

Согласно постановлению Пленума Высшей судебной палаты № 9 от 09.10.2006 г. «О применении судебными инстанциями законодательства о возмещении морального вреда», обязанность доказывания факта причинения морального ущерба (понесенных психических или физических страданий) осуществляется потерпевшей стороной, поэтому, в заявлении о возмещении морального ущерба следует указать какими действиями/бездействием были причинены нравственные (психические) или физические страдания, в чем они выражаются.

В тоже время, Юрченко Е. не представила каких-либо доказательств, демонстрирующих наличие причиненных психических или физических страданий.

Все доводы, приведенные в целях обоснования требования о взыскании морального ущерба, носят декларативный и формальный характер и предъявлены без наличия и привидения каких-либо доказательств и фактических обстоятельств, подтверждающих их существование.

Исковые требования о взыскании компенсации причиненного морального вреда, являются несостоятельными и не аргументированными.

Истцом не представлено каких-либо доказательств относительно причинения ему моральных страданий и переживаний, иных ущемлений неимущественных прав и интересов.

Предъявленное Юрченко Е. исковое заявление к главному управлению образования Гагаузии об отмене приказа №***** от 18.10.2023 г. о применении дисциплинарного взыскания, взыскании компенсации морального вреда и судебных расходов, отклонить как необоснованное.

3. Процедурные вопросы и аргументы участников процесса.

Истица Юрченко Е.А. в судебное заседание не явилась. Поданным заявлением просила рассмотреть дело в ее отсутствие. В соответствии со ст. 206 ГПК, дело рассмотрено в отсутствии указанной стороны процесса.

В судебном заседании представитель истца Юрченко Е.А., адвокат Чимпоеш В.В. полностью поддержал исковые требования и просил их удовлетворить в полном объеме по основаниям, указанным в иске, в пояснениях данные в ходе судебного разбирательства и судебных прениях.

В судебных заседаниях представитель ответчика Главного управления образования АТО Гагаузии, адвокат Жеков Н. исковые требования не признал и просил отклонить как необоснованные по основаниям, указанным в отзыве на исковое заявление, в пояснениях данные в ходе судебного разбирательства и судебных прениях.

4. Оценка судебной инстанции.

Выслушав пояснение сторон процесса, исследовав все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, в содействии с применимыми нормами закона, суд пришел к выводу, что исковое заявление подлежит частичному удовлетворению, по следующим основаниям.

Истицей Юрченко Е.А., осуществляется трудовая деятельность в Публичном учреждении Теоретическом лицее им. М. Губогло мун. Чадыр-Лунга в качестве директора.

18.10.2023 года, истице Юрченко Е.А. применено дисциплинарное взыскание в виде строгого выговора, на основании изданного приказа №***** «о применении дисциплинарного взыскания к Юрченко Е.А.», Главным управлением образования АТО Гагаузии, в котором указано /из приказа/:

За нарушение пунктов b), g) ч.(1) ст.135 Кодекса РМ об образовании №152/2014, п.п. a) части 1) пункта б. (Нормы поведения во взаимоотношениях с учащимися), п.п.b) части 1) пункта 9. (Нормы поведения руководящих кадров), п.п.f) пункта 11. (Действия, запрещенные для педагога) Кодекса профессиональной этики педагогических работников, утвержденного приказом Министерства Просвещения №861/2015, части 9) пункта 10. Должностной инструкции директора учебного заведения, руководствуясь частью (5) ст.135 Кодекса РМ об образовании №152/2014, п.d) ч.(1) ст.10, ст.201, 210, 211 Трудового кодекса РМ, пункта 14 Должностной инструкции директора учебного заведения приказываю:

1. Применить к Юрченко Елене Анатольевне, директору Публичного учреждения теоретический лицей им. М. Губогло мун. Чадыр-Лунга дисциплинарное взыскание в виде строгого выговора п. (c) ч. (1) ст. 206 Трудового Кодекса Республики Молдова № 154/2003… (на л.д. 7).

Обсуждая законность и обоснованность приказа №***** от 18.10.2023 года, суд приходит к выводу о том, что указанный обжалуемый приказ издан ответчиком Главным управлением образования АТО Гагаузии в нарушении требований трудового законодательства, исходя из нижеследующего.

В соответствии с требованиями ст. 10 ч. (2) ТК, работодатель обязан:

a) соблюдать законы и иные нормативные акты, условия коллективного трудового договора и коллективных соглашений;

b) соблюдать условия индивидуальных трудовых договоров;

…

p) возмещать причиненный работникам в связи с исполнением ими трудовых обязанностей материальный и моральный ущерб в порядке, установленном настоящим кодексом и иными нормативными актами;

r) исполнять иные обязанности, предусмотренные настоящим кодексом, иными нормативными актами, коллективными соглашениями, коллективным и индивидуальным трудовыми договорами.

За нарушение трудовой дисциплины работодатель вправе применить к работнику согласно положениям ст. 206 ТК дисциплинарные взыскания, в том числе и строгий выговор, только в строгом соответствии и в совокупности с положениями предусмотренных ст. ст. 206, 207, 208, 209 и 210 ТК.

В силу положений ст. 210 ТК, дисциплинарное взыскание объявляется в приказе (распоряжении, решении, постановления), в котором в обязательном порядке указывается:

a) фактические причины и правовые основания применения дисциплинарного взыскания;

b) срок обжалования взыскания;

c) орган, в который можно обжаловать взыскание.

В нарушение вышеназванных нормативных требований изданный приказ №***** от 18.10.2023 года о применении дисциплинарного взыскания к Юрченко Е.А. не содержит фактических причин, обуславливающих его применение.

В указанном приказе, работодатель Главное управление образования АТО Гагаузии указал только правовые основания применения дисциплинарного взыскания. (Кодекса РМ об образовании, Кодекс профессиональной этики педагогических работников, утвержденного приказом Министерства Просвещения и др.)

Таким образом, изданный приказ №***** от 18.10.2023 года о применении дисциплинарного взыскания к Юрченко Е.А. директору ПУ Теоретического лицея им. М. Губогло мун. Чадыр-Лунга в виде строгого выговора, следует отменить как незаконный.

Вместе с тем, высказываясь относительно требования истицы Юрченко Е.А. о взыскании с ответчика Главного управления образования АТО Гагаузия в качестве возмещения морального вреда в денежной форме в размере 20 000 леев, суд отмечает следующие.

Положения ст. 327 ТК – устанавливают, что (1) Сторона индивидуального трудового договора (работодатель или работник), причинившая материальный и/или моральный ущерб другой стороне при исполнении своих трудовых обязанностей, возмещает этот ущерб в соответствии с настоящим кодексом и иными нормативными актами.

Кроме того, согласно ст. 329 ТК (1) Работодатель обязан возместить в полном размере материальный и моральный ущерб, причиненный работнику в связи с выполнением им своих трудовых обязанностей, в случае дискриминации работника на рабочем месте или в результате незаконного лишения его возможности трудиться, если настоящим кодексом или другими нормативными актами не предусмотрено иное.

Учитывая, что истице Юрченко Е.А. изданным приказом №***** от 18.10.2023 года было применено дисциплинарное взыскание в виде строгого выговора, который отменен судебной инстанцией как незаконный, в таком случае своими действиями ответчиком Главное управление образования АТО Гагаузия последней был причинен моральный вред, следовательно истица имеет право на его возмещение.

Но истицей Юрченко Е.А. не доказано, что для возмещения причиненного ей морального вреда требуется столь значительная сумма, в размере 20 000 леев, это ее требование следует частично удовлетворить и взыскать с ответчика Главного управления образования АТО Гагаузия в ее пользу сумму в 1 000 леев.

В данном контексте, судом необходимо отметить, что одним из ориентировочных критериев при определении размера компенсации морального вреда, является критерий справедливости, который подразумевает, что возмещение должно представлять собой полную и справедливую компенсацию. Данный критерий определяется необходимостью получения потерпевшей стороной полноценного возмещения за нанесенный моральный ущерб. Размер ущерба необходимо определить так, чтобы он имел компенсирующий эффект и не должен быть чрезмерным для возмещающей стороны, но и не должен быть неоправданным доходом для получившей стороны.

Судебная инстанция считает, что сумма в размере 1 000 леев будет справедливой компенсацией морального вреда, причиненного истице Юрченко Е.А. в результате совершенных действий ответчиком Главное управление образования АТО Гагаузия.

В удовлетворении остальной части исковых требований истца Юрченко Е.А. к ответчику Главное управление образования АТО Гагаузия о взыскании в ее пользу компенсации причиненного морального ущерба в размере 19 000 леев - отказать за необоснованностью.

Кроме того, суд отмечает, что для восстановления своих нарушенных прав в сфере трудовых правоотношений, истица Юрченко Е.А. вынуждена была обратиться в суд и понести соответствующие дополнительные судебные расходы, связанные с рассмотрением данного гражданского дела.

В соответствии со ст. 96 ч. (1) ГПК, судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, возместить стороне, в пользу которой состоялось решение, расходы, понесенные последней в связи с предоставлением ей юридической помощи, в той мере, в которой они были реальны, необходимы и разумны.

Учитывая, что решение вынесено в пользу истицы Юрченко Е.А., то следует взыскать с ответчика Главного управления образования АТО Гагаузия в ее пользу, судебные расходы, возникшие при рассмотрении данного гражданского дела (по предоставлению ей юридической помощи) в общем размере 5 000 леев.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 10, 201, 206-210, 329 и 354-356 ТК, ст. ст. 94, 96, 98, 117-119, 130, 236-241 и 358 ГПК, -

р е ш и л :

Исковые требования истца Юрченко Елены Анатольевны – удовлетворить частично.

Отменить как незаконный приказ начальника Главного управления образования АТО Гагаузия №***** от 18 октября 2023 года о применении в отношении Юрченко Елены Анатольевны дисциплинарного наказания в виде строгого выговора.

Взыскать с Главного управления образования АТО Гагаузия в пользу истицы Юрченко Елены Анатольевны компенсации причиненного морального ущерба в размере 1 000 (одна тысяча) леев.

Взыскать с Главного управления образования АТО Гагаузия в пользу истицы Юрченко Елены Анатольевны понесенные судебные расходы, связанные с рассмотрением дела в размере 5 000 (пять тысяч) леев.

В удовлетворении остальной части исковых требований истца Юрченко Е.А. (о взыскании в пользу истицы Юрченко Е.А. компенсации причиненного морального ущерба в размере 19 000 леев) - отказать за необоснованностью.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную Палату Комрат в течение 30-ти дней со дня оглашения резолютивной части решения, через суд Комрат (Центральное местонахождение).

Председательствующий:
Судья суда Комрат
(Центральное местонахождение) Попович С.И.

В связи с приостановлением полномочий судьи Суда Комрат Центральный офис Попович Сергея согласно решения Высшего Совета Магистратуры РМ №394/25 от 02.07.2024 года, решение подписывается Председателем суда Комрат Ботезату И.

Председатель суда Комрат Игор Ботезату