Dosarul nr. 2p/s-100/2025

Nr. PIGD: 2-25018115-48-2 p/s-11022025

H O T Ă R Â R E

În numele legii

6 februarie 2026 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași

În componența

Președintelui de ședință, judecătorul Igor Sîma

Grefierului Rodica Bargan, Cristina Gavrilița, Elena Stratan

în sediul instanței, în ședință publică, a judecat în *procedură civilă specială* cauza civilă intentată în baza cererii înaintate de către Trifan Gheorghe, persoană interesată, Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locului deschiderii acesteia,

a c o n s t a t a t:

1. În data de 10 februarie 2025 Trifan Gheorghe s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere prin care a solicitat să se constate faptul acceptării succesiunii de către Trifan Ion asupra masei succesorale rămase după decesul soției Trifan Natalia, ca urmare a intrării în posesiunea patrimoniului succesoral al defunctei și locul deschiderii succesiunii.
2. Cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, Igor Sîma în data de 11 februarie 2025.
3. Prin încheierea judecătorească din 13 februarie 2025, cererea a fost acceptată spre examinare în procedură specială.

Argumentele părților la proces

4. În motivarea acțiunii civile petiționarul a menționat că, Trifan Gheorghe și Trifan Ion sânt frați. Trifan Ion împreună cu soția sa, Trifan Natalia, pe parcursul vieții au deținut bunuri situate în or. Călărași. Din căsătorie nu s-au născut copii.

   Petiționarul a mai menționat că în data de ***** a decedat Trifan Natalia, iar în data de *****, a decedat Trifan Ion.

   Potrivit petiționarului, după decesul Nataliei Trifan, soțul Trifan Ion a îngrijit de terenuri, a achitat impozitele și, de fapt, a acceptat moștenirea prin intrarea în posesie și administrarea bunurilor, însă după decesul primei nu s-a adresat notarului cu cerere de acceptare a moștenirii în termenul prevăzut de lege.

Totodată, petiționarul a mai indicat că biroul notarial, la adresarea petiționarului privind acceptarea moștenirii după decesul Nataliei Trifan a invocat omiterea termenului de șase luni de acceptare a moștenirii, precum și faptul că nu a intrat nimeni în posesia patrimoniului succesoral, din care rezultă că i-a refuzat să îi elibereze certificatul de moștenitor.

5. Persoana interesată Serviciul Fiscal de Stat, prin referința depusă a evidențiat că petiționarul nu a prezentat probe ce ar confirma dreptul de proprietate al defunctului asupra masei succesorale și anume extrase din Registrul bunurilor imobile.
6. Prin urmare, persoana interesată a indicat că, petiționarul urmează să demonstreze prin probe pertinente și admisibile faptul acceptării succesiunii.

Poziția procesuală a părților exprimată în ședință de judecată

7. Petiționarul Trifan Gheorghe, în ședință de judecată nu s-a prezentat, deși instanța de judecată a propus acestuia, prin intermediul reprezentantului, să se prezinte la ședință și să ofere explicații în susținerea cererii înanate. Ținând cont de faptul că acesta a fost reprezentat în proces de către avocatul Melega Anastasia, instanța a apreciat ca fiind posibilă judecarea cauzei în absența petiționarului.
8. Reprezentantul petiționarului, avocatul Melega Anastasia, în ședință de judecată a susținut integral cererea depusă de către petiționar pentru argumentele de drept și circumstanțele de fapt reflectate în conținutul cererii.
9. Persoana interesată Serviciul Fiscal de Stat nu a delegat un reprezentant pentru participare la ședință de judecată, însă în conținutul referinței a solicitat examinarea cauzei în absența acestuia.
10. Audiind opinia participantului prezent la proces instanța de judecată a apreciat ca fiind posibil de examinat cauza în absența reprezentantului persoanei interesate Serviciul Fiscal de Stat.

Aprecierea instanței de judecată

11. Examinând materialele cauzei, și analizând argumentele invocate de către părțile în proces, ținând cont de prevederile legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că cererea urmează a fi respinsă din considerentele ce vor fi expuse *infra*.
12. În conformitate cu prevederile art. 117 alin. (2) din Codul de procedură civilă, *în calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor*.

13. În conformitate cu prevederile art. 281 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, *instanţa judecă cauzele în care i se cere să constate: acceptarea unei succesiuni şi locul ei de deschidere*.
14. Potrivit art. 282 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care: a) acesta generează, în virtutea legii, următoarele efecte juridice: apariţia, modificarea sau încetarea unor drepturi personale sau patrimoniale ale petiţionarului; b) petiţionarul nu are o altă posibilitate de a obţine sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită; c) constatarea faptului nu este legată de soluţionarea unui litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti*.
15. În acord cu art. 284 Cod de procedură civilă, *în cererea de constatare a faptului cu valoare juridică se indică: a) faptul a cărui constatare se solicită şi scopul solicitării; b) cauza imposibilităţii de a obţine documentele cuvenite sau de a reconstitui cele pierdute; c) probele care confirmă faptul şi care adeveresc imposibilitatea obţinerii documentelor necesare sau reconstituirii pe cale extrajudiciară a documentelor pierdute, confirmând respectarea procedurii prealabile în cazurile stabilite de lege. Probele care confirmă circumstanţele expuse de petiţionar se anexează la cerere. În cazul în care petiţionarul se află în imposibilitate de a prezenta actul de identitate, instanţa examinează posibilitatea stabilirii identităţii acestuia*
16. Potrivit prevederilor art.1440 (în redacția din anul 2002) Cod Civil, *succesiunea se deschide în urma decesului persoanei fizice sau declarării morţii ei de către instanţa de judecată. Momentul deschiderii succesiunii se consideră cel al decesului persoanei care a lăsat moştenirea sau data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti privind declararea morţii lui.*
17. Dispoziţiile art. 1516 alin. (2) şi (3) din Codul civil (în redacția anului 2002) statuează că, *succesiunea este acceptată de succesor indiferent de faptul dacă este testamentar sau succesor legal. Succesiunea se consideră acceptată când moştenitorul depune la notarul de la locul deschiderii succesiunii o declaraţie de acceptare a succesiunii sau intră în posesiunea patrimoniului succesoral*.
18. Prin urmare, succesiunea se consideră acceptată când moştenitorul depune la notarul de la locul deschiderii succesiunii o declaraţie de acceptare a succesiunii sau intră în

posesiunea patrimoniului succesoral. Or, regula generală de dobândire a succesiunii constă în faptul că, pentru a o dobândi, moștenitorul, fie testamentar sau legal, trebuie s-o accepte.

19. Acceptarea succesiunii este un act juridic unilateral prin care moştenitorul îşi exprimă propria sa voinţă de a primi moştenirea şi, respectiv, de a deveni în viitor proprietarul bunului moştenit. Legislația civilă prevede două modalități de acceptare a succesiunii: *prima* – succesiunea se consideră acceptată când moştenitorul depune la notarul de la locul deschiderii succesiunii o declaraţie de acceptare a succesiunii şi a *doua* – succesiunea se consideră acceptată când moştenitorul intră în posesiunea patrimoniului succesoral.
20. La caz, se atestă că potrivit informației oferite de Ministerul Justiției, cu privire la deschiderea procedurii succesorale după decesul cet.Trifan Natalia, survenit a data de *****, nu a fost deschisă procedură succesorală.
21. Instanța ia în considerație că, cererea cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii şi a locului ei de deschidere se judecă de către instanță în ordinea procedurii speciale, conform dispozițiilor Capitolului XXIV Cod de procedură civilă şi numai în cazul în care organul, care efectuează acţiuni notariale, nu este în drept să elibereze petiţionarului certificat de moştenitor din lipsa sau din insuficienţa documentelor corespunzătoare, necesare pentru confirmarea în procedura notarială a faptului de intrare (aderare) în posesiunea averii succesorale. Respectiv, moştenitorul este în drept să înainteze în instanță sau acţiune de prelungire a termenului de acceptarea succesiunii în procedura contencioasă sau să depună cerere de constatare a faptului acceptării unei succesiuni şi a locului ei de deschidere în procedură specială.
22. Din materialele cauzei rezultă că petiționarul ***Trifan Gheorghe***, s-a născut la *****, iar părinții acestuia sânt Trifan Arsenie și Trifan Daria, fapt confirmat prin certificatul de naștere (f.d.8).
23. Pe de altă parte, din lucrările dosarului mai rezultă că ***Trifan Ion*** s-a născut în data de *****, iar părinții acestuia sânt Trifan Arsenie și Trifan Uliana, fapt confirmat prin certificatul de naștere. (*f.d.9*)
24. Conform materialelor cauzei Trifan Ion și Trifan Natalia au fost căsătoriți (*f.d.10*), iar în data de *****, aceasta din urmă a decedat. (*f.d.13*)

25. Se reține că Trifan Gheorghe invocă acceptarea tacită de către Trifan Ion a succesiunii rămasă după decesul defunctului Trifan Natalia prin intrarea în posesia patrimoniului succesoral.
26. Instanța de judecată relevă că ***frații*** se află în relație de rudenie, fiind clasificați din punct de vedere legal ca rude de gradul II în linie colaterală.
27. ***Soția fratelui*** (cumnata) este considerată afin de gradul al doilea în linie colaterală. Ea nu este o rudă de sânge, ci o rudă prin afinitate, legătura fiind stabilită prin căsătoria cu fratele său, care este rudă de gradul II.
28. Deși petiționarul Trifan Gheorghe a invocat relația de rudenie cu Trifan Ion (gradul II) materialele cauzei nu confirmă fără echivoc acest fapt.
29. Instanța de judecată mai atrage atenția că în certificatul de naștere al petiționarului și în extrasul de pe actul de naștere al lui Trifan Ion la rubrica „*tata*" este indicat „*Trifan Arsenie*" fără a fi indicate alte elemente de identificare (ziua, luna, anul nașterii, codul numeric personal).

    Petiționarul nu s-a prezentat în ședință pentru a clarifica aceste aspecte și nici la materialele cauzei nu se regăsesc înscrisuri pentru a confirma identitatea tatălui (certificatul de naștere, certificatul de deces)
30. Cât privește linia maternă, înscrisurile indicate *supra* scot în evidență o diferență, deoarece sunt înscrise persoane diferite la rubrica „*mamă*".
31. În continuare instanța de judecată mai menționează că deși petiționarul a înaintat o acțiune privind constatarea faptului acceptării succesiunii de către Trifan Ion după decesul soției Trifan Natalia, nu au fost prezentat înscrisuri ce ar confirma că anume Trifan Ion a acceptat succesiunea prin intrarea în posesie și alte persoane cu vocație succesorală de gradul I nu sunt.
32. În acest sens, instanța de judecată consideră că acea adeverință atașată la materialele cauzei (f.d.19) eliberată de Primăria or. Călărași nu este suficientă pentru a constata faptul că Trifan Ion a intrat în posesia patrimoniului succesoral prin administrarea acestuia. Or, din conținutul înscrisului rezultă că […] *după decesul lui Trifan Natalia […] ipozitul pe terenul agricol a fost achitat pînă în prezent. Datorii nu sunt*[…]
33. Acest înscris nu clarifică cine a achitat impozitul aferent bunului/bunurilor și ce fel de impozit a fost achitat. Or, în pofida faptului că însuși reprezentantul petiționarului a

solicitat ca Trifan Gheorghe să se prezinte la ședință și să răspundă la întrebările instanței de judecată (a se vedea f.d. 39), ultimul așa și nu s-a mai prezentat, iar instanța de judecată a fost în imposibilitate de a constata dincolo de orice dubiu rezonabil persoana care a achitat impozitul.

34. În particular, se va evidenția că petiționarul nu a prezentat documente ce ar demontra administrarea, asigurarea, exercitarea folosinţei asupra bunurilor succesorale, achitarea cheltuielilor comunale aferente imobilului din masa succesorală, plata impozitelor şi alte acte ce demonstrează intenţia moştenitorului de a accepta moştenirea.
35. Adițional instanța de judecată relevă că în sensul art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.
36. La fel, art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, reglementează că *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.
37. Așadar, în circumstanțele descrise din speță, instanța constată că nu sunt întrunite condițiile solicitării constatării faptului acceptării succesiunii, prin intrarea reală și tacită în posesie de către Trifan Ion după decesul lui Trifan Natalia. Or, petiționarul nu a prezentat absolut nici o probă pertinentă și concludentă ce ar permite a constată faptul posesiei directe asupra patrimoniului succesoral, circumstanță ce ar determina acceptarea tacită și reală a succesiunii.
38. Având în vedere cele enunțate *supra*, instanța de judecată concluzionează asupra soluției de respingere a cererii depuse de Trifan Gheorghe privind constatarea faptului acceptării succesiunii, persoană interesată Serviciul Fiscal de Stat.

În conformitate cu prevederile art. 236, 238-241, 281-285 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Acțiunea civilă înaintată de către Trifan Gheorghe, persoană interesată, Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și locului deschiderii acesteia, se respinge ca fiind neântemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președintele ședinței,
Judecător **Igor SÎMA**