dosarul nr. 2-23138/2023
2-23159818-12-2-09112023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

06 martie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Preşedinte de şedinţă, judecător Eugeniu Beșelea
Grefier Cocieru Victoria
cu participarea:
reprezentantului reclamantului Mirovschi Alexandr – avocatul Crețu Adrian, în baza mandatului nr. 2003479din 19.09.2023

examinînd în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată concretizată, înaintată de Mirovschi Alexandr către Țurcan Mihail privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. Mirovschi Alexandr, prin intermediul avocatului Crețu Adrian a depus cererea de chemare în judecată către Țurcan Mihail privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că i-a împurumutat pârâtului suma de 9000 euro, încheind contract în acest sens la 08.02.2019. Împrumutul urma să fie restituit la 08.02.2021. Pârâtul nu a executat obligația stabilită în contract și nu a restituit suma împrumutului.

În legătură cu aceasta reclamantul i-a adresat o notificare pârâtului la 15.06.2023 cu solicitarea restituirii datoriei în 10 zile, care a fost recepționată și ignorată.

La fel, reclamantul a indicat că este îndreptățit să solicite penalitățile contractuale stabilite în pct. 7 din contract, solicitând încasarea acestora în cuantum redus de 6000 euro pentru perioada 08.02.2021 (data scadență) până la depunerea cererii de chemare în judecată.

3. În ședința de judecată, avocatul reclamantului Crețu Adrian a concretizat cerințele, indicând că recunosc faptul restituirii sumei de 1000 euro de către pârât, astfel, solicitând încasarea de la pârât a sumei de 8000 euro cu titlu de datorie, 6000 euro cu titlu de penalități și cheltuieli de judecată achitate în calitate de taxă de stat – 8000 lei și pentru asistența juridică – 9 000 lei.

4. În ședința de judecată, pârâtul Țurcan Mihail a solicitat respingerea acțiunii, invocând că a achitat datoriile și chiar mai mult, prezentând în acest sens un șir de înscrisuri.

Aprecierea instanței de judecată:

5. Audiind reprezentantul reclamantului și pârâtul, cercetând cauza sub toate aspectele,

apreciind probele administrate prin prisma motivelor invocate și prin raportare la prevederile legislației civile în vigoare instanța reține următoarele.

În conformitate cu art. 118 alin.(1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. În concordanță cu prevederile art. 130 alin. (1)-(3) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

După cum se desprinde din materialele administrate și împotriva cărora nu a obiectat nici o parte în proces, la 08.02.2019 reclamantul i-a împrumutat pârâtului suma de 9000 euro, fără dobândă, pe un termen de 2 ani (f.d.7-8). Totodată, în pct. 7 din contract s-a stabilit o penalitate de întârziere de 0,5 % din suma împrumutului pentru fiecare zi de întârziere.

Totodată, pârâtul a prezentat instanței un șir de înscrisuri, din care, după invocă acesta se probează faptul restituirii împrumutului (f.d. 29-47).

Urmare acestui fapt, reprezentantul reclamantului a admis restituirea parțială a împrumutului în sumă de 1000 euro, fapt ce rezultă din recipisa din 08.08.2020 (f.d.29), motiv pentru care a concretizat pretențiile micșorându-le corespunzător cu această sumă. Asupra celorlalte înscrisuri a invocat că nu probează restituirea împrumutului, deoarece sunt întocmite între alte părți decât cele contractante.

Analizând înscrisurile indicate supra, instanța apreciază faptul că doar recipisa din 08.08.2020 probează faptul restituirii de către reclamant a împrumutului în sumă de 1000 euro. Celelalte înscrisuri nu pot fi reținute din motiv că sunt întocmite între alte părți decât cele contractante și din care nu rezultă că au destinația de stingere a creanțelor rezultate din contractul din 08.02.2019.

Astfel, potrivit art. 316 alin. (1) Cod civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică. Potrivit art. 321 alin. (1) Cod civil, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Conform prevederilor art.774 alin.(1) CC, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o

execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 775 CC alin. (1) debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bunăcredinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Potrivit art.776 CC, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 CC, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

La fel, în baza art.1242 alin.(1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

În concordanţă cu prevederile art. 1247 alin.(1) şi (2) CC, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului.

Conform art.1248 CC, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobînzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin. (2) și (4).

În cazul în care nu poate restitui bunul, împrumutatul trebuie să plătească valoarea acestuia calculată în funcție de locul și timpul executării obligației.

Se pune în evidență că potrivit normei art.118 CPC RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale. În acest sens, instanța subliniază că întru respectarea prevederilor legislației având în vedere principiul contradictorialității şi egalitatea părţilor în drepturile procedurale, instanța a creat condiţii egale părţilor pentru exercitarea drepturilor lor, inclusiv, pentru prezentarea probelor necesare a părții pârâte.

Reieșind din prevederile cadrului legal enunțat, instanța conchide că pârâtul nu a respectat prevederile contractuale asumate, nu a restituit în termen suma acordată cu titlu de împrumut, or alte probe incontestabile ce ar răsturna poziția reclamantului nu au fost prezentate.

Prin prisma normelor vizate, instanța ajunge la concluzia că pretenția reclamantului privind încasarea de la pârât a sumei de 8 000 euro cu titlu de împrumut acordată în temeiul contractului din 09.02.2019, este întemeiată și urmează a fi admisă.

Cît privește pretențiile reclamantului formulate împotriva pârâtului cu privire la încasarea penalității contractuale, rezultă că în pct. 7 din Contractul din 08.02.2019 este stabilită penalitatea contractuală în valoare de 0,5 % din suma nerestituită pentru fiecare zi de întârziere.

Astfel, având în vedere faptul că la data scadentă, 08.02.2021, pârâtul nu a restituit suma restantă de 8000 euro reclamantului, iar de la acel moment până la data adresării cu cerere de chemare în judecată (08.11.2023) au trecut 1003 zile, instanța consideră întemeiată solicitarea încasării penalității în sumă de 6000 euro.

6. Potrivit prevederilor art.83 alin.(1) Cod procedură civilă taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Prin prisma art.84 Cod procedura civilă se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (iniţială şi reconvenţională), cererea intervenientului principal, cererea

vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum şi cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti.

Conform bonului de plată reclamantul a achitat taxa de stat în sumă de 8619,40 lei (f.d.2), însă a solicitat încasarea sumei de 8000 lei

Prin urmare, taxa de stat în sumă de 8000 lei urmează a fi încasată de la pârât.

La fel, potrivit art. 96 alin. (1) CPC, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Având în vedere norma expusă supra, precum și faptul că potrivit bonului de plată Seria DAA nr. 46231103 din 19.09.2023, rezultă că reclamantul a achitat avocatului suma de 9000 lei în baza contractului de asistență juridică nr. 88-23 din 19.09.2023, instanbța consideră necesar de a dispune încasarea sumei date în contul reclamantului din contul pârâtului.

Din considerentele expuse, raportate la normele de drept legale, instanța de judecată va dispune admiterea acțiunii înaintată de Mirovschi Alexandr.

7. în conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 267 CPC al RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată concretizată, înaintată de Mirovschi Alexandr către Țurcan Mihail privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Țurcan Mihail, IDNP *****, în beneficiul lui Mirovschi Alexandr, IDNP *****, în baza contractului de împrumut din data de 08 februarie 2019:

- datoria restantă în sumă de 8 000 (opt mii) euro, conform cursului stabilit de BNM la data executării hotărârii;

- penalitate 6 000 (șase mii) euro, conform cursului stabilit de BNM la data executării hotărârii;

- cheltuieli de judecată suportate în calitate de taxă de stat, în sumă de 8 000 (opt mii) lei și în calitate de cheltuieli de asistență juridică, în sumă de 9 000 (nouă mii) lei, în total suma de 17 000 (șaptesprezece mii) lei;

Hotărîrea cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Eugeniu Beșelea