**Dosarul nr. 2i-59/2024**

# H O T Ă R Î R E
## În numele Legii

**31 iulie 2024** **mun.Chișinău**

Judecătoria Chișinău/sediul central/
În componență:
Președintele ședinței, judecător Nicolae Șova
Grefier Mihaela Cucerescu
Cu participarea:
Administratorul provizoriu Alexei Donțu
Reprezentantului creditorilor Irina Sandu
Reprezentantului creditorului Ghenadie Nedelea
Reprezentanților debitorului Vladimir Stolear, Rodica Roșca

În sediul instanței, examinând în ședință publică cererea introductivă depusă de creditorul Societatea Comercială ”Monglan Grup” S.R.L. și cererea de alăturare înaintată de Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Societatea Comercială ”Matotam” S.R.L. cu sediul în mun. Chișinău, str. Pajurii, nr. 18, IDNO 1005600001591 și,

**a c o n s t a t a t :**

La 19 februarie 2024 reprezentantul creditorului Societatea Comercială ”Monglan Grup” S.R.L., Sandu Irina, s-a adresat instanței de judecată cu cerere introductivă, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului Societatea Comercială ”Matotam” S.R.L., solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului Societatea Comercială ”Matotam” S.R.L., IDNO: 1005600001591, cu sediul în mun. Chișinău, str. Pajurii 18, numirea în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Donțu Alexei, deţinătorul autorizaţiei nr. 47 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei RM, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvabilității.

În motivarea cererii reprezentantul creditorului a indicat că, prin hotărârea judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 20 iulie 2021 instanța a obligat S.C. ”Matotam” S.R.L. să perfecteze și să prezinte S.C. ”Monglan Grup” S.R.L. factura fiscală pentru bunurile imobile înstrăinate în baza contractului de vânzare-cumpărare din 10 iulie 2020, încheiat între B.C. „Moldova Agroindbank” S.A., în numele S.C. ”Matotam” S.R.L. și S.C. ”Monglan Grup” S.R.L.

Și anume - teren neproductiv cu suprafața de 0,2834 ha, nr. cadastral *****și încasarea din contul S.C. ”Matotam” S.R.L. în beneficiul S.C. ”Monglan Grup”S.R.L. cheltuieli de judecată în sumă de 100,00 lei.

Administratorul S.C. ”Monglan Grup” S.R.L. indică că hotărârea menționată nu a fost executată benevol de debitor, motiv pentru care creditorul a depus la executare la executorul judecătoresc Bajag Vitalie documentul executoriu avansând cheltuielile de executare în mărime de 2 970 lei.

Reprezentantul creditorului menționează că prin încheierea din 27 iunie 2023 executorul judecătoresc a restituit documentul executoriu nr. 2c-3092/2020 din 20 iulie 2021 emis de Judecătoria Chișinău, (sediul Centru), menționând că la 14 iunie 2023, a fost stabilit locul aflării

administratorului și fondatorului S.C. ”Matotam” S.R.L. dnul Stolear Vladimir, cărui i-au fost înmânate contra semnătură copiile certificate ale actelor din procedura de executare, ultimul declarând că este în imposibilitate de a executa cerințele instanței prevăzute în hotărâre, deoarece întreprinderea nu activează de mulți ani și nu are factură fiscală pe care trebuie să o prezinte creditorului.

Potrivit cererii introductive reprezentantul creditorului mai afirmă că debitorul nu dispune de mijloace financiare, iar sechestrele la conturi sunt aplicate și de un alt executor judecătoresc la 29 mai 20176, în temeiul altor datorii financiare, precum și de Serviciul Fiscal de Stat la 27 iulie 2021, pentru datorii față de bugetul de stat.

Administratorul S.C. ”Monglan Grup” S.R.L. argumentează că creditorul înregistrează față de debitor creanțe în sumă de 100,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată; 2 970,00 lei cu titlu de cheltuieli de executare avansate și 1 000,00 lei cu titlu de taxa de stat pentru depunerea cererii introductive.

Mai afirmă reprezentantul creditorului că în urma încercărilor de a soluționa amiabil litigiul nu s-a ajuns la un numitor comun, or reprezentantul debitorului cunoscând despre datoriile înregistrate față de creditor nu a achitat acestuia creanța în cuantum total de 3 070,00 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău/sediul Central/ din 22 februarie 2024, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de Societatea Comercială ”Monglan Grup” S.R.L., Sandu Irina cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului Societatea Comercială ”Matotam” S.R.L. cu instituirea perioadei de observaţie asupra debitorului și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului Societatea Comercială ”Matotam” S.R.L., în perioada derulării procesului de insolvabilitate, a dispune aplicarea următoarelor măsuri de asigurare:

se numeşte în calitate de administrator provizoriu pe administratorul autorizat Donțu Alexei, deţinătorul autorizaţiei nr. 47 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei;

se pune sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale;

se pune sechestru pe toate bunurile debitorului şi corespondenţa lui comercială;

se suspendă urmăririle individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor debitorului, precum şi curgerea prescripţiei dreptului de a cere executarea silită a creanţelor acestora contra debitorului.

A fost obligat debitorul şi organele sale de conducere: fondatorii, administratorul, contabilul societăţii, să conlucreze cu administratorul provizoriu și să prezinte administratorului provizoriu documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă a debitorului Societatea comercială ”Matotam” S.R.L.

La 07 martie 2024, reprezentantul debitorului a depus referință la cererea introductivă depusă de S.C. ”Monglan Grup” S.R.L. cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de S.C. ”Matotam” S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Reprezentantul debitorului comunică că prin contractul de ipotecă nr. C12538-A din 28 decembrie 2012 S.C. ”Matotam” S.R.L. în vederea garantării executării creditului acordat de B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. pentru S.R.L. ”Inrait” în baza contractului nr. C12538 din 28.12.2012, a instituit ipoteca pe terenul cu suprafața 0,2834 ha nr. cadastral ***** și construcția cu suprafața de 1845 m.p. nr. cadastral *****.01, din *****

La 10 iulie 2020 între de B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. și S.C. ”Monglan Grup” S.R.L. a fost încheiat Contractul nr. 7277 de vânzare a bunurilor, ipotecate de S.C. ”Matotam” S.R.L., la preț 3 142 000 lei (1 417 000 lei inclusiv TVA pentru imobil și 1 725 000 lei pentru

teren). Acest contract a fost încheiat ilegal, a fost realizat prin încălcarea legii, ordinii publice, bunelor moravuri și prin evaziune fiscală. S.C. ”Matotam” S.R.L. nu a participat la încheierea contractului, nu l-a semnat și nu este decacord cu acest contract.

Astfel, se constată că la încheierea contractului nr. 7277 din 10 iulie 2020 B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. în numele S.C. ”Matotam” S.R.L. a vândut bunurile imobile:

- la un preț diminuat cu 958 100 lei în raport cu prețul de ipotecă stabilit de părți prin contractul de ipotecă și cu 2 715 283 lei. Mai puțin decât valoarea de piață a bunurilor înstrăinate, deci nu la un preț comercial rezonabil specificat în art. 765 Cod civil;
- cu prejudicierea S.C. ”Matotam” S.R.L. și prin nerespectarea prevederilor contractului de ipotecă nr. C12538-A din 28.12.2012 încheiat cu S.C. ”Matotam” S.R.L. Prin nerespectarea condițiilor vânzării bunului de creditorul gajist prevăzute în Codul civil de aplicare ca modalitate de vânzare a licitației publice în cazul vânzării bunului ipotecat și neglijarea intereselor debitorului gajist și fidejusorului la fel și neglijarea mai multor oferte avantajoase, inclusiv a celei prezentate de S.R.L. ”Norus-Prim”.

În opinia reprezentantului debitorului neluarea în considerație a faptului că la momentul vânzării acestui imobil a existat un litigiu judecătoresc la Judecătoria Chișinău, sediul central între lichidatorul Puiu Albert din numele S.R.L. ”Simco Euro” împotriva S.C. ”Matotam” S.R.L. și B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A. cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 799/9 din 28 decembrie 2011 și a contractului de ipotecă a acestuia din 28 decembrie 2012.

Mai mult după comercializarea bunurilor la 10 iulie 2020 de B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A. către S.C. ”Monglan Grup” S.R.L. în cadrul aceluiași proces Puiu Albert a contestat tranzacția cu solicitarea de a declara contractul de vânzare—cumpărare din 10 iulie 2020 încheiat între B.C. ”Moldova-Agroindbank” S.A. și S.C. ”Monglan Grup” S.R.L. ca ineficient. Hotărârea a fost recepționată la 13 decembrie 2021 și contestată la Curtea de Apel Chișinău de Albert Puiu și a intrat în vigoare la mijlocul anului 2022.

Consideră reprezentantul debitorului că a fost încălcat prevederile art. 19 al Legii insolvabilității, cu privire la notificarea debitorului și soluționarea litigiului extrajudiciar de S.C. ”Monglan Grup” S.R.L., care de fapt a înaintat cererea menționată cu rea credință, deoarece se află în conflict cu S.C. ”Matotam” S.R.L., deoarece ultima consideră că bunurile au fost înstrăinate ilegal și a pornit mai multe procese judiciare în acest scop.

Administratorul S.C. ”Monglan Grup” S.R.L. consideră că S.C. ”Matotam” S.R.L. este inițiatorul anulării contractului nr. 7277 de vânzare a bunurilor, ipotecate de S.C. ”Matotam” S.R.L., iar prin înaintarea cererii introductive încearcă acest risc să elimine.

Astfel de încercare a avut loc la 18 decembrie 2023, când a fost înaintată cererea introductivă de reprezentantul creditorului S.C. ”Monglan Grup” S.R.L., Sandu Irina cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.C. ”Matotam” S.R.L., iar prin încheierea din 22 decembrie 2023 a judecătorului Natalia Iordachi, cererea a fost restituită.

La notificarea expediată de S.C. ”Monglan Grup” S.R.L. în adresa debitorului cu privire la achitarea datoriei în sumă de 3 070 lei nu a anexat probe ce ar proba datoria formată. La 12 februarie 2024 debitorul a recepționat notificarea creditorului și la 13 februarie 2024 a solicitat prezentarea actului de verificare a decontărilor reciproce între părți din 31 decembrie 2023, cu anexarea copiilor documentelor confirmative în privința sumelor declarate în notificare. Până în prezent careva răspuns nu a fost primit, adică nu a fost prezentat actul de verificare a decontărilor reciproce.

Mai afirmă reprezentantul debitorului că în anexele la cererea introductivă depusă de S.C. ”Monglan Grup” S.R.L. a fost prezentat actul de verificare a decontărilor reciproce între părți,

dar care nu este semnat de S.C. ”Matotam” S.R.L., fiind indicată suma de 3 170 lei și nu suma de 3 070 lei.

Temei general de intentare a unui proces de insolvabilitate este incapacitate de plată a debitorului, or debitorul este apt de a achita datoriile, fapt demonstrat prin ordinele de încasare a numerarului din 06 martie 2024, prin care s-a achitat datoria față de S.C. „Monglan Grup” S.R.L., fiind respectate prevederile încheierii din 22 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, (sediul central), prin care s-a solicitat dovadă de la debitor în termen de 10 zile să prezinte probe că a executat obligația pecuniară.

La 29 aprilie 2024 reprezentantul creditorului Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de S.C. ”Monglan Grup” S.R.L. cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.C. ”Matotam” S.R.L.

În susținerea cererii înaintate reprezentantul creditourlui comunică că la 25 aprilie 2024, debitorul admite restanță față de Bugetul Public Național în sumă totală de 1 413 679,98 lei, dintre care: creanțe chirografare de rangul III (plăți de bază) - 301 089,98 lei; creanțe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere, amenzi) - 1 112 590 lei. Obligațiile fiscale până în prezent nu au fost onorate de debitor.

Reprezentantul creditorului menționează că debitorul va fi supus unui control fiscal, drept urmare pe parcursul procesului Serviciul Fiscal de Stat va putea interveni cu sume suplimentare ce pot apărea pe urma controlului fiscal.

La 25 iulie 2024 reprezentantul creditorului Serviciul Fiscal de Stat a depus supliment la cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de S.C. ”Monglan Grup” S.R.L. cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.C. ”Matotam” S.R.L.

Reprezentantul creditourlui indică că restanța față de bugetul public național s-a format în baza deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr. 775/2593 din 30.08.2023, obligații care până în prezent nu au fost onorate de debitor.

De menționat că decizia asupra cazului de încălcare a legislației din 30 august 2023 a fost emisă urmare a efectuării controlului fiscal repetat, consemnat în actul de control nr. 5-727264 prelungit pe formularul nr. 5-727265 din 01 august 2023, privind recalcularea obligațiilor fiscale estimate prin metode și din surse indirecte conform deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr. 661/2534 din 27.07.2021.

Totodată, controlul fiscal din 01 august 2023 a fost efectuat în baza documentelor prezentate, cu acordul, în prezența și cu participarea conducătorului entității Stolear Vladimir, responsabil de activitatea economico-financiară a întreprinderii pentru perioada supusă controlului.

Anterior, prin decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr. 661/2534 din 27 iulie 2021 s-au estimat obligații fiscale în sumă totală de 887 915,00 lei, inclusiv - creanțe chirografare de rangul III (plăți de bază) în sumă de 615 030,00 lei și creanțe chirografare de rangul VI(majorări de întârziere și amenzi) în suma de 272 885,00 lei.

În urma recalculării obligațiilor fiscale estimate anterior prin Decizia din 27.07.2021, a fost diminuată suma plaților de bază de la 615 030,00 lei la 301 089,57 lei. Astfel, obligațiile fiscale comunicate contribuabilului la 01 septembrie 2023, au devenit scadente la 02 octombrie 2023. Iar, decizia a fost contestată de debitor la 04 iulie 2024, deși aceasta a fost recepționată la 01 septembrie 2023.

În scopul asigurării încasării restanței și aplicării măsurilor de executare silită, de Serviciul Fiscal dc Stat, în conformitate cu art. 196 alin. (5) din Codul fiscal, a fost emisă hotărârea privind executarea silită a obligațiilor fiscale seria AH nr. 0038455 din 01.09.2021, conform cărei s-au

aplicat modalitățile de executare silită a obligațiilor fiscale stipulate în art. 194, din Codul fiscal. Hotărârea în cauză a fost remisă la adresa electronică*****. aceasta fiind contestată de debitor abia la 04 iulie 2024, odată cu decizia din 30 august 2023.

Prin notificarea nr. 26-20/3-24/7357 din 29.11.2021, Serviciul Fiscal de Stat a solicitat debitorului, conform art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității, achitarea integrală a restanței față de bugetul public național sau depunerea cererii introductive în termen de 10 zile de la primirea notificării.

La 13 septembrie 2021, au fost suspendate operațiunile la conturile bancare ale contribuabilului din motivul neexecutării obligațiilor fiscale, iar potrivit informației privind rulajul mijloacelor bănești, soldul pe conturile bancare și/sau de plată, tranzacțiile și operațiunile efectuate din 14 septembrie 2021 se constată că, debitorul nu dispune de mijloace bănești la contul bancar.

Totodată, contribuabilul nu a prezentat lista debitorilor pentru încasarea datoriilor debitoriale în conformitate cu art. 205 din Codul Fiscal, deși perioada monitorizării serviciul fiscal de stat a remis în acest scop solicitarea nr. 26-20/2-24-5884 din 02 septembrie 2021.

Conform informației din SI Agenția Servicii Publice, S.C. „Matotam" S.R.L. nu dispune de mijloace de transport, bunuri și obiecte de proprietate intelectuală ce îi aparțin cu drept de proprietate pasibile sechestrării conform art. 194 alin. (4) lit. c) al Codului Fiscal.

Totodată, prin răspunsul parvenit de la PCCOCS din 11 mai 2023, Serviciul Fiscal de Stat este informat că, la acel moment S.C. „Matotam" S.R.L. este subiect al unei cauze penale ce se află în examinare la PCCOCS, iar inițierea procedurii de insolvabilitate va genera impedimente în soluționarea acesteia, atât timp cât nu a fost adoptată o soluție definitivă. Din acest motiv, Serviciul Fiscal de Stat nu a depus la acel moment cerere introductivă de intentare a procedurii de insolvabilitate în privința S.C. „Matotam" S.R.L.

Ulterior, conform informațiilor de pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, a fost identificată Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani pe dosarul penal nr. 1-249/2023 din 16 februarie 2024 prin care S.C. „Matotam" S.R.L. și Stoiear Vladimir învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 244 alin. (1) Cod penal, sunt achitați, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin urmare, la 18 aprilie 2024 Serviciul Fiscal de Stat a remis interpelare repetată PCCOCS în vederea inițierii procedurii de insolvabilitate față de S.C. „Matotam" S.R.L. Astfel, prin răspunsul nr. 670/21-4247 din 24 aprilie 2024, PCCOCS comunică că, procesul penal în privința S.C. „Matotam" S.R.L. este pendinte în Curtea de Apel Chișinău, iar inițierea procedurii de insolvabilitate nu va genera careva impedimente.

Astfel, în perioada din 27 iulie 2021 până în prezent, S.C. „Matotam" S.R.L. nu a desfășurat activitate de întreprinzător, totodată nu deține bunuri sau drepturi patrimoniale din contul căror pot fi încasate restanțele înregistrate față de Bugetul Public Național.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul creditorului S.R.L. "Monglan Grup" a depus poziție la referința depusă de reprezentantul debitorului la cererea introductivă solicitând aprecierea critică și respingerea ca nefondate a argumentelor expuse în referința depusă de administratorul S.C.„Matotam" S.R.L., Stolear Vladimir.

Studiind referința prezentată reprezentantul creditorului consideră că circumstanțele de fapt, care fiind confirmate prin probele administratorului debitorului și raportate la cadrul legal pertinent permit a ajunge la concluzia inversă raționamentului debitorului și anume că acesta este în incapacitate de plată.

Astfel, este relevant a menționa faptul că la referința debitorului S.C.„Matotam" S.R.L.

depusă la cererea introductivă a creditorului S.C. ”Monglan Grup” S.R.L. au fost anexate două ordine de încasare a numerarului și anume: nr. QSG61*363539/B din 06.03.2024 în sumă totală de 120,00 lei și nr. QSG61*363539/A din 06.03.2024 în sumă totală de 2999,70 lei din care se desprinde faptul că aceste achitări au fost efectuate de Stolear Vladimir și nu de debitorul S.C. „Matotam” S.R.L.

În conformitate cu prevederile art. 840 din Codul civil reprezentantul creditorului comunică că S.C. ”Monglan Grup” S.R.L. nu a dat consimțământul la substituirea debitorului S.C. „Matotam” S.R.L. cu Stolear Vladimir.

De altfel, conform prevederilor art. 842 din Codul civil, aceste circumstanțe raportate la cadrul legal ce reglementează preluarea datoriei, denotă elocvent că S.C. ”Monglan Grup” S.R.L. este în incapacitate de plată.

Obligațiile de plată ale debitorului față de creditorul S.C. ”Monglan Grup” S.R.L. au apărut din hotărâre judecătorească, precum și în urma faptelor debitorului manifestate prin refuzul acestuia de a compensa creditorului cheltuielile de executare.

La 05 iulie 2024 reprezentantul debitorului a depus referință la cererea de alăturare depusă de Serviciul Fiscal de Stat și la cererea introductivă depusă de S.C. ”Monglan Grup” S.R.L., solicitând respingerea acestora ca neîntemeiate și încasarea cheltuielilor judiciare.

Cu referire la cererea introductivă înaintată de S.C. ”Monglam Grup” S.R.L. reprezentantul debitorului comunică că datoria pretinsă de deponentul cererii introductive a fost achitată prin urmare această cerere introductivă urmează în mod cert a fi respinsă, iar creditorul daca o va susține în continuare va trebui să suporte cheltuielile judiciare suportate de debitor

În conformitate cu prevederile art. 870 alin. (1), 871 din Codul civil, astfel fiind evident că obligațiile debitorului față de creditorii nominalizați nu sunt obligații pecuniare, ce pot fi executate de organele de conducere ale debitorului sau chiar terți.

Într-un mod special, interesul de achitare este justificat în speță de art. 871, fiindcă organele de conducere și proprietarii debitorului au interesul de a nu pierde drepturile asupra acestuia. Astfel, administratorul statutar și asociatul cu 100% Stolear Vladimir are tot dreptul să execute obligațiile companiei care îi aparține fără alte careva proceduri.

Alegațiile pretinsului creditor că nu este de acord cu preluarea datoriei sunt niște aberații și atestă lacune în cunoașterea instituțiilor de drept civil, or, debitorul nu are de gând să roage pretinsul creditor să semneze careva acte de preluare a datoriei. Or, condițiile prevăzute de art. 870 Cod Civil sunt respectate, deci obligația a fost stinsă.

Argumentează reprezentantul debitorului că acțiunile pretinsului creditor sunt un abuz veritabil. Or, până la urmă cererea a fost introdusă pentru a fi executată o obligație bănească (fie ea și de 3 070 lei). Această obligație nu este personală, fiindcă este pecuniară și deci poate fi executată de oricine.

Cu referire la cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat reprezentantul debitorului comunică că creditorul trebuie să probeze că deține o creanță în susținerea cererii sale, creanță însoțită de acte care la fel să treacă testul probațiunii.

Pentru ca creanța să poate servi temei de intentare a procesului de insolvabilitate, aceasta trebuie să fie certă - adică existența acesteia să nu trezească dubii, lichidă - să poate fi exprimată în bani și exigibilă - adică ajunsă la scadență.

Astfel, creanța Serviciului Fiscal de Stat nu este certă, fiindcă pretinsul creditor nu deține un act irevocabil în susținerea acestei creanțe, iar debitorul nu o recunoaște și a contestat actele în modul stabilit de lege.

La cererea de alăturare reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat a anexat Decizia nr.

775/2593 din 30 august 2023 care stabilește niște sancțiuni pentru debitor. Decizia nominalizată a fost contestată la Serviciul Fiscal de Stat în modul stabilit de lege, iar în cazul în care Decizia ce va fi emisă de organul central al Serviciului Fiscal de Stat nu va satisface debitorul, va fi înaintată acțiune în contencios administrativ. La fel, a fost contestată și hotărârea Serviciului Fiscal de Stat cu privire la încasarea mijloacelor bănești la bugetul de stat.

Reținând cele constatate supra, reprezentantul debitorului indică că, creanța Serviciului Fiscal de Stat nu este nici exigibilă, din moment ce a fost contestată, deci este neîntemeiată și din acest punct de vedere.

Reprezentantul creditorului S.C. ”Monglan Grup” S.R.L., Irina Sandu în ședința de judecată s-a prezentat, a susținut integral cererea introductivă și a solicitat admiterea acesteia în baza temeiurilor de fapt și de drept expuse.

Reprezentantul cocreditorului Serviciul Fiscal de Stat, Ghenadie Nedelea în ședința de judecată s-a prezentat, solicitând admiterea cererii de alăturare la cererea introductivă cu intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului.

Reprezentanții debitorului S.C. ”Matotam” S.R.L., Vladimir Stolear, avocat Rodica Roșca în ședința de judecată s-au prezentat și au solicitat respingerea cererii introductive și a cererii de alăturare cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului.

La 31 iulie 2024 reprezentantul debitorului a depus pledoarii pe marginea cererii introductive și a cererii de alăturare cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de S.C. ”Matotam” S.R.L. comunicând suplimentar că asociatul și administratorul Stolear Vladimir a achitat creanța debitorului în beneficul S.C. ”Monglan Grup” S.R.L., iar pretinsele alegații ale creditorului că banii au fost returnați reprezintă doar o acțiune de rea-credință.

Potrivit ordinului de plată care a fost prezentat în ședința din 29 iulie 2024, e clar că pretinsul creditor nu a returnat banii către subsemnatul Stolear Vladimir, ci a transferat banii la Î.S. „Poșta Moldovei”.

Deci, nici S.C. „Matotam” S.R.L. și nici Stolear Vladimir nu au primit banii de la pretinsul creditor, prin urmare obligația rămâne să fie executată. Dacă S.C. „Monglan Grup” S.R.L. a decis să transfere banii la Î.S. „Poșta Moldovei” urmează să suporte consecințele acțiunilor sale, pe care le vedem un abuz veritabil.

De asemenea, în ședință doamna Sandu Irina a confirmat că dorește intentarea pentru că S.C. „Matotam” S.R.L. nu eliberează factura aferenta vânzării bunurilor de către bancă. La fel, în mod incorect a declarat că nu cunoaște cine este domnul Stolear Vladimir, fiindcă chiar în cererea introductivă îl menționează pe dl Stolear Vladimir ca fiind administrator S.C. „Matotam” S.R.L.

Încă un moment considerat de rea-credință este și faptul că banii au fost transferați la Î.S. ”Poșta Moldovei„ pe 26.07.2024, adică exact în ziua lucrătoare precedentă ședinței, chestie care cred că s-a făcut în mod special pentru ca în ședință să se pretindă că banii au fost întorși.

Pentru a nu lăsa loc de interpretări, reprezentantul debitorului comunică că administratorul și fondatorul debitorului, chiar dacă nu a primit banii transferați de S.C. „Monglan Grup” S.R.L. la Î.S. ”Poșta Moldovei”, a mai achitat încă o dată suma către pretinsul creditor, ca să excludă orice dubii cu privire la achitare.

Cât privește creanța pretinsă de Serviciul Fiscal de Stat, reprezentantul debitorului indică că între debitor și Serviciul Fiscal de Stat există un litigiu. Actele în temeiul cărora Serviciul Fiscal de Stat își întemeiază creanța au fost contestate în instanță în modul stabilit, iar până la o soluție definitivă nu putem vorbi despre careva creanțe certe, lichide și exigibile.

Cu referire la cheltuielile de judecată reprezentantul debitorului indică că în ședința de

judecată din 29 iulie 2024, avocatul Roșca Rodica a prezentat dovada suportării cheltuielilor judiciare pe dosar, potrivit legii, urmează a fi suportate de partea care a pierdut procesul. Deci, în eventualitatea respingerii cererilor introductive, aceste cheltuieli urmează a fi încasate de la pretinșii creditori, conform art. 94 din Codul de procedură civilă.

Conform recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobate prin Hotărârea Consiliului UAM din 27 mai 2022, diapazonul recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaților din RM este între 70 și 170 euro/oră. La caz, ca punct de reper a fost luata o sumă chiar mai mică decât cea minimă recomandată, adică de 1000 de lei per oră de lucru, pentru a exclude eventualele interpretări.

În acest sens, avocatul a prestat servicii pentru perfectarea referinței (1 oră), pledoarii (1 oră) și prezența în ședințele de judecată (au fost taxate 2 ore), în total fiind redusă suma la 3 000 lei.

În şedinţa de judecată numită de către instanţa de insolvabilitate, administratorul provizoriu – Alexei Donțu, s-a prezentat, a susținut cererea introductivă și cererea de alăturare depusă și a solicitat admiterea lor, intentarea procesului de insolvabilitate, axându-se pe constatările și concluziile expuse în raportul depus.

În concluzia expusă în raport a invocat că, reieșind din analiza actelor prezentate de către debitor şi bazându-se pe informația expusă în prezentul raport, concluzionează că S.C. „Matotam" S.R.L. se află în incapacitate de plată, respectiv este insolvabilă. Totodată luând în considerație faptul că debitorul nu dispune de bunuri care ar permite acoperirea cheltuielilor aferente mersului procesului de insolvabilitate, administratorul provizoriu consideră posibil intentarea procedurii simplificate a falimentului conform art. 30 alin. (4), lit. b) și 134 alin. (1) lit. b) al Legii insolvabilității.

Audiind participanții la proces și examinând materialele cauzei în raport cu prevederile legislației în vigoare, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge cererea introductivă depusă de creditorul Societatea Comercială "Monglan Grup" S.R.L. și cererea de alăturate înaintată de Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea Comercială "Matotam" S.R.L. ca fiind neîntemeiate din următoarele considerente.

Art. 28 alin. (3) din Legea insolvabilității prevede, că *„dacă, în urma examinării referinței, constată că debitorul nu este în stare de insolvabilitate, instanța de insolvabilitate respinge cererea introductivă, care va fi considerată ca lipsită de orice efect chiar de la înregistrare".*

Conform art. 34 alin. (1) din legea insolvabilității, *„instanța de insolvabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive".*

În conformitate cu art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, *incapacitatea de plată reprezintă „situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a-și executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este de regulă prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți".*

Potrivit art. 10 alin. (1-3) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, *intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului*

*său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil*.

Potrivit art. 12 al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, *dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.*

Potrivit art. 18 alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, *creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.*

Cu referire la circumstanţele de fapt în speţa dată, instanţa menţionează că, Societatea Comercială ”Matotam” S.R.L. a fost înregistrată în Registrul de Stat al Persoanelor Juridice la 25 ianuarie 2005 cu numărul de identificare de stat şi codul fiscal: 1005600001591, cu sediul în mun. Chişinău, str. Pajurii, 18. Iar în calitate de administrator și asociat este Stolear Vladimir cu cota de 100%. Capitalul social fiind de 5 400 lei.

În urma acțiunilor întreprinse de administratorul provizoriu și informației parvenite în adresa sa se constată următoarele:

Conform informației eliberată de Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru pe numele debitorului, cu drept de proprietate, gestiunea economică, folosință și alte drepturi reale pe teritoriul Republicii Moldova nu au fost depistate.

Potrivit răspunsului eliberat de Agenția Resurse Informaționale Juridice S.C. „Matotam” S.R.L. nu are bunuri mobile gajate.

Conform răspunsului eliberat de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova confirmă că S.C. „Matotam” S.R.L., nu sunt depuse cereri de înregistrare și nici nu sunt înregistrate obiecte de proprietate intelectuală, inclusiv obiecte ale dreptului de autor și/sau conexe.

Potrivit răspunsului eliberat de Agenția Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport ne comunică, că după S.C. „Matotam” S.R.L., nu sunt înregistrate unități de transport cu drept de proprietate.

Prin comunicatul său, Serviciul Vamal informează că conform bazei de date ce o deține, S.C. „Matotam” S.R.L., nu are bunuri materiale în antrepozitele vamale, de asemenea nu are datorii la bugetul de stat la compartimentul „plați vamale”,

B.C. ”Moldindconbank” S.A., banca la care deține conturi debitorul a informat prin comunicatul din 13 martie 2024 că la moment soldul mijloacelor bănești constituie 0.00 lei.

Cu referire la pretinsa creanță a S.C. ”Monglan Grup” S.R.L. față de debitorul S.C. „Matotam” S.R.L. instanța de insolvabilitate reține că, aceasta este întemeiată pe faptul că debitorul nu a executat benevol hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iulie 2021, motiv din care creditorul a recurs la serviciile executorului judecătoresc Bajag Vitalie în vederea executării forțare a hotărârii menționate supra.

Urmare a celor constatate supra S.C. ”Monglan Grup” S.R.L. a avansat cheltuieli de executare în sumă de 2 970 lei. Astfel la momentul depunerii cererii introductive debitorul înregistrează creanță în sumă de 2 970 lei constituite din cheltuieli de executare, 100 lei din cheltuieli de judecată. Astfel, până în momentul de față S.C. „Matotam” S.R.L. nu a achitat creanța în mărime de 3 070 lei, pentru care creditorul consideră că debitorul este în incapacitate de plată.

Studiind materialele cauzei instanța de insolvabilitate constată cu certitudine că administratorul și asociatul unic al S.C. ”Matotam” S.R.L., Vladimir Stolear la 06 martie 2024 și repetat la 30 iulie 2024 a achitat suma de 3 070 lei în beneficiul S.C. ”Monglam” S.R.L., suma

achitată de reprezentantul debitorului reprezintă creanța solicitată de creditor prin cererea introductivă.

Instanța de insolvabilitate nu va reține ca întemeiate argumentele reprezentantului creditorului cu privire la faptul că suma de 3 070 lei a fost achitată de persoana fizică Vladimir Stolear dar nu de întreprinderea S.C. ”Matotam” S.R.L., ori anume persoana juridică deține creanță față de creditor și debitorul în privința căruia a fost depusă cerere introductivă urma să achite creanța, motiv din care la 26 iulie 2024 S.C. ”Monglam” S.R.L. a transferat suma de 3 070 lei beneficiarului Î.S. ”Poșta Moldovei”.

În conformitate cu art. 17 alin. (2) al Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, *societatea pe acţiuni şi societatea cu răspundere limitată sînt persoane juridice şi poartă răspundere pentru obligaţiile asumate cu întreg patrimoniul lor.* ***Acţionarii, precum şi asociaţii societăţii cu răspundere limitată poartă răspundere pentru obligaţiile întreprinderii numai în limitele valorii acţiunii (cotelor) care le aparţin.***

Potrivit art. 184 alin. (2) din Codul civil, *membrul persoanei juridice nu răspunde pentru obligaţiile persoanei juridice, iar persoana juridică nu răspunde pentru obligaţiile membrului, cu excepţiile stabilite de lege sau de actul de constituire.*

Conform art. 186 alin. (2) din Codul civil, *obligația de a urmări scopul persoanei juridice. Cu toate acestea, în cazurile expres prevăzute de lege, administratorul trebuie să acționeze pentru a proteja interesele creditorilor persoanei juridice.*

Reținând circumstanțele de fapt și de drept enumerate supra, instanța de insolvabilitate constată cu certitudine că administratorul și asociatul S.C. ”Matotam” S.R.L., Vladimir Stolear a întreprins acțiune legală de efectuare a transferului în sumă de 3 070 lei către S.C. ”Monglam” S.R.L., ori capitalul social al debitorului constituie 5 400 lei astfel asociatul Stolear Vladimir poate răspundere pentru obligațiile întreprinderii în limita valorii cotei de 5 400 lei. Iar, creanța S.C. ”Monglam” S.R.L. este de 3 070 lei, creanță ce se încadrează în limita valorii de 5 400 lei.

Astfel instanța de insolvabilitate reține că, situația economică-financiară a debitorului S.C. ”Matotam” S.R.L., raportată la probele anexate la materialele cauzei, nu atestă existența temeiului general de intentare a procesului de insolvabilitate, deoarece nu se constată incapacitatea de plată a acesteia, or datoria invocată de cererii introductive și anume S.C. ”Monglam” S.R.L. a fost achitată integral,.

Instanța de insovabilitate reține că, în privința S.C. ”Matotam” S.R.L., este absolut neîntemeiată concluzia creditorului S.C. ”Monglam” S.R.L. că debitorul se află în incapacitate de plată din motiv că sunt și alte litigii sau urmează a fi alte litigii între aceste părți cu privire la neexecutarea unor obligațiuni.

Cu referire la cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.C. ”Matotam” S.R.L. instanța de insolvabilitate o va respinge ca neîntemeiată din următoarele considerente.

La 29 aprilie 2024 reprezentantul creditorului Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de S.R.L. ”Monglan Grup” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.C. ”Matotam” S.R.L. întemeindu-și cererea în temeiul deciziei asupra cazului de încălcare a legislației din 30 august 2023 a fost emisă urmare a efectuării controlului fiscal repetat, consemnat în actul de control nr. 5-727264 prelungit pe formularul nr. 5-727265 din 01 august 2023, privind recalcularea obligațiilor fiscale estimate prin metode și din surse indirecte conform deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr. 661/2534 din 27.07.2021.

Aşadar, în cadrul examinării cauzei reprezentantul debitorului prin referința depusă a comunicat că între S.C. ”Matotam” S.R.L. și Serviciul Fiscal de Stat există o cerere de chemare în judecată cu privire la anularea deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 775/2593 din 30 august 2023 și a refuzului nr. 26-24-11/116495 din 09 iulie 2024.

Raportând normele legale la circumstanțele stabilite în cadrul dezbaterilor judiciare, instanța de judecată atestă că, temeiul existenței unei creanțe pretinse de Serviciul Fiscal de Stat față de S.C. ”Matotam” S.R.L. – decizia asupra cazului de încălcare a legislației din 30 august 2023, sunt obiect al examinării cauzei civile în instanța de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău. Or, cererea de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ formulată de S.C. ”Matotam” S.R.L. împotriva Serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea deciziei în temeiul cărora creditorul solicită intentarea procesului de insolvabilitate și validarea creanțelor se află pe rolul instanței de judecată.

În asemenea circumstanțe, caracterul cert, lichid și exigibil al creanței invocate de Serviciul Fiscal de Stat, este obiect al examinării de o altă instanță de judecată în ordinea procedurii contenciosului administrativ și la moment înscrisurile pe care își întemeiază cererea de alăturare la cererea introductivă creditorul nu pot servi temei de a considera existența obligațiilor și nici termenul de executare al acestora, fapt care permite de a trage concluzia cu privire la lipsa elementului obligatoriu prescris de art. 18 din Legea insolvabilității.

Prin urmare, creditorul nu a prezentat alte careva înscrisuri care ar demonstra existența unor obligații pecuniare certe, lichide și exigibile față de S.C. ”Matotam” S.R.L., motiv din care cererea de alăturare la cererea introductivă a creditorului Serviciul fiscal de stat nu conţine probe care ar demonstra existenţa temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate faţă de S.C. ”Matotam” S.R.L.

Caracterul executoriu al deciziilor Serviciului Fiscal de Stat, nu presupune în mod automat exigibilitatea și certitudinea creanței, or în ipoteza prezumției legalității actului administrativ, totuși pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani se află în examinare acțiunea cu privire la anularea deciziei asupra cazului de încălcare a legislației.

În așa mod, se reține faptul că, pe marginea acestor pretinse creanțe ale Serviciului Fiscal de Stat față de S.C. ”Matotam” S.R.L. există un litigiu de drept, care se află spre examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, nr. dosar 3-3460/2024, judecător Bagrin Lucia.

Din totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată se reține că, debitorul S.C. ”Matotam” S.R.L. nu recunoaște aceste pretenții ale cocreditorului Serviciul Fiscal de Stat, corespunzător și creanța pretinsă de acesta nu are un caracter cert și exigibil și nu se încadrează în cerințele art. 26 alin. (2) din Legea insolvabilității.

Reținând cele expuse supra, instanța de judecată constată că cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat, nu este una întemeiată și ca urmare urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecare a cauzei şi anume cheltuielile de asistenţă juridică* iar potrivit prevederilor art. 94 alin. (2) *în cazul mai multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sînt responsabili de cheltuielile lui.*

Potrivit art. 96 alin. (1) și ($1^1$) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi*

*rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Instanța de insolvabilitate reține că în cadrul ședinței de judecată avocatul Rodica Roșca a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică achitate reprezentantul debitorului în mărime de 3 000 lei din contul creditorilor S.C. ”Monglan Grup” S.R.L. și Serviciului Fiscal de Stat.

Reținând faptul că cererea introductivă depusă de Societatea Comercială ”Monglan Grup” S.R.L. și cererea de alăturare înaintată de Serviciul Fiscal de Stat urmează a fi respinse ca neîntemeiate, instanța consideră oportun de a încasa cheltuielile de asistență juridică în mod solidar de la Societatea Comercială ”Monglan Grup” S.R.L. și Serviciul Fiscal de Stat în beneficiul Societății Comerciale ”Matotam” S.R.L. suma de 3 000 lei.

Prin urmare, cererea introductivă a creditorului Societatea Comercială ”Monglan Grup” S.R.L. și cererea de alăturare înaintată de Serviciul Fiscal de Stat nu conţin probe care ar demonstra existenţa temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate faţă de Societatea Comercială ”Matotam” S.R.L., iar situaţia litigioasă existentă între Serviciul Fiscal de Stat şi Societatea Comercială ”Matotam” S.R.L. nu este temei de intentare a procesului de insolvabilitate.

Având în vedere cele relatate mai sus, instanţa consideră de a respinge cererea introductivă, depusă de creditorul Societatea Comercială ”Monglan Grup” S.R.L. și cererea de alăturare înaintată de Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul Societatea Comercială ”Matotam” S.R.L. cu sediul în mun. Chișinău, str. Pajurii, nr. 18, IDNO 1005600001591 ca fiind neîntemeiate.

În conformitate cu prevederile art. art. 1 alin.(4), 2, 10, 18, 30 alin. (4) lit. d), 32 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, art. art. 90, 94, 96, 236, 238-241, 355-356 CPC,

**h o t ă r ă ş t e :**

Se resping cererea introductivă depusă de creditorul Societatea Comercială ”Monglan Grup” S.R.L. și cererea de alăturare înaintată de Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Societatea Comercială ”Matotam” S.R.L., ca fiind neîntemeiate.

Se refuză în intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Societatea Comercială ”Matotam” S.R.L. cu sediul în mun. Chișinău, str. Pajurii, nr. 18, IDNO 1005600001591.

Se anulează măsurile de asigurare aplicate față de debitorul Societatea Comercială ”Matotam” S.R.L. cu sediul în mun. Chișinău, str. Pajurii, nr. 18, IDNO 1005600001591 la admiterea spre examinare a cererii introductive depusă de Societatea Comercială ”Monglan Grup” S.R.L. prin încheierea Judecătoriei Chișinău/sediul central/ din 22 februarie 2024.

Se încasează în mod solidar de la Societatea Comercială ”Monglan Grup” S.R.L. și Serviciul Fiscal de Stat în beneficiul Societății Comerciale ”Matotam” S.R.L. suma de 3 000(trei mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Hotărârea este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău/sediul Central/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Nicolae Șova