C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-1842/24 Judecătoria Orhei sediul Central
1-240396621-03-21rji-27122024 Judecător V.Cupcea

D E C I Z I E
În numele Legii
24 aprilie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Oxana Mironov

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către Medeleanu Roman în interesele condamnatului **Scurtu Mihail**, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 11.04.2024, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea avocatului Roman Medeleanu privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul, -

C O N S T A T Ă:

La data de 10.04.2024 avocatul Roman Medeleanu în interesele condamnatului Scurtu Mihail a înaintat judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Orhei sediu Central, cerere, prin care a solicitat înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal.

Studiind din oficiu, la etapa primirii, cererea nominalizată, judecătorul a considerat necesară declararea cererii ca inadmisibilă.

În acest sens s-a făcut referire la prevederile art.92 CP, și prin prisma materialelor prezentate, judecătorul a constatat, că condamnatul Scurtu Mihail nu a respectat procedura extrajudiciară stabilită, apreciind cererea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Orhei sediu Central din 11.04.2024 s-a declarat inadmisibilă cererea avocatului Roman Medeleanu, în interesele condamnatului Scurtu Mihail, privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în temeiul art.92 Cod penal.

S-a explicat condamnatului Scurtu Mihail că trebuie să respecte procedura extrajudiciară stabilită de lege și urmează să se adreseze cu cerere privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă administrației instituției penitenciare și dacă va fi refuzat, poate înainta o cerere pentru înlocuirea pedepsei nemijlocit în instanța de judecată.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs avocatul Roman Medeleanu, fiind solicitată casarea ei, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În argumentarea acestor cerințe recurentul a invocat, că instanța a adoptat o hotărâre ilegală, deoarece instanța de judecată fără a fixa o ședință de judecată, fără a verifica respectarea sau nerespectarea procedurii extrajudiciare a adoptat o încheiere prin care a declarat inadmisibilă cererea apărării.

Astfel, deși instanța face referire la prevederile art. 266 alin.(3) Cod de executare, prevederea aceasta de asemenea nu face referire la posibilitatea instanței de a declara inadmisibilă o cerere fără a fi examinată.

Indică, că instanța de judecată în lipsa unei norme procesuale a adoptat o încheiere ilegală nefiind prevăzută posibilitatea instanței de a adopta o încheiere privind inadmisibilitatea unei cereri fără a fi pusă pe rol.

Mai mult ca atât, recurentul indică, că calea extrajudiciară a fost respectată, or la 28.03.2024 prin extrasul din procesul verbal nr.8 al Comisiei Penitenciarului nr. 18 Brănești s-a dispus de a nu înainta demers în instanța de judecată.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 24.04.2025 părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul declarat de avocatul Roman Medeleanu, urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate și dispusă rejudecarea cauzei în prima instanță, în același complet de judecată, soluția adoptată fiind întemeiată pe prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.c) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral*, și ia una din următoarele soluții: *...dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare*, temeiul de drept pentru recurs constituind dispozițiile art.444 alin.(1) pct.6) CPP, în corespundere cu care hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care: *...hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice*

dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunţat după deliberare.

Colegiul penal reține, că potrivit art.471 alin.(3) CPP, la soluţionarea chestiunilor prevăzute în art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4)-9), 11), 14)-17), *participarea condamnatului în şedinţa de judecată este obligatorie, cu excepţia cazurilor în care acesta, fiind legal citat, nu s-a prezentat în instanţă. Condamnatul prezent la şedinţă are dreptul să ia cunoştinţă de materialele prezentate instanţei, să participe la examinarea lor, să înainteze cereri, inclusiv de recuzare, să dea explicaţii, să prezinte probe*.

În acest sens Colegiul penal reține, că potrivit art.469 alin.(1) pct.2) CPP, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume ...*înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art.92 din Codul penal*).

Totodată art.471 alin.(2) CPP, stabilește, că temei pentru examinarea chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4)–7), 11), 12), 14)-16) şi 18) poate servi şi cererea condamnatului. Referitor la chestiunile prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1) şi 2), condamnatul înaintează cererea în instanţa de judecată doar dacă a fost refuzat în condiţiile art.266 alin.(3) din Codul de executare.

Colegiul penal reține, că judecătorul primind cererea, nu a fixat ședința de judecată și nu a asigurat prezența condamnatului în vederea expunerii de către acesta a poziției sale, dar unilateral a dispus inadmisibilitatea cererii, pripit apreciind că la caz nu a fost respectată procedura prejudiciară.

Astfel, neacordând posibilitate condamnatului Scurtu Mihail de a se expune pe marginea cererii și de a prezenta probe în vederea susținerii argumentelor din cerere, instanţa de judecată nu a asigurat desfășurarea unui proces echitabil în cauza dată, neținând cont de dispozițiile art.19 CPP - accesul la justiție și art. 6 CEDO, ce prevăd dreptul la un proces echitabil, conform căruia, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra cerințelor formulate.

Luând în considerație cele invocate mai sus, precum și în vederea restabilirii drepturilor condamnatei la un proces echitabil, se impune soluția casării încheierii atacate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în același complet de judecată.

Astfel, la o nouă examinare a cauzei, instanța urmează să țină cont de cele menționate în prezenta decizie, întru excluderea repetării erorilor admise, dispunând examinarea ei amplă și obiectivă, sub toate aspectele și în corespundere cu normele procesual-penale, iar ca rezultat să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Având în vedere motivele expuse în prezenta decizie, conducându-se de dispoziția art.449 alin.(1) pct.2) lit.c) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul avocatului Roman Medeleanu declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediu Central din 11.04.2024, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea avocatului Roman Medeleanu în interesele condamnatului **Scurtu Mihail** cu privire la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal, se admite cu casarea respectivei încheieri și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.