Dosarul nr. 1-120/2025 /2025270085/ /1-25052108-38-1-16042025/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 iunie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, Judecătorului Iurie MOVILĂ
Grefierului Natalia ȘOVA
cu participarea:
acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura r-lui Orhei, Svetlana SAVIN
inculpaților Marian MUNTEAN și Roman MUNTEAN
apărătorului inculpaților, avocatul Serghei Șteliman (în baza mandatului seria MA nr.1734447 din 20.03.2025; Seria MA nr. 1734445 din 20.03.2025);
părților vătămate Anatol ȘĂPTILICI și Cristian GORBEI
Interpretului Maria GAMARȚ

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui:

1) **Muntean Marian** *****născut la *****, număr de identificare *****, originar din Ucraina, or. Herson şi domiciliat în r-nul Orhei, sat. *****, studii medii speciale – ”sudor”, supus militar, celibatar, neangajat oficial în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, și
2) **Muntean Roman** *****născut la *****, număr de identificare *****, originar din Ucraina, or. Herson şi domiciliat în r-nul Orhei, sat. *****, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, neangajat oficial în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal, individualizate pe semnele, aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității lor de serviciu și schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența;

procedura de citare legală a fost executată;

acuzatorul de stat, procurorul Savin Svetlana, a considerat că, vinovăția inculpaților Muntean Marian și a lui Muntean Roman, a fost dovedită pe deplin

în ședința de judecată, iar acțiunile acestora corect au fost calificate la faza de urmărire penală. Solicită, să fie recunoscut vinoveți în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1^1) din Codul penal, și cu aplicarea art. 80^1 din Codul penal, de a-i stabili fiecăruia pedeapsă sub formă de 700 unități convenționale și încasarea în mod solidar a cheltuielilor judiciare în sumă de 320,00 lei;

apărătorul inculpaților Muntean Marian și Muntean Roman, avocatul Șteliman Serghei, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunilor incriminate inculpaților. Vina ambii inculpați au recunoscut-o pe deplin în ședința de judecată, de aceea, s-a examinat cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 din Codul penal, și, a solicitat aplicarea în privința inculpatului Muntean Marian a unei pedepse mai blânde, sub formă de 668 unități convenționale, iar inculpatului Muntean Roman care a comis infracțiunea în minorat, ultimul a perceput gravitatea pedepsei și a faptei comise, și cu aplicarea prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală, conform art. 54 alin. (1), (2) din Codul penal, care prevede liberarea de răspundere penală a minorilor, persoana în vîrstă de pînă la 18 ani care a săvîrşit pentru prima oară o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă poate fi liberată de răspundere penală în conformitate cu prevederile procedurii penale dacă s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale. Persoanelor liberate de răspundere penală, în conformitate cu alin.(1), li se aplică măsurile de constrîngere cu caracter educativ, prevăzute la art.104 din Codul penal. La fel a menționat că sunt de acord cu achitarea cheltuielilor judiciare în sumă de 320,00 lei;

inculpatul Muntean Marian, vina în comiterea infracțiunilor a recunoscut, se căiește și îi pare rău pentru faptele comise, solicită aplicarea unei pedepse mai blînde, sub formă de amendă;

inculpatul Muntean Roman, vina în comiterea infracțiunilor a recunoscut, se căiește și îi pare rău pentru faptele comise, solicită aplicarea unei pedepse mai blînde;

partea vătămată Șaptelici Anatol, a menționat că este de acord cu cele solicitate de către procuror, referitor la pretenții de ordin material și moral față de ambii inculpai nu are;

partea vătămată Gorbei Cristian, a menționat că este de acord cu cele solicitate de către procuror, referitor la pretenții de ordin material și moral față de ambii inculpai nu are;

termenul de examinare a cauzei: 16 aprilie 2025 – 12 iunie 2025;

cu referire la acuzațiile înaintate și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Muntean Marian *****în jurul orelor 00^{44} a zilei de 23 februarie 2025, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în timp ce se afla împreună cu fratele său minor Muntean Roman ***** în s. *****, r. Orhei, au fost implicați într-un conflict cu persoane necunoscute, însoțit de aplicarea violenței, fapt care l-a determinat pe cet. Rudi Gheorghe să apeleze Serviciul Unic 112 pentru documentarea cazului, iar aproximativ la orele 00^{45}, colaboratorii de poliție ai Inspectoratului de Poliție Orhei, Gorbei Cristian și Șăptilici Anatol antrenați în serviciu în acea perioadă, conform Programului de activitate al Inspectoratului de Poliție Orhei, s-au deplasat la fața locului faptei și anume la localul de agrement ”LIFE” din s. Pelivan, r. Orhei, de unde ulterior au fost redirecționați în direcția magazinului ”Focușor” unde au staționat automobilul de serviciu de model ”Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare MAI 5001, în apropierea unui echipaj al serviciului de ambulanță, în care Muntean Marian ***** se afla împreună cu fratele său minor Muntean Roman *****și manifestau un comportament agresiv față medici, și în timp ce colaboratorii de poliție ai Inspectoratului de Poliție Orhei, Gorbei Cristian și Șăptilici Anatol intenționau să stabilească circumstanțele cazului, acționând în vederea sistării acțiunilor ilegale ale acestora, cet. Muntean Marian ***** împreună cu fratele său minor Muntean Roman *****au manifestat un comportament agresiv, urmare a cărui fapt, în scopul curmării acțiunilor ilegale, aceștia au fost escortați la Inspectoratul de Poliție Orhei, iar în timpul deplasării cu automobilul de serviciu al Inspectoratului de Poliție Orhei de model ”Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare MAI 5001, aproximativ la ora 01^{10}, când au ajuns la intersecția străzilor Mihai Sadoveanu și Ștefan cel Mare, cet. Muntean Marian *****a acționat cu intenția să sară din interiorul automobilului care se afla în deplasare, și a deschis portiera din spate, partea dreaptă a automobilului, iar colaboratorul de poliție Gorbei Cristian a frânat imediat automobilul de serviciu în încercarea de a-l opri pe acesta să fugă, însă cet. Muntean Marian ***** nu s-a conformat și și-a continuat acțiunile sale infracționale, prin aplicarea asupra colaboratorului de poliție Gorbei Cristian a violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate, manifestată prin aplicarea unei lovituri cu piciorul în regiunea picioarelor, iar după ce minorul Muntean Roman *****urmărind același scop de sistare a activității de serviciu, a ieșit din automobilul de serviciu și a încercat să-l imobilizeze pe colaboratorul de poliție Gorbei Cristian, când ambii au căzut jos la

pământ, cet. Muntean Marian *****în continuarea acțiunilor sale infracționale l-a atacat pe colaboratorul de poliție Gorbei Cristian, după care i-a aplicat o lovitură cu pumnul colaboratorului de poliție Șăptilici Anatol, iar în timpul în care minorul Muntean Roman *****l-a bruscat pe angajatul poliției Gorbei Cristian pe care l-a învârtit în încercarea de a-l trântit la pământ, cet. Muntean Marian Roman acționând în scopul de a-l împiedica pe colaboratorul de poliție Gorbei Cristian, să îl imobilizeze pe minorul Muntean Roman *****s-a îndreptat spre acesta și i-a aplicat o lovitură cu piciorul, iar Șăptilici Anatol s-a implicat și l-a luat pe Muntean Marian într-o parte, și în momentul în care minorul Muntean Roman *****continuând-și acțiunile sale infracționale din nou a încercat să-l trântească la pământ pe colaboratorul de poliție Gorbei Cristian, care însă a reușit să-l imobilizeze pe minorul Muntean Roman *****poziționându-se de asupra lui, cet. Muntean Marian *****s-a ridicat de la sol, în încercarea de a-l îmbrânci pe colaboratorul de poliție Șăptilici Anatol, însă acesta din urmă a opus rezistență și ambii au căzut la sol, tot atunci în scopul curmării actelor de violență ale cet.-lor Muntean Marian *****și Muntean Roman *****colaboratorul de poliție Șăptilici Anatol a aplicat asupra acestora mijlocul special din dotare ”Gaz lacrimogen”, timp în care minorul Muntean Roman *****împreună cu cet. Muntean Marian *****au continuat premeditat să refuze să execute cerințele legale, să opună rezistență activă manifestată prin lovituri aplicate cu pumnii, apucarea, îmbrâncirea, deteriorarea și murdărirea uniformei de serviciu a colaboratorilor de poliție Gorbei Cristian și Șăptilici Anatol.

1.2. Minorul Muntean Roman *****în jurul orelor 00[44] a zilei de 23 februarie 2025, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în timp ce se afla împreună cu fratele său Muntean Marian *****în s. *****, r. Orhei, au fost implicați într-un conflict cu persoane necunoscute, însoțit de aplicarea violenței, fapt care l-a determinat pe cet. Rudi Gheorghe să apeleze Serviciul Unic 112 pentru documentarea cazului, iar aproximativ la orele 00[45], colaboratorii de poliție ai Inspectoratului de Poliție Orhei, Gorbei Cristian și Șăptilici Anatol antrenați în serviciu în acea perioadă, conform Programului de activitate al Inspectoratului de Poliție Orhei, s-au deplasat la fața locului faptei și anume la localul de agrement ”LIFE” din s. *****, r. Orhei, de unde ulterior au fost redirecționați în direcția magazinului ”Focușor” unde au staționat automobilul de serviciu de model ”Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare MAI 5001, în apropierea unui echipaj al serviciului de ambulanță, în care minorul Muntean Roman *****se afla împreună cu fratele său Muntean Marian *****și manifestau un comportament agresiv față medici, și în

timp ce colaboratorii de poliție ai Inspectoratului de Poliție Orhei, Gorbei Cristian și Șăptilici Anatol intenționau să stabilească circumstanțele cazului, acționând în vederea sistării acțiunilor ilegale ale acestora, minorul Muntean Roman *****împreună cu fratele său Muntean Marian *****au manifestat un comportament agresiv, urmare a cărui fapt, în scopul curmării acțiunilor ilegale, aceștia au fost escortați la Inspectoratul de Poliție Orhei, iar în timpul deplasării cu automobilul de serviciu al Inspectoratului de Poliție Orhei de model ”Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare MAI 5001, aproximativ la ora 01^{10}, când au ajuns la intersecția străzilor Mihai Sadoveanu și Ștefan cel Mare, după ce cet. Muntean Marian *****a acționat cu intenția să sară din interiorul automobilului care se afla în deplasare, și a deschis portiera din spate, partea dreaptă a automobilului, iar colaboratorul de poliție Gorbei Cristian a frânat imediat automobilul de serviciu în încercarea de a-l opri pe acesta să fugă, urmare a faptului că cet. Muntean Marian ***** nu s-a conformat și și-a continuat acțiunile sale infracționale, prin aplicarea asupra colaboratorului de poliție Gorbei Cristian a violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate, manifestată prin aplicarea unei lovituri cu piciorul în regiunea picioarelor, minorul Muntean Roman *****urmărind același scop de sistare a activității de serviciu, a ieșit din automobilul de serviciu și a încercat să-l imobilizeze pe colaboratorul de poliție Gorbei Cristian, astfel ambii au căzut jos la pământ, și după ce cet. Muntean Marian ***** în continuarea acțiunilor sale infracționale l-a atacat pe colaboratorul de poliție Gorbei Cristian, după care i-a aplicat o lovitură cu pumnul colaboratorului de poliție Șăptilici Anatol, minorul Muntean Roman ***** l-a bruscat pe angajatul poliției Gorbei Cristian pe care l-a învârtit în încercarea de a-l trântit la pământ, iar drept urmare cet. Muntean Marian *****acționând în scopul de a-l împiedica pe colaboratorul de poliție Gorbei Cristian, să îl imobilizeze pe minorul Muntean Roman *****s-a îndreptat spre acesta și i-a aplicat o lovitură cu piciorul, iar Șăptilici Anatol s-a implicat și l-a luat pe Muntean Marian într-o parte, timp în care minorul Muntean Roman *****continuând-și acțiunile sale infracționale din nou a încercat să-l trântească la pământ pe colaboratorul de poliție Gorbei Cristian, care însă a reușit să-l imobilizeze pe minorul Muntean Roman *****poziționându-se de asupra lui, iar când Muntean Marian *****s-a ridicat de la sol, în încercarea de a-l îmbrânci pe colaboratorul de poliție Șăptilici Anatol, acesta din urmă a opus rezistență și ambii au căzut la sol, tot atunci în scopul curmării actelor de violență ale cet.-lor Muntean Marian *****și Muntean Roman *****colaboratorul de poliție Șăptilici

Anatol a aplicat asupra acestora mijlocul special din dotare ”Gaz lacrimogen”, timp în care minorul Muntean Roman ***** împreună cu cet. Muntean Marian *****au continuat premeditat să refuze să execute cerințele legale, să opună rezistență activă manifestată prin lovituri aplicate cu pumnii, apucarea, îmbrâncirea, deteriorarea și murdărirea uniformei de serviciu a colaboratorilor de poliție Gorbei Cristian și Șăptilici Anatol.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, inculpații Muntean Marian și Muntean Roman, au declarat că le sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunosc vinovăția în comiterea infracțiunii imputate și nu doresc administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art. 364^1 din Codul de procedură penală, au depus fiecare cîte o cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că, faptele inculpaților, erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana fiecăruia pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din CPP, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de CEDO, deoarece faptele imputate inculpaților au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererile inculpaților și a procedat la audierea acestora potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364^1 alin.(4) din CPP.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul M**untean Marian,** sub jurământ, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunilor incriminate și a declarat că, la 23.02.2025, se afla în sat. Pelivan, a ieșit din clubul de noapte din Pelivan și se întorceau acasă. Se afla sub un copac ca să facă treaba mică cînd a venit poliția și dorind să-i escorteze la IP Orhei, prin forțarea pentru a-i urca în mașină, au opus rezistență colaboratorilor de poliție. Ei nu aveam cu sine buletinul de identitate și au dorit să meargă acasă să-și ia actul, de aceea nu au dorit să meargă la inspectorat. La fel a comunicat că-i pare rău de cele comise.

Astfel de cazuri nu se vor mai întâmpla. Și-au cerut iertare de la colaboratorii de poliție pe care i-au agresat. Dacă va fi găsit vinovat solicită să fie pedepsit cu amendă. El nu-i ține minte la față, în general nu-și amintește ce s-a întâmplat atunci. El cunoaște că s-a comportat urît cu colaboratorii de poliție. La fel a comunicat că este de acord să achit cheltuielile judiciare în mărime de 320 lei.

3.2. Fiind audiat potrivit prevederilor art. 105-110, 370 din Codul de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul **Muntean Roman,** sub jurământ, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunilor incriminate și a declarat că, la 23.02.2025, se afla în intersecția din sat. Pelivan, mergea acasă de la clubul de noapte, a venit poliția și i-a oprit. Poliția a venit din cauza că anterior au avut o bătaie la club și deja mergea spre casă și ei i-au oprit. La fel a comunicat că este de acord cu învinuirea procurorului, așa a fost, cum se indică în rechizitoriu. Ei au opus rezistență față de colaboratorii de poliție. Î-i pare rău de cele comise. Nu o să se mai comportă niciodată așa. Dacă va fi găsit vinovat, solicit să fiu pedepsit cu amenda. La fel a comunicat că este de a cord să achite cheltuielile judiciare.

Analiza probelor

4.1. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, inculpații Muntean Marian și Muntean Roman, au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât şi a vinovăției acestora în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

5.2. - *Declaraţiile părții vătămate Șăptilici Anatol,* din care reiese că este cu viza de domiciliu în mun. Orhei, str. *****, nr. *****. Activează în calitate de subofițer superior al Serviciului de Patrulare al SSP al IP Orhei. La 23 februarie 2025, aproximativ la ora 00^{44}, fiind implicat în serviciu în cadrul Echipei de Patrulare și Reacționare Operativă 112, cu colegul, subofițer superior al SP al SSP al IP Orhei, agent superior Gorbei Cristian, cu automobilul de serviciu ”Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare MAI 5001, a primit o solicitare de la Dispeceratul

Zonal Centru precum că a telefonat la serviciul unic „112” cetățeanul Rudi Gheorghe care a comunicat că în strada satului Pelivan, raionul Orhei, se află o persoană agresată. Când s-au deplasat la fața locului, în satul Pelivan, raionul Orhei, a staționat în fața localului de agrement „LIFE” unde a discutat cu colegul Costaș Ion de care întâmplător a dat și care le-a comunicat că persoanele care au fost agresate fizic deja nu se mai găsesc acolo și că au plecat. Totodată, le-a comunicat că un echipaj al serviciului ambulanță s-a deplasat în direcția magazinului alimentar „Focușor” din satul Pelivan posibil în direcția unde au mers și tinerii agresați. Atunci a aflat că sunt doi tineri care au fost agresați fizic. Tot acolo se găseau și două persoane din paza particulară „BERCUT”. Astfel, după informația acumulată, s-au deplasat în direcția magazinului „Focușor” din satul Pelivan, raionul Orhei. Acolo au dat de echipajul serviciului ambulanță. Împreună cu colegul său, au coborât din automobilul de serviciu, și s-au apropiat de echipajul serviciului ambulanță. În interiorul automobilului în afară de medici se găseau doi tineri necunoscuți cu vârstele cuprinse între 18-23 ani. Ulterior aceia au fost identificați în incinta IP Orhei ca fiind frații Muntean Marian și Muntean Roman. Ambii aveau semnele folosirii băuturilor alcoolice în cantități mari caracteristic prin miros puternic de alcool din cavitatea bucală. Pe lângă faptul că aveau semnele folosirii băuturilor alcoolice, ambii aveau semne vizibile de agresiune fizică. Aceia manifestau un comportament agresiv față de echipajul ambulanței. Erau vorbitori de limbă rusă, însă Muntean Marian, care s-a dat a fi mai mare de vârstă, cunoștea foarte bine limba română căci înțelegea tot ce se discuta cu el și răspundea la fel în limba română. Când au încercat de a-i calma pe frații Muntean, care după cum a menționat aveau un comportament batjocoritor față de angajații medicali, aceia au început a manifesta un comportament agresiv și asupra lor. Au discutat cu ei pașnic și au încercat să-i identifice și să afle careva circumstanțe ale cazului agresiunii lor. Aceia însă se împotriveau și se comportau de parcă aveau intenția să îi agreseze fizic. Într-un final, în urma discuțiilor pașnice cu ei, frații Muntean Roman și Marian s-au lăsat convinși și au urcat pe bancheta din spate a automobilului de serviciu. Gorbei Cristian se afla la volanul automobilului de serviciu, iar personal a urcat pe bancheta din fața a pasagerului și au început deplasarea spre sediul Inspectoratului de Poliție. În timp ce erau în deplasare spre Inspectoratul de Poliție Orhei, ambii, atât Muntean Marian cât și Muntean Roman se exprimau cu cuvinte necenzurate în adresa sa și a colegului. Ei încercau să-i calmeze, însă acești nu se linișteau și își continuau comportamentul lor batjocoritor față de ei,

se exprimau necenzurat în adresa lor și îi amenințau cu răfuială fizică. Așa cum erau în deplasare, aproximativ la ora 01^{05}, când au ajuns la intersecția dintre str. Mihai Sadoveanu și str. Ștefan cel Mare, mun. Orhei, Muntean Marian a deschis portiera din spate dreapta a automobilului care era în deplasare. La cele văzute, Gorbei Cristian a frânat imediat și a coborât din interiorul automobilului. Personal a coborât și el. Muntean Marian, fiind în exterior, i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea corpului lui Cristian. Tot atunci a coborât și Muntean Roman care l-a atacat pe Cristian și a încercat să îl trântească pe Cristian la pământ. Atunci a intervenit și el. L-a dat la o parte pe Muntean Marian. Cristian a căzut la sol împreună cu Roman. L-a văzut pe Muntean Marian că din viteză s-a apropiat de Cristian pe când se afla la sol imobilizându-l pe Muntean Roman și i-a aplicat lui Cristian o lovitură cu piciorul. Atunci l-a apucat pe Muntean Marian și l-a dat la o parte. Acela a opus rezistență și împreună au căzut la sol. L-a imobilizat la sol. În timpul conflictului a fost nevoit să aplice mijlocul special din dotare *„Gaz lacrimogen"* din considerentul că frații Muntean aveau un grad de agresivitate medie și refuzau premeditat să execute cerințele lor legale și opuneau rezistentă activă manifestată prin loviturile aplicate cu pumnii apucarea, deteriorarea și murdărirea premeditată a uniformei de serviciu, fapt pentru care au fost mobilizați la sol. Între timp au intervenit în ajutor niște tineri care i-au ajutat să-i imobilizeze pe frații Muntean până la sosirea colegilor de la SSTAR, Veverița Igor și Buza Stanislav, care i-au ajutat să-i urce în automobilul de serviciu pe agresori, care au fost transportați al sediul Inspectoratului de Poliței Orhei. Când au ajuns la Inspectoratul de Poliție Orhei și au încercat de a purta o discuție cu frații Muntean, aceia au continuat să manifeste un comportament huliganic manifestat prin cuvinte injurioase la adresa lor și a restului angajaților care se găseau la acel moment în interior și amenințau cu răfuială fizică. Când le-au comunicat să înceteze acțiunile lor, frații Muntean nu s-au conformat cerințelor legale, și au încercat să agreseze și alți colegi care se aflau în incinta Inspectoratului de Politie Orhei, fapt pentru care ambii au fost imobilizați și le-au fost aplicate cătușele din dotare. A mai menționat faptul că în timpul altercației cu frații Muntean Roman și Marian i-au fost cauzate dureri fizice, (f.d. 37-38);

- *Declarațiile părții vătămate Gorbei Cristian,* din care reiese că este cu viza de domiciliu în satul *****raionul Orhei, însă e locuitor al satului Piatra, raionul Orhei. Activează în calitate de subofițer superior al Serviciului de Patrulare al SSP al IP Orhei. La 23 februarie 2025, aproximativ la ora 00^{44}, în timp ce se afla

implicat în serviciu în cadrul Echipei de Patrulare și Reacționare Operativă 112, cu colegul subofițer superior al SP al SSP al IP Orhei, agent superior, Șăptilici Anatol, cu automobilul de serviciu ”Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare MAI 5001, a primit o solicitare de la Dispeceratul Zonal Centru, precum că a telefonat la serviciul unic ,,112” cetățeanul Rudi Gheorghe care a comunicat că în strada satului Pelivan, raionul Orhei, se află o persoană agresată. Când s-a deplasat la fața locului, în satul Pelivan, raionul Orhei, a staționat în fața localului de agrement ,,LIFE”, unde a discutat cu colegul lor Costas Ion, de care întâmplător au dat, și care le-a comunicat că persoanele care au fost agresate fizic deja nu se mai găsesc acolo și că au plecat. Totodată le-a comunicat că un echipaj al serviciului ambulanță s-a deplasat în direcția magazinului alimentar ,,Focușor” din satul Pelivan, posibil în direcția unde au mers și tinerii agresați. Atunci a aflat că sunt doi tineri care au fost agresați fizic. Tot acolo se găseau și două persoane din paza particulară ,,BERCUT”. Astfel, după informația acumulată, s-au deplasat în direcția magazinului ,,Focușor” din satul Pelivan, raionul Orhei. Acolo au dat de echipajul serviciului ambulanță. Împreună cu colegul său a coborât din automobilul de serviciu și s-au apropiat de echipajul serviciului ambulanță. În interiorul automobilului, în afară de medici, se găseau doi tineri necunoscuți cu vârstele cuprinse între 18-23 ani. Ulterior aceia au fost identificați în incinta IP Orhei ca frații Muntean Marian și Muntean Roman. Ambii aveau semnele folosirii băuturilor alcoolice în cantități mari caracteristic prin miros puternic de alcool din cavitatea bucală. Pe lângă faptul că aveau semnele folosirii băuturilor alcoolice, ambii aveau semne vizibile de agresiune fizică. Aceia manifestau un comportament agresiv față de echipajul ambulanței. Erau vorbitori de limbă rusă, însă Muntean Marian care s-a dat a fi mai mare de vârstă, cunoștea foarte bine limba română, căci înțelegea tot ce se discuta cu el și răspundea la fel în limba română. Când au încercat de a-i calma pe frații Muntean, care după cum a menționat aveau un comportament batjocoritor față de angajații medicali, aceia au început a manifesta un comportament agresiv și asupra lor. Au discutat cu ei pașnic și au încercat să-i identifice și să afle careva circumstanțe ale cazului agresiunii lor. Aceia însă se împotriveau și se comportau de parcă aveau intenția să îi agreseze fizic. Într-un final, în urma discuțiilor pașnice cu ei, frații Muntean Roman și Marian s-au lăsat convinși și au urcat pe bancheta din spate a automobilului de serviciu. Personal a urcat la volanul automobilului de serviciu, iar Anatol pe bancheta din față a pasagerului și au început deplasarea spre sediul Inspectoratului de Politie. Fiind în deplasare spre

Inspectoratul de Politie Orhei, ambii, atât Muntean Marian cât și Muntean Roman se exprimau cu cuvinte necenzurate în adresa sa și a colegului său. Încercau să-i calmeze, însă aceia nu se linișteau, își continuau comportamentul lor batjocoritor, se exprimau necenzurat și îi amenințau cu răfuială fizică. Aşa cum era în deplasare, aproximativ la ora 01^{05} când au ajuns la intersecția dintre str. Mihai Sadoveanu și str. Ștefan cel Mare, mun. Orhei, Muntean Marian a deschis portiera din spate dreapta a automobilului care era în deplasare. La cele văzute, a frânat imediat și a coborât din interiorul automobilului ca să-l oprească pe acela. Muntean Marian însă, fiind în exterior, i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea corpului, la picioare. A început să se apere. Apoi, Muntean Roman la fel a coborât din interiorul automobilului de serviciu care a încercat să-l trântească la pământ. Atunci a intervenit și colegul Șăptelici Anatol care l-a luat pe Roman într-o parte. Totul s-a petrecut foarte repede. În timpul conflictului, colegul său Șăptilici Anatol, a aplicat mijlocul special din dotare *,,Gaz lacrimogen"* din considerentul că frații Muntean aveau un grad de agresivitate MEDIE, refuzau premeditat să execute cerințele legale și opuneau rezistentă activă manifestată prin loviturile aplicate cu pumnii, apucarea, deteriorarea și murdărirea premeditată a uniformei de serviciu, fapt pentru care au fost imobilizați la sol. Între timp au intervenit în ajutor colegii de la SSTAR, Veverița Igor și Buza Stanislav, care i-au ajutat să-i urce în automobilul de serviciu pe agresori, fiind transportați la sediul Inspectoratului de Poliției Orhei. Când au ajuns la Inspectoratul de Poliție Orhei și au încercat de a purta o discuție cu frații Muntean, aceia au continuat să manifeste un comportament huliganic manifestat prin cuvinte injurioase în adresa lor și a restului angajaților care se găseau la acel moment în interior și amenințau cu răfuială fizică. Când le-au comunicat ca să înceteze acțiunile lor, frații Muntean nu se conformau cerințelor legale, au încercat să agreseze și alți colegi care se aflau în incinta Inspectoratului de Politie Orhei, fapt pentru care ambii au fost imobilizați, fiindu-le aplicate cătușele din dotare. A menționat faptul că în timpul altercației cu frații Muntean Roman și Marian, i-au fost cauzate dureri fizice, fapt pentru care a fost nevoit să se adreseze la IMSP Orhei unde i-a fost acordat ajutorul medical cuvenit, (f.d. 09-10);

- *Declarațiile martorului Cortac Liviu,* din care reiese că este locuitor al mun. Orhei, str. *****, ***** celibatar. Din cele ce își amintește, în noaptea de 23 februarie 2025, fiind trecut de ora 01^{00}, era împreună cu prietenii săi Doroș Nichita și Gatman David, în automobilul la volanul căruia se afla David, și în

timp ce se aflau parcați pe teritoriul stației PECO de pe strada Mihail Sadoveanu, mun. Orhei, au decis să se deplaseze pe la domicilii. În timp ce au început deplasarea de pe teritoriul stației PECO menționate, la ieșire de pe teritoriul stației, în timp ce se afla pe bancheta din spate stânga a automobilului, a observat prin intermediul geamului cum pe teritoriul adiacent stației, unde la momentul de față se găsește o porțiune de drum în construcție, doi angajați ai poliției, automobilul de serviciu al cărora se afla parcat la marginea părții carosabile, încercau să imobilizeze două persoane vizibil agresive. Nichita a deschis portiera să vadă mai bine ce se petrece. A auzit cum angajații de poliție strigau după ajutor, căci a văzut cum agresorii se opuneau fizic, îi îmbrânceau pe polițiști, se trânteau și le aplicau lovituri polițiștilor. La cele văzute, a ieșit din automobil și a alergat spre locul unde se petreceau cele menționate. Când s-a apropiat, angajații de poliție i-au rugat, căci o dată cu el au mai sărit în ajutor și prietenii săi, să îi țină pe agresori până vine al doilea echipaj de poliție. Astfel, până la sosirea celui de al doilea echipaj de poliție, a încercat să-i susțină pe polițiști. Agresorii care s-au dat a fi doi tineri, vizual sub influența băuturilor alcoolice, erau vorbitori de limbă rusă și strigau exprimându-se necenzurat la adresa polițiștilor, amenințându-i cu răfuială fizică și încercau să sară la bătaie la polițiști, însă ei, cei prezenți îi împiedicau. Își amintește cum unul dintre ei era îmbrăcat într-un costum sport de culoare negru în dungi albe laterale pe margine, iar cel de al doilea într-o pereche de pantaloni suri. Astfel, băiatul în costum negru sport, s-a îndepărtat de mașina de poliție, iar el l-a prins de haină și l-a imobilizat. În scurt timp la fața locului a sosit un echipaj de poliție care i-au preluat pe tinerii agresori și ambele echipaje s-au deplasat în direcția centru mun. Orhei, (f.d. 81);

- *Declarațiile martorului Doroș Nichita,* din care reiese că este locuitor al mun. Orhei, str. *****, *****, este elev al Liceului Teoretic „*****” mun. Orhei. Din cele ce își amintește, în noaptea de 23 februarie 2025, fiind trecut de ora 01^{00}, în timp ce se afla împreună cu prietenii săi Cortac Liviu și Gatman David în automobilul la volanul căruia se afla David, care era parcat pe teritoriul stației PECO de pe strada Mihail Sadoveanu, mun. Orhei, au decis să se deplaseze pe la domicilii. În timp ce a început deplasarea de pe teritoriul stației PECO menționate, la ieșire de pe teritoriul stației, în timp ce se afla pe bancheta din spate dreapta a automobilului, a observat prin intermediul geamului cum pe teritoriul adiacent stației, unde la momentul de față se găsește o porțiune de drum în construcție, doi angajați ai poliției, automobilul de serviciu al cărora se afla parcat la

marginea părții carosabile, încercau să imobilizeze două persoane vizibil agresive. A deschis portiera să vadă mai bine ce se petrece. Angajații de poliție strigau după ajutor, căci a văzut cum agresorii se opuneau fizic, îi îmbrânceau pe polițiști, se trânteau și le aplicau lovituri polițiștilor. La cele văzute, a ieșit din automobil și a alergat spre locul unde se petreceau cele menționate. Când s-au apropiat, angajații de poliție i-au rugat, căci o dată cu el au mai sărit în ajutor și prietenii săi, să îi țină pe agresori până vine al doilea echipaj de poliție. Astfel, până la sosirea celui de al doilea echipaj de poliție, a încercat să-i susțină pe polițiști. Agresorii care s-au dat a fi doi tineri, vizual sub influența băuturilor alcoolice, erau vorbitori de limbă rusă și strigau exprimându-se necenzurat la adresa polițiștilor, amenințându-i cu răfuială fizică și încercau să sară la bătaie la polițiști, însă ei, cei prezenți, îi împiedicau. În scurt timp la fața locului a sosit un echipaj de poliție, care i-au preluat pe tinerii agresori și ambele echipaje s-au deplasat în direcția centru mun. Orhei, (f.d. 83);

- *Declarațiile martorului Gatman David,* din care reiese că este cu viza de domiciliu mun. Orhei, str. *****, ***** însă cea mai mare parte a timpului se află peste hotarele țării unde învață și locuiește. Din cele ce își amintește, în noaptea de 23 februarie 2025, fiind trecut de ora 01^{00}, împreună cu prietenii săi Doroș Nichita și Cortac Liviu în timp ce se aflau parcați cu automobilul la volanul căruia se afla personal, pe teritoriul stației PECO de pe strada Mihail Sadoveanu, mun. Orhei, au decis să se deplaseze pe la domicilii. În timp ce a început deplasarea de pe teritoriul stației PECO menționate, la ieșire de pe teritoriul stației, în timp ce se afla la volan, a observat prin intermediul geamului cum pe teritoriul adiacent stației, unde la momentul de față se găsește o porțiune de drum în construcție, doi angajați ai poliției, automobilul de serviciu al cărora se afla parcat la marginea părții carosabile, încercau să imobilizeze două persoane vizibil agresive. Nichita a deschis portiera să vadă mai bine ce se petrece. A auzit cum angajații de poliție strigau după ajutor, căci a văzut cum agresorii se opuneau fizic, îi îmbrânceau pe polițiști, se trânteau și le aplicau lovituri polițiștilor. La cele văzute, au ieșit din automobil și au alergat spre locul unde se petreceau cele menționate. Când s-au apropiat, angajații de poliție i-au rugat, căci o dată cu el au mai sărit în ajutor și prietenii săi, să îi țină pe agresori până vine al doilea echipaj de poliție. Astfel, până la sosirea celui de al doilea echipaj de poliție, a încercat să-i susțină pe polițiști. Agresorii care s-au dat a fi doi tineri, vizual sub influența băuturilor alcoolice, erau vorbitori de limbă rusă și strigau exprimându-se necenzurat la adresa polițiștilor, amenințându-i cu răfuială fizică

și încercau să sară la bătaie la polițiști, însă ei cei prezenți îi împiedicau. Își amintește cum unul dintre ei era îmbrăcat într-un costum sport de culoare negru în dungi albe laterale pe margine, iar cel de al doilea într-o pereche de pantaloni suri. Astfel, băiatul în costum negru sport, s-a îndepărtat de mașina de poliție, iar Liviu l-a prins de haină și l-a imobilizat. În scurt timp, la fața locului a sosit un echipaj de poliție, care i-au preluat pe tinerii agresori și ambele echipaje s-au deplasat în direcția centru mun. Orhei, (f.d. 84);

- *Declarațiile martorului Rudi Gheorghe,* din care reiese că la 23 februarie 2025, împreună cu prietenii s-a deplasat la discoteca ,,Club Life" din localitatea Pelivan raionul Orhei. S-a aflat în discotecă o perioadă de timp, după care a ieșit din interiorul discotecii pentru a fuma o țigară. Astfel, când a ieșit afară, a observat în fața discotecii 2 persoane necunoscute, de gen masculin. Una din acele persoane era așezată pe fund, iar a doua persoană îl ținea cu brațele de gât, și în limba rusă spunea că este fratele său. Personal, când a văzut că acele persoane erau însângerate, s-a gândit că au nevoie de asistență medicală, și pentru a nu se întâmpla ceva mai grav referitor la starea de sănătate a acelora, a telefonat la serviciul unic de urgență 112, și a solicitat ca ambulanța să se deplaseze în locul indicat de el. Până la sosirea ambulanței, cele două persoane necunoscute, s-au ridicat de jos și au plecat în direcția localității Cișmea, raionul Orhei. La sosirea ambulanței la fața locului, i-a explicat medicului motivul solicitării, respectiv i-a arătat aceluia direcția în care s-au deplasat acele persoane necunoscute. După ce le-a explicat, ambulanța s-a pornit în direcția pe care le-a arătat-o, care constituia și direcția deplasării celor două persoane necunoscute. Despre faptul dacă medicii de pe ambulanță au găsit sau nu acele două persoane pentru a le acorda asistență medicală, nu cunoaște. Cine sunt persoanele respective, nu cunoaște, respectiv care au fost circumstanțele în care acelea au fost agresate fizic, la fel nu cunoaște, (f.d. 114-115);

- *Ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare din 25 februarie 2025,* prin care de la reprezentantul stației PECO "Rompetrol", amplasată în mun. Orhei, str. M. Sadoveanu, nr. 25 A, au fost ridicate înregistrările video din 23 februarie fixate de camerele de supraveghere video amplasate în interiorul și exteriorul stației PECO, stocate pe un suport informațional de tip DVD-R, (f.d. 51, 52);

- *Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 25 februarie 2025,* prin care au fost examinate înregistrările video din 23 februarie fixate de camerele de supraveghere video amplasate în exteriorul stației PECO, la vizualizarea cărora s-au fixat circumstanțele în care Muntean Marian și Muntean Roman intenționau

să sară din automobilul poliției aflat în deplasare, cât și circumstanțele în care aceia au aplicat lovituri angajaților poliției, (f.d. 53-64);

- *Ordonanța de recunoaștere și anexare a* înregistrărilor video din 23 februarie fixate de camerele de supraveghere video amplasate în exteriorul stației PECO, stocate pe un suport informațional de tip DVD-R, *drept mijloace materiale de probă la cauza penală din 25 februarie 2025,* (f.d. 66);

- *Ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare din 25 februarie 2025,* prin care de la reprezentantul Secției resurse umane a Inspectoratului de Poliție Orhei, Alexandru Chiaburu au fost ridicate: copia extrasului din ordinul nr. 429 ef. din 04 august 2022 cu privire la angajarea lui Gorbei Cristian *****în funcţia de subofițer superior-debutant al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului ce Poliție Orhei al IGP al MAI, cu acordarea gradului special de „Agent" şi a numărului personal *****; copia extrasului din ordinul nr. 382 ef. din 07 septembrie 2021 cu privire la angajare a lui Şăptilici Anatol *****în funcţia de subofiţer superior debutant al Serviciului Patrulare al Secţiei Securitate Publică a Inspectoratului de Poliţie Orhei al IGP al MAI, cu acordarea gradului special de „Agent" şi a numărului personal *****, (f.d. 26-27);

- *Ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare din 25 februarie 2025,* prin care de la reprezentantul Secției coordonare operațională a Inspectoratului de Poliție Orhei, Guidotti Aurelia, a fost ridicată copia programului de activitate a membrilor grupului operativ de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Orhei, asigurarea regimului de acces şi apărarea sediului pentru data de 22 februarie 2025, (f.d. 30-31);

- *Ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare din 26 februarie 2025,* prin care din materialele cauzei penale nr. 2025270091 au fost ridicate copia ordonanței de începere a urmăririi penale din 26 februarie 2025; copia informației despre infracțiuni şi contravenții nr.1454 din 23 februarie 2025; copia raportului subofiţerului superior al Serviciului Patrulare al Secţiei Securitate Publică a Inspectoratului de Poliţie Orhei, Şăptilici Anatol, din 23 februarie 2025; copia procesului-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 26 februarie 2025; copia ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit a lui Muntean Roman Roman din 13 martie 2025; copia ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit a lui Muntean Marian Roman din 13 martie 2025; copia ordonanţei de recunoaştere în calitate de bănuit a lui Muntean Lilian din 26 februarie 2025; copia procesului-verbal de audiere a bănuitului Muntean Lilian 26 februarie 2025, (f.d. 67-68);

- *Ordonanța de recunoaștere și anexare a* copiei extrasului din ordinul nr. 429 ef. din 04 august 2022 cu privire la angajare a lui Gorbei Cristian *****în funcţia de subofițer superior-debutant al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului ce Poliție Orhei al IGP al MAI, cu acordarea gradului special de „Agent" şi a numărului personal *****; a copiei extrasului din ordinul nr. 382 ef. din 07 septembrie 2021 cu privire la angajare a lui Şăptilici Anatol *****în funcţia de subofițer superior debutant al Serviciului Patrulare al Secţiei Securitate Publică a Inspectoratului de Poliţie Orhei al IGP al MAI, cu acordarea gradului special de „Agent" şi a numărului personal *****; a copiei programului de activitate a membrilor grupului operativ de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Orhei, asigurarea regimului de acces şi apărarea sediului pentru data de 22 februarie 2025; a copiei ordonanței de începere a urmăririi penale din 26 februarie 2025; a copiei informației despre infracțiuni şi contravenții nr. 1454 din 23 februarie 2025; a copiei raportului subofiţerului superior al Serviciului Patrulare al Secţiei Securitate Publică a Inspectoratului de Poliţie Orhei, Şăptilici Anatol, din 23 februarie 2025; a copiei procesului-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 26 februarie 2025; a copiei ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit a lui Muntean Roman Roman din 13 martie 2025; a copiei ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit a lui Muntean Marian Roman din 13 martie 2025; a copiei ordonanţei de recunoaştere în calitate de bănuit a lui Muntean Lilian din 26 februarie 2025; a copiei procesului-verbal de audiere a bănuitului Muntean Lilian 26 februarie 2025, *drept mijloace materiale de probă la cauza penală din 26 februarie 2025,* (f. d. 80);

- *Raportul de expertiză judiciară nr.202525D0056 din 07 martie 2025,* cu concluzia că la studierea medico-legală a documentelor medicale pe numele persoanei cet. Gorbei Cristian s-a constatat: Diagnosticul clinic: ,,Contuzia țesuturilor moi regiunea mâinii stângi", din cauza nerespectării de către medicul curant a prevederilor ordinului Ministerului Sănătății nr. 265 din 03 august 2009 privind "Instrucțiunea cu privire la completarea fișei medicale a bolnavului de staționar (F 003/e)" și anume lipsa descrierii caracterului leziunilor corporale (dimensiuni, margini, culoare, formă, starea țesuturilor limitrofe), în conformitate cu prevederile pct. 13 al Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății, aprobat prin HG nr. 534/2023, publicat la 03 august 2023 în Monitorul Oficial nr. 287-290 (8793-8796), nu se supune aprecierii medico-legale, (f.d. 90-91);

- *Ordonanța şi procesul-verbal de ridicare din 28 martie 2025*, prin care din cancelaria Procuraturii raionului Orhei a fost ridicată copia ordonanței din 11 martie 2025 prin care s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. 20252780005, înregistrat la 24 februarie 2025 în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Procuraturii Orhei, (f.d. 117, 118);

- *Ordonanța de recunoaștere și anexare a* copiei ordonanței din 11 martie 2025 prin care s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. 20252780005, înregistrat la 24 februarie 2025 în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Procuraturii Orhei, *drept mijloace materiale de probă la cauza penală din 28 martie 2025*, (f.d. 123).

5.3. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpaților Muntean Marian și Muntean Roman, coroborate cu probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, faptele incriminate inculpaților Muntean Marian și Muntean Roman și reținute la **pct.1.1. și respectiv 1.2.** din prezenta sentință, sunt demonstrate pe deplin, dincolo de orice dubiu rezonabil.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței din 09.04.2025 și rechizitoriului, inculpatul Muntean Marian, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal, individualizată pe semnele, aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității ei de serviciu și schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența.

6.2. Conform ordonanței din 11.04.2025 și rechizitoriului, inculpatul minor Muntean Roman, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal, individualizată pe semnele, aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității ei de serviciu și schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența.

6.3. La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea*; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

6.4. Instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 349 alin.(1^1) din Codul penal, ce se incriminează inculpaților Muntean Marian și

minorului Muntean Roman, este plasată de către legiuitor în Capitolul XVII „Infracțiuni contra autorităților publice şi a securității de stat”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive:

6.5. Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă corpul victimei Șăptilici Anatol și Gorbei Cristian, victimele infracțiunii în cauză fiind persoane cu funcție de răspundere, care-și îndeplineau atribuțiile de serviciu.

6.6. Astfel conform informației prezentate de Inspectoratul de Poliție Orhei, (f. d. 29), Gorbei Cristian deține funcția de subofițer superior-debutant al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului ce Poliție Orhei al IGP al MAI.

6.7. Conform informației prezentate de Inspectoratul de Poliție Orhei (f. d. 28), Şăptilici Anatol deține funcția de subofiţer superior debutant al Serviciului Patrulare al Secţiei Securitate Publică a Inspectoratului de Poliţie Orhei al IGP al MAI.

6.8. Subsecvent, potrivit programului de activitate a membrilor grupului operativ de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Orhei, asigurarea regimului de acces şi apărarea sediului pentru data de 22 februarie 2025 (f. d. 32), în ziua respectivă Gorbei Cristian și Şăptilici Anatol erau implicați în serviciu.

6.9. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 349 alin. (1^1) din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă care a fost exprimă prin aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei cu funcție de răspundere sau a persoanei ce-și îndeplinește datoria obștească în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau fapte antisociale.

6.10. Astfel, latura obiectivă în speță s-a manifestat prin acțiunile lui Muntean Marian și Muntean Roman, care au aplicat violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, acțiuni manifestate prin lovituri aplicate cu pumnii, picioarele, i-au îmbrâncit, au deteriorat și murdărit uniforma de serviciu a colaboratorilor de poliție Gorbei Cristian și Șăptilici Anatol, care erau antrenați în serviciu, conform Programului de activitate al Inspectoratului de Poliție Orhei. Cele enunțate se probează prin declarațiile părților vătămate Gorbei Cristian și Șăptilici Anatol, ale martorilor Cortac Liviu, Doroș Nichita și Gatman David, inclusiv și a înregistrărilor video din 23 februarie 2025 fixate de camerele de supraveghere video amplasate în exteriorul stației PECO ”Rompetrol”, amplasată în mun. Orhei, str. M. Sadoveanu, nr. 25 A.

6.11. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. În circumstanțele în care victima infracțiunii este persoana cu funcție de răspundere se reține că, scopul infracțiunii incriminate inculpaților Muntean Marian și Muntean Roman, este unul special și anume de sistare a activității persoanei.

6.12. Astfel, Muntean Marian și Muntean Roman, cu scopul sistării activității de serviciu a colaboratorilor de politie, și de a zădărnici exercitarea atribuțiilor lor și de a-i înjosi onoarea și demnitatea, intenționat au aplicat lui Gorbei Cristian și Șăptilici Anatol lovituri cu pumnii, picioarele, i-au îmbrâncit, au deteriorat și murdărit uniforma de serviciu, acționând astfel cu intenție directă, conștientizând acțiunile lor și dorind în mod conștient survenirea acestora.

6.13. Subiect al infracțiunii examinate, conform art. 21 alin. (1) din Codul penal, este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, iar la caz, inculpații Muntean Marian și Muntean Roman întrunesc semnele subiectului infracțiunii incriminate.

6.14. În aceste circumstanțe, instanța reține că în acțiunile inculpaților Muntean Marian și Muntean Roman sunt întrunite toate elementele infracțiunii stabilite de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal, pe semnele, aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei cu funcție de răspundere în scopul sistării activității lor de serviciu și schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența, prin urmare, inculpații Muntean Marian și Muntean Roman, urmează a fi recunoscuți vinovați și condamnați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal.

Individualizarea pedepsei inculpaților

7.1. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, motivul acesteia, de personalitatea inculpaților, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestora.

7.2. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea special.

7.3. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

7.4. În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința **inculpatului Muntean Marian,** instanța de judecată a reținut căința sinceră și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

7.5. Circumstanțe agravante, în conformitate cu prevederile 77 din Codul penal, în privința inculpatului Muntean Marian, instanța nu a constatat.

7.6. În conformitate cu dispozițiile art. 349 alin. (1^1) din Codul penal, *în vigoare la data săvârșirii infracțiunii*, se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

7.7. În condițiile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă, stabilită la art. 349 alin. (1^1) din Codul penal, constituie amendă în mărime de la 500 (conform art. 64 alin. (3) din Codul penal) până la 1 012,5 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 ore până la 160 ore sau închisoare de până la 2 ani și 3 luni.

7.8. Conform art.16 alin.(3) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpați, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.

7.9. Conform art.75 alin.(2) din Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

7.10. Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei, pentru infractorul care a comis acea

infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acestuia.

7.11. Astfel, inculpatul Muntean Marian, prin declarațiile date în ședința de judecată a solicitat aplicarea pedepsei cu amendă, categorie de pedeapsă pentru care au pledat și ceilalți participanți la proces.

7.12. În acord, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) din Codul penal, reieșind din caracterul infracțiunii, clasificată ca fiind mai puțin gravă, precum și reieșind din cumulul de circumstanțe atenuante, personalitatea inculpatului Muntean Marian, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei, instanța de judecată, consideră că în privința inculpatului Muntean Marian, este echitabil de a aplica, pedeapsă sub formă de amendă cu care este de acord și inculpatul solicitînd și el asemenea pedeapsă.

7.13. Instanţa de judecată consideră că anume această pedeapsă, este echitabilă şi suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiunea comise de către inculpatul Muntean Marian, iar pedeapsă stabilită acestuia este aptă de a îndeplini funcţiile şi de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât şi personalității acestuia.

7.14. Aplicarea pedepsei cu închisoarea față de inculpatul Muntean Marian, trebuie să fie susținută de motive „verosimile", dar asemenea motive lipsesc la inculpatul Muntean Marian pentru a fi privat de libertate, iar munca neremunerată nu poate fi aplicată, or inculpatul nu a dat acordul pentru această muncă în folosul comunității.

7.15. În acest context se cere a fi menționată Rezoluția 65 privind suspendarea executării pedepsei, probațiunea și alte măsuri de înlocuire a pedepselor privative de libertate adoptată de Consiliul de Miniștri al Consiliului Europei la 22.01.1965, precum și Rezoluția 73 privind tratamentul de scurtă durată al delicvenților adulți, adoptată de Consiliul de Miniștri al Consiliului Europei la 13.04.1973 prin care se recomandă să se limiteze atât cît este posibil privarea de libertate a făptuitorilor unor infracțiuni minore și a persoanelor care ar prezenta un pericol social redus.

7.16. În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Muntean Roman, instanța de judecată a reținut

căința sinceră, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și săvârșirea infracțiunii de către un minor.

7.17. Circumstanțe agravante, în conformitate cu prevederile 77 din Codul penal, în privința inculpatului minor, Muntean Roman, instanța nu a constatat.

7.18. În ședința de judecată inculpatul minor Muntean Roman, prin declarațiile date a solicitat aplicarea pedepsei cu amendă, categorie de pedeapsă pentru care a pledat și acuzarea, iar partea apărării a solicitat aplicarea prevederilor art. 54 și 104 din Codul penal.

7.19. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din Codul penal, aplicarea pedepsei mai blînde decît cea prevăzută de lege. Ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

7.20. Totodată, conform prevederilor art. 485 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei în procesul unui minor, în afară de chestiunile indicate în art.385, instanţa de judecată urmează să examineze posibilitatea liberării de pedeapsa penală a minorului în conformitate cu dispoziţiile art.93 din Codul penal sau suspendării condiţionate a executării pedepsei de către minor conform dispoziţiilor art.90 din Codul penal. Alin. (2) În cazul liberării minorului de pedeapsa penală cu aplicarea măsurilor de constrîngere cu caracter educativ, prevăzute în art.104 din Codul penal, instanţa informează despre aceasta organul specializat de stat respectiv şi pune în sarcina lui efectuarea controlului asupra comportării minorului condamnat.

7.21. La individualizarea pedepsei inculpatului minor Muntean Roman, instanța reține că, în conformitate cu prevederile art. 54 alin-le (1) și (2) din Codul penal, persoana în vîrstă de pînă la 18 ani care a săvîrşit pentru prima oară o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă poate fi liberată de răspundere penală în conformitate cu prevederile procedurii penale dacă s-a constatat că corectarea ei

este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale. Persoanelor liberate de răspundere penală, în conformitate cu alin.(1), li se aplică măsurile de constrîngere cu caracter educativ, prevăzute la art.104.

7.22. Conform prevederilor art. 93 din Codul penal, Minorii condamnaţi pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare, mai puţin grave sau grave sînt liberaţi de pedeapsă de către instanţa de judecată dacă se constată că scopurile pedepsei pot fi atinse prin aplicarea măsurilor de constrîngere cu caracter educativ prevăzute la art.104.

7.23. În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, infracțiunea comise de către minor Muntean Roman (la momentul comiterii faptei acesta fiind minor), face parte din categoria infracţiunii *mai puțin grave* (art.349 alin. (1^1) Cod penal), inculpatul a recunoscut vina în totalitate, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

7.24. Potrivit art. 37 din Regulile de la Bejing şi Regulile de la Tokyo, în cazul copiilor, se poate recurge la privarea de libertate doar ca la o măsura extremă şi pentru perioada cea mai scurta care se impune. Detenția ca măsură extremă sau ca ultim mijloc, în corespundere cu standardele internaţionale un copil nu trebuie să fie privat de libertate în afară de cazurile când a comis o infracţiune legată de aplicarea violenţei sau a comis în mod persistent infracţiuni serioase, grave şi nu există alte căi de a reacţiona. Faptul că nu există alte căi potrivite de a reacţiona nu se referă la situaţia că nu sânt alternative, ci că aplicarea lor nu ar fi eficientă. Statul în acest sens odată cu acceptarea aplicării privaţiunii de libertate trebuie să prevadă un şir de alternative pentru aceasta. Simpla condamnare cu suspendare fără alte acţiuni ulterioare (*supraveghere, implicare în programe*) nu este o alternative suficientă şi chiar este ineficientă. In aplicarea detenției trebuie de ținut cont că cu cât este mai mic copilul cu atât este mai contraindicată privațiunea, la fel şi în cazul când copilul este la prima sa faptă comisă.

7.25. În acest sens, instanța de judecată reține că, cu adevărat, în corespundere cu standardele internaționale un copil nu trebuie să fie privat de libertate în afară de cazurile când a comis o infracțiune legată de aplicarea violenței sau a comis în mod persistent infracțiuni grave şi nu există alte căi de a reacționa, iar faptul că nu există alte căi potrivite de a reacționa nu se referă la situația că nu sunt alternative, ci că aplicarea lor nu ar fi eficientă.

7.26. Ținînd cont de vîrsta şi personalitatea inculpatului minor Muntean Roman, care, la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 101), la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d. 104, 106), anterior nu a fost

judecat (f.d. 102), săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave în minorat precum și căința sinceră, instanţa consideră că corectarea lui este posibilă fără a fi supus răspunderii penale, cu aplicarea măsurii de constrîngere cu caracter educativ - avertismentul. Prin urmare, în privinţa lui Muntean Roman, urmează a fi aplicate prevederile art. 54 şi art.104 alin. (1) lit. a) din Codul penal.

7.27. Acțiunea civilă.

8.1. *Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct.10) din Codul de procedură penală,* la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

8.2. În conformitate cu art. 220 alin. (3) din Codul procedură penală, hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil.

8.3. În speță, potrivit materialelor cauzei penale şi a informației la rechizitoriu, în cauza penală examinată, acţiune civilă de către părțile vătămate Șăptilici Anatol și Gorbei Cristian față de inculpați, nu au fost înaintate.

Soarta corpurilor delicte

9.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) şi art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască şi chestiunea cu privire la corpurile delicte.

9.2. Potrivit materialelor cauzei și anexei la rechizitoriului, în cadrul procesului penal, nu au fost recunoscute careva obiecte, în calitate de corp delict.

Cheltuieli judiciare

10.1. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

10.2. Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat* sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare (…).

10.3. Deoarece pentru efectuarea expertizei judiciară nr. 202525D0056 din 07.03.2025 (f.d. 90-91), au fost suportate cheltuieli în mărime de 320,00 lei, instanța consideră necesar de a încasa, în mod solidar, aceste cheltuieli de la

inculpații Muntean Marian și Muntean Roman, în beneficiul bugetului de stat, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Chestiunea măsurii preventive

11.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

11.2. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

11.3. Măsură preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, aplicată inculpatului Muntean Marian, prin ordonanța procurorului în Procuratura Orhei din 25.02.2025, pe un termen de 30 (treizeci) zile (f.d. 47-48) este expirată la moment.

11.4. Instanța de judecată, cu referire la prevederile normei pre citate, reține că, la momentul pronunțării prezentei sentințe, inculpatul Muntean Marian nu se mai află sub efectul măsurilor preventive aplicate pe cauza examinată și, reieșind din categoria de pedeapsă stabilită acestuia în prezenta sentință, consideră inoportună aplicarea acesteia.

11.5. Referitor la inculpatul minor Muntean Roman, instanța de judecată, reține că, la momentul pronunțării prezentei sentințe, acesta nu se află sub efectul măsurilor preventive aplicate pe prezenta cauză examinată și, reieșind din categoria de pedeapsa stabilită lui, consideră inoportună aplicarea acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 7, 54, 61, 67, 75, 76, 79, și art.80^1; 104 alin. (1) lit. a) din Codul penal, art. 341, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

Hotărăște

Minorul Muntean Roman se recunoaşte vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.349 alin. (1^1) din Codul penal şi, în conformitate cu prevederile art. art. 54 și 104 din Codul penal, se liberează de răspundere penală cu aplicarea măsurii de constrîngere cu caracter educativ – sub formă de avertisment.

Muntean Marian se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1^1) din Codul penal și cu aplicarea art.80^1 alin.(1) din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în

mărime de 700 /șapte sute/ unităţi convenţionale, adică 35 000 /treizeci și cinci mii/,00 lei.

În temeiul art. 64 alin. ($3^{1)}$ din Codul penal, se explică lui **Muntean Marian** că, acesta poate achita jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. In acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se aduce la cunoștința lui Muntean Marian că, potrivit art. 64 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Se informează Muntean Marian că, potrivit art. 64 alin. (7) din Codul penal, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii pentru 100 unităţi convenţionale de amendă.

Se încasează, în mod solidar, de la Muntean Marian și Muntean Roman, în beneficiul bugetului de stat suma de 320,00 (trei sute douăzeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecătorul /semnătura/ Iurie MOVILĂ

Copia corespunde originalului, judecător Iurie MOVILĂ