Dosarul nr.4r-4827/24
4-19120809-02-4r-14112024

D E C I Z I E

18 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Chiroșca Igor
Proca Mihail

a judecat, fără participarea părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către S.R.L. "BEMAS" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5rh-43/2023 din 05 iulie 2024,

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La 19.12.2023, S.R.L. „Bemas" a depus la sediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 23 decembrie 2022, prin care a solicitat casarea hotărârii din 23.12.2022 ca fiind ilegală și neîntemeiată. Cererea de revizuire a fost semnată de către reprezentantul persoanei juridice S.R.L. „Bemas", Leonid Grigoriev.

2. În motivarea contestației s-a indicat că, în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) s-a aflat la rejudecare cauza contravențională intentată în baza contestației depuse de S.R.L. „Bemas" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței. La data de 23 decembrie 2022, instanța de judecată a respins contestația depusă, iar la 10 mai 2023, Curtea de Apel Chișinău, examinând cererea de recurs depusă de contravenient, a dispus respingerea acesteia cu menținerea actului judecătoresc emis de către instanța de fond. La data de 04 august 2023 S.R.L. „Bemas", a recepționat decizia motivată a instanței de recurs.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5rh-43/2023 din 05 iulie 2024, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de către persoana juridică S.R.L. „Bemas" asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 23 decembrie 2022.

4. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, reprezentantul contravenientului S.R.L. "BEMAS" administrator, Leonid Grigoriev, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, într-un alt complet de judecată.

5. În motivarea recursului s-a indicat că, la data de 05 noiembrie 2024 de pe portalul instanței de judecată, participantul a aflat că a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către S.R.L. "Bemas" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 23 decembrie 2022. Drept temei al respingerii cererii de revizuire a fost indicat doar faptul că revizuentul S.R.L. "Bemas" nu a prezentat împuternicirile și că instanța de judecată nu cunoaște dacă Leonid Grigoriev este administrator al companiei date, informație care este expusă de altfel în conținutul actului judecătoresc contestat și anume hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 23 decembrie 2022, şi care este o informație care poate fi accesată în cel mai simplu mod de către instanța de judecată. Consideră actul judecătoresc dat ca fiind unul neîntemeiat și care este pasibil de a fi casat de către instanța de judecată. Instanța de fond nu a intrat in esența cauzei şi nu a dorit să soluționeze acel fapt că instanța de recurs examinând contestația depusă a admis încălcarea prevederilor Codului Contravențional, ce acordă contravenientului dreptul de a înainta prezenta cerere de revizuire. Relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat, acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, $35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 $2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil. Constată că cauza nu a fost examinată sub toate aspectele, în mod complet şi obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

6. Potrivit prevederilor art.464^2 Codul contravențional, *cauza contravențională în procedură scrisă se examinează de instanța de judecată în lipsa părților şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenționale în instanța de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenționale, precum şi solicită părților de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenționale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), părțile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenționale, instanța de judecată va pronunța o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei*

contravenţionale în procedură scrisă. In cazul în care părţile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenţionale în şedinţă publică, instanţa de judecată poate dispune citarea părţilor dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cauza contravenţională în şedinţă publică, iar examinarea cauzei contravenţionale se va desfăşura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Instanţa de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenţionale în şedinţă publică în cazul în care consideră că, ţinând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravenţională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanţa de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.

7. Conform art.464[3] Codul contravențional, *soluționarea cauzei contravenționale în procedură scrisă se desfășoară în termenul şi în condițiile prevăzute la art.454. Hotărârea judecătorească în procedură scrisă se emite în condițiile art.462. Hotărârea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanței judecătoreşti şi se comunică părților cauzei contravenționale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condițiile prezentului cod. Instanța de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător. Astfel, dreptul la un proces echitabil este asigurat şi în procedura scrisă şi alte circumstanțe excepționale nu sânt prezente.* Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților în procedură scrisă.

8. La 15 iulie 2025 agentul constatator a depus referință la recursul declarat de reprezentantul contravenientului S.R.L. "BEMAS" administrator, Leonid Grigoriev prin care a solicitat respingerea acestuia ca fiind nefondat, cu menținerea în vigoare a Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5rh-43/2023 din 05 iulie 2024. A indicat agentul constatator faptul că Hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) este una legală şi întemeiată, or, recurentul nu a prezentat careva acte care ar proba împuternicirile reprezentantului „Bemas" S.R.L., şi la citarea primei instanțe, ultimul nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată. Subsecvent, cu privire la celelalte motive indicate în cererea de recurs, menționează că, în conformitate cu art.475 alin.(2) lit.(g) Cod contravențional, revizuirea procesului contravențional poate fi cerută dacă: s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenționale nu a avut

cunoștință la emiterea hotărârii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel sancționat este nevinovat ori a săvârșit o altă contravenție decât cea pentru care a fost sancționat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravențional este vinovată. Evidențiază că, revizuirea se justifică, de regulă, în cazul în care instanța a săvârșit o eroare fie în raport cu materialul existent la data pronunțării hotărârii, fie în raport cu noile împrejurări apărute ulterior, însă potrivit materialelor cauzei, alte probe noi nu au fost anexate la dosar, ce ar declanșa o astfel de procedură. Cu referire la argumentele recurentului, referitor la dosarul civil nr. 2a- 2760/22 între părțile Terenti Victoria şi S.R.L.,, Bemas", menționează că, litigiul civil nu influențează situația constatată de agentul constatator, astfel existența unui serviciu necorespunzător nu a fost probată de către agentul economic prin efectuarea expertizei tehnice. De aceea, nu pot fi luate în considerare alegațiile recurentului că, prin decizia Curții de Apel, a fost respinsă acțiunea reconvențională înaintată de Terenti Victoria, iar potrivit concluziilor Curții de Apel, cet. Terenti Victoria nu a demonstrat prestarea unui serviciu necalitativ. Totodată, litigiul civil a avut ca obiect strict solicitarea de reparare a prejudiciului, deci sunt două procese diferite, care în esență, nu au legătură cauzală. Deci, concluziile nu influențează existența faptului contravenției, confirmată prin probele acumulate, mai mult de atât, refuzul de a satisface reclamația, nu exclude vinovăția persoanei. Or, potrivit art. 440 alin.(1) Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare si de administrare a probelor privind existenta contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, în acest sens, menționează că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, iar fapta reținută de agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții, în acest sens, agentul constatator a acționat în interesele legii. Subsidiar, cu referire la alegațiile recurentului privitor la lipsa faptei contravenționale, precizează că, contravenientul S.R.L.„Bemas", nu a prezentat probe care ar demonstra că deficiențele apărute la serviciul prestat ar fi survenit din cauza cet. Terenti Victoria, prin expertiza tehnică efectuată de o terță parte competentă în domeniu. Astfel, anume din aceste motive, agentul constatator a apreciat în mod justificat că S.R.L.,, Bemas", a ignorat prevederile art. 18^1 alin. (1), (2) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor, în cazul serviciilor, remedierea gratuită a deficiențelor apărute care nu sânt imputabile consumatorului, înlocuirea gratuită în condițiile art. 18 alin. (4), reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii se aplică la constatarea deficiențelor în timpul prestării sau recepționării serviciului ori în cadrul termenului

de garanție şi se face de către prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamației de către consumator sau în termenul stabilit în contract. (2) Prestatorul asigură toate operațiunile şi suportă toate cheltuielile necesare pentru remedierea deficiențelor constatate la serviciile prestate, înlocuirea produselor utilizate în cadrul serviciilor respective, inclusiv transportul, manipularea, diagnosticarea, expertizarea, demontarea, montarea şi ambalarea acestora, sau pentru restituirea contravalorii serviciilor necorespunzătoare în cadrul termenului de garanție. Totodată, remarcă că, S.R.L.„Bemas", a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel, dosarul civil se află pe rolul Curții Supreme de Justiție, însă copia deciziei CSJ nu este anexată la cererea de recurs, respectiv nu există finalitate pe dosar, în baza celor acumulate, s-a constatat cu certitudine vinovăția S.R.L.„Bemas", poziție susținută de către Curtea de Apel Chișinău la 10 mai 2023. Subsidiar, atrage atenția că, la 09.11.2023, a fost expediat documentul executoriu, emis în privința S.R.L.„Bemas", executorului judecătoresc Ciuchitu Radu, în vederea încasării sancțiunii contravenționale, iar la data 11.11.2023, amenda a fost achitată.

9. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis cu examinarea cererii de revizuire din următoarele considerente.

10. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

11. În fapt, reieșind din materialele cauzei Colegiul penal reține că, la data de 19.12.2023, S.R.L. „Bemas" a depus la sediul Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani), cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 23 decembrie 2022, prin care a solicitat casarea hotărârii din 23.12.2022 ca fiind ilegală și neîntemeiată. Cererea de revizuire a fost semnată de către reprezentantul persoanei juridice S.R.L. „Bemas", Leonid Grigoriev. Astfel prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5rh-43/2023 din 05 iulie 2024, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de către persoana juridică S.R.L. „Bemas" asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 23 decembrie 2022.

12. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide că cererea de revizuire este semnată de administratorul persoanei juridice – contravenient. Informația referitor la administratorul persoanei juridice este una publică și accesibilă. Prin urmare, această circumstanță nu trebuie probată. Astfel, cererea de revizuire urmează a fi examinată în fond.

13. În conformitate cu prevederile art.475 alin.(1) Codul contravențional, *procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariției unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(2).*

14. Iar alin.(2) al aceluiași articol prevede că, *revizuirea procesului contravențional poate fi cerută dacă:*

a) instanța de judecată internațională, prin hotărâre, a constatat o încălcare a drepturilor şi libertăților omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională;

b) Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă;

c) legea nouă înlătură caracterul contravențional al faptei sau ameliorează situația contravenientului în a cărui privință nu a fost executată integral sancțiunea contravențională;

d) există o procedură pornită în cauza dată în fața unei instanțe internaționale sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

e) prin hotărâre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenționale şi la judecarea acestei cauze contravenționale, s-au comis abuzuri ce constituie infracțiuni;

f) instanța de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenționale nu s-a expus asupra vinovăției sau nevinovăției contravenientului ori instanța de judecată sau autoritatea competentă s-a pronunțat în privința unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârşit fapta contravențională;

g) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenționale nu a avut cunoştință la emiterea hotărârii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel sancționat este nevinovat ori a săvârşit o altă contravenție decât cea pentru care a fost sancționat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravențional este vinovată.

Aliniatele (3) și (4) al art.475 Codul contravențional prevăd că, *procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanței de judecată, conform competenței teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanței care a judecat cauza/contestația sau instanței de fond conform competenței teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă de autoritățile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b) -d). În cazul alin.(2) lit.d), procedura de revizuire se deschide la cererea Procurorului General sau a adjuncților lui. Cererea de revizuire se face în scris, cu invocarea motivului revizuirii şi a datelor doveditoare.*

Astfel, legiuitorul a prevăzut la art.475 alin.(2) Cod contravențional, exhaustiv temeiuri de revizuire.

15. Colegiul subliniază că, revizuirea reprezintă calea de atac extraordinară prin care hotărârile judecătorești ce nu reflectă adevărul sunt scoase de sub autoritatea

lucrului judecat, fiind viciate, pe fond, datorită necunoașterii în întregime a situației de fapt, a folosirii probelor false sau a coruperii subiecților oficiali care au desfășurat procesul. Finalitatea revizuirii constă în înlăturarea erorii juridice, iar funcția procesuală a instanței se concentrează în înlesnirea descoperirii adunării şi deducerii în fața justiției a unui material probator cu totul inedit sau cel puțin necunoscut instanței, care să permită cunoașterea erorii juridice şi lichidarea ei.

16. În acest context, Colegiul penal reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 475, 476 Codul contravențional servește scopului înlăturării lacunelor şi omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale şi obligatorii (speţa Brumărescu contra României, hotărârea din 28 octombrie 1999). Securitatea juridică presupune respectarea principiului recunoscut de judecata (lucrului judecat), care implică regula finalității hotărârilor definitive şi irevocabile, adică imposibilitatea oricărei părți de a pretinde o redeschidere a procedurilor interne privind o hotărâre judecătorească irevocabilă şi obligatorie exclusiv cu scopul obținerii a unei noi examinări a pricinii în fond.

17. Dreptul la un proces echitabil urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

18. În speță, cererea de revizuire este bazată pe existența unei hotărîri definitive pe cazul civil. La caz, instanța de recurs constată că existența unei hotărîri civile poate constitui temei de revizuire doar în cazul în care este irevocabilă. În prezentul proces, revizuentul nu a făcut dovada existenței unei hotărîri irevocabile. Hotărîrea prezentată este definitivă, dar nu este irevocabilă.

19. În conformitate cu art.473, 475 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către S.R.L. "Bemas" administrator, Leonid Grigoriev împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5rh-43/2023 din 05 iulie 2024, casează această hotărâre și rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri după cum urmează:

Se respinge ca nefondată cererea de revizuire înaintată de S.R.L. „Bemas” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 23 decembrie 2022

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Spoială Alexandru

judecător Chiroșca Igor

judecător Proca Mihail