Dosarul nr. 1- 28/2024
Nr. 1-24025179-28-1-05032024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 aprilie 2024 or. Dondușeni
Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni
Instanța compusă din :
Preşedintele ședinței, judecătorul Tatiana Sobolschi
Grefier *** Iurcișin**
Cu participarea
procurorului - Anatolie Banaru, care a prezentat legitimaţia nr. 1376 valabilă pînă la 11.05.1925.
avocatului - Victoria Mititiuc, care a prezentat legitimația nr. 2909 din 24.12.2015, eliberată pe un termen nelimitat, împuternicirile sunt stabilite în baza mandatului.

A examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală pe învinuirea lui

Bunescu *****, *****anul naşterii, IDNP *****, originar s. Chetrosu r-nul Drochia, domiciliat în or. Dondușeni, str. ***** 22, neangajat în cîmpul muncii, nesupus serviciului militar, văduv, studii superioare, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nejudecat, caracterizat pozitiv APL, cetățean al R. Moldova,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal

Prin incheierea din 17 aprilie 2024 s-a acceptat cererea de examinare a dosarului conform art. 364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul examinării cauzei : 05.03.2024-17.04.2024

Procedura de citare legal executată.

Înstanța de judecată

c o n s t a t ă :

1. Bunescu ***,** la 05 februarie 2024, în jurul orelor 00:30 min, în încălcarea pct. 14), lit.a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, în care se menţionează că conducătorilor de vehicule le este interzis să conducă automobilul în stare de ebrietate, deţinând permisul de conducere valabil pentru categoriile B, C, H, după consumarea băuturilor alcoolice, intenţionat a urcat la volanul autovehiculului de model ''Mitsubishi Pajero Sport", cu numărul de înmatriculare XIX 130, s-a deplasat pe str. D.Cantemir a or. Donduşeni, unde neisprăvindu-se cu conducerea mijlocului de transport s-a tamponat într-o placă confecţionată din beton.

In procesul documentării accidentului rutier, conducătorul auto a fost supus testării alcoolscopice cu analizorul concentraţiei de alcool în aerul expirat de tip „Drager-Alcotest 8510 RO", fiind stabilit faptul, că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de BUNESCU ***** a fost de ***** mg/1, care potrivit art.134[12] alin.(3) din Codul penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

2. În ședință de judecată inculpatul Bunescu ***** prin cererea scrisă personal, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște şi asupra cărora nu are obiecții.

Constatând că, probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea acestuia de judecarea cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

În ședința de judecată Bunescu *****, fiind audiat sub jurământ, vina a recunoscut integral și a declarat instanței că în ziua de 05.02.2024 în urma consumului de alcool a urcat la volanul automobilului de model ''Mitsubishi Pajero Sport", care aparține cu drept de proprietate. Deplasîndu-se pe una din străzile or. Dondușeni nu s-a isprăvit cu conducerea automobilului și s-a tamponat într-o placă de beton. În urma documentării accidentului rutier a fost supus testării alccolscopice, s-a constatat că în aerul expirat avea o concentrație de 0.87 mg/l alcool. Îi pare rău de cele întîmplate, este de acord să execute pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității. Roagă instanța să nu fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport deoarece este administratorul întreprinderii ,, Bunes,, unde are și calitate de șofer, este văduv, o are la întreținere pe mama sa în etate, care are necesitate de îngrijire permanentă. A mai comunicat că deține o sumedenie de diplome de onoare, în anul 2023 a fost decernat cu diploma ,, Omul anului.,, ., menționînd că nu este consumator de alcool și este prima dată în conflict cu legea penală.

3. Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpatul Bunescu *****, vinovăția acestuia a fost dovedită şi prin probe administrate la urmărirea penală şi

examinate în ședință de judecată, şi anume prin materialele cauzei penale, cercetate conform art. 373 Cod procedura penală:

- Conţinutul procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 05.02.2024, potrivit căruia, ca urmare a testării alcoolscopice a cet.Bunescu ***** cu analizorul concentraţiei de alcool în aerul expirat de tip „Drager-Alcotest 8510", s- a constatat că concentraţia vaporilor în aerul expirat a fost ***** mg/I (f.d. 12);
- Tichetul „Drager", nr.7454 din 05.02.2024, ora 00:34, conform căruia în rezultatul testării alcoolscopice a cet.Bunescu *****, s-a stabilit că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat a fost de ***** mg/1, probă care de altfel, coroborează cu declaraţiile martorului Gropa Ion, dar şi cu conţinutul procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică care denotă aceleaşi împrejurări (f.d.9);
- Conţinutul procesului-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic din 05.02.2024, potrivit căruia, ca urmare a testării alcoolscopice a cet.Bunescu ***** cu analizorul concentraţiei de alcool în aerul expirat de tip „Drager-Alcotest 8510", s-a constatat că concentraţia vaporilor în aerul expirat a fost ***** mg/1 (f.d. 10);
- Conţinutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 05.02.2024, prin care, învinuitul Bunescu ***** a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model „Mitshubishi Pajero Sport" cu n/î XIX 130 (f.d.13).

4. Prin prisma tuturor probelor administrate şi examinate în ședință de judecată s-a confirmat stare de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cât şi în cadrul cercetării judecătorești.

5. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi cercetate minuțios în ședință de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

În contextul reglementărilor dreptului material, obiectul juridic special al infracțiunilor prevăzute la art. 264[1] CP, îl constituie securitatea circulației şi a exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității şi ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) CP este formală, *latura obiectivă* a acesteia manifestându-se prin acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanțe cu efecte similare. Infracțiunea se consumă din momentul începerii deplasării mijlocului de transport. Conducerea mijlocului de transport reprezintă o acțiune continuă care

începe din momentul punerii în mișcare a motorului şi se sfârșește odată cu stoparea acestuia. Starea de ebrietate este cea survenită în urma consumului de alcool, substanțelor stupefiante şi/sau de alte substanțe cu efecte similare droguri, ce provoacă ebrietate, având ca urmare dereglarea psihofuncţională a organismului.

Potrivit pct.14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 „conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere".

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe.

Potrivit pct.14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 „*conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere"*.

Conform pct. 3-4 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 în scopul implementării în practică a Legii nr.713-XV din 6 decembrie 2001 privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanțe psihotrope, este prevăzut că„„3. *Se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentrații maxime admisibile de alcool: a) în sînge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l. 4. Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentrației de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,5 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,3 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depășire a concentrației de alcool de 0,5 g/l în sînge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat"*.

Potrivit prevederilor art.134^{12} Cod penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanțe cu efecte similare. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,3 până la 0,5 g/l sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 până la 0,3 mg/l. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Prin urmare, în ședința de judecată cu certitudine s-a constatat faptul că, inculpatul Bunescu ***** la data de 05.11.2023 a condus mijlocul de transport, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin prisma textelor de lege enunțată, având în vedere întregul ansamblu probator prezentat de acuzatorul de stat, examinat în ședință de judecată, din care se stabilește cu certitudine situația de fapt enunțată, instanța de judecată consideră, că vina inculpatului Bunescu ***** este dovedită integral, iar acţiunile sale corect au fost încadrate conform prevederilor art. 264^1 alin.(1) din Codul penal, după semnele calificative: ” *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*,,

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Bunescu **, instanța de judecată reține următoarele:***

6. La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art.61 alin.1 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

7. Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal, săvârșită de către inculpatul Bunescu *****, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

8. La adoptarea sentinţei de condamnare, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 385 alin.(1) pct. 6) Cod de Procedură Penală, soluţionează, existenţa circumstanţelor care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului.

Ca circumstanțe atenuante, conform art. 76 alin. (1) lit. a) Cod Penal, instanța constată, că inculpatul Bunescu *****, a recunoscut vina pe deplin, a săvârșit o infracțiune ușoară, prima dată este în conflict cu legea penală

Circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod Penal, instanța nu a constatat.

9. Conform art.61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

10. Sancţiunea penală a art. 264^1 alin. (1) Cod Penal cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

11. Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

12. Luînd în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, plafonul minim al pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității va fi de la 150 la 180 ore.

13. Reeșind din circumstanțele cauzei, instanţa găsește rațional să-i aplice inculpatului Bunescu ***** o pedeapsă sub formă de 150 muncă neremunerată în folosul comunității.

14. În ce privește pedeapsa complementară obligatorie, instanța reiterează că, potrivit art. 264^1 alin. (1) Cod penal legislatorul în mod imperativ prevede aplicarea pedepsei complimentare.

În ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat aplicarea față de inculpatul Bunescu ***** a pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

15. Potrivit 79 alin. (1), (11) Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei şi a consecințelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni

săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională. (11) Poate fi considerată excepțională atât o circumstanță atenuantă, cât şi un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin.(1).

Potrivit art. 78 alin. (2) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, poate fi înlăturată.

Cu referire la prevederile legale stipulate supra, instanța ia în considerație personalitatea inculpatului, vârsta acestuia, rolul lui în săvârșirea infracțiunii, comportarea inculpatului în timpul şi după consumarea infracțiunii faptul comiterii pentru prima dată o infracțiune din categoria celor ușoare, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii prin recunoașterea integrală a vinovăției în cadrul examinării cauzei în fond.

Tot odată instanța ține cont de faptul că inculpatul se caracterizează la locul de trai și locul de muncă în exclusivitate pozitiv (f. d. 60,61), are la întreținere mama sa în etate, în privința sa nu au parvenit plîngeri sau sesizări, este angajat în funcție de responsabil tehnic la Consiliul raional Dondușeni și de către Primăriile din localitățile raionului, devizier în construcții, îndeplinește funcția de administrator la SRL ,, Bunes B.L.,, și are nevoie de permisul de conducere pentru a se deplasa în funcția pe care o deține. Odată cu lipsirea de dreptul de a conduce automobilul iar fi îngrădit dreptul de a activa și de a primi un salariul care este unicul venit obținut și unica sursă de întreținere pentru întreaga familie. La fel a oferit suport material, financiar, transport, cazare refugiaților odată cu începerea războiului din Ucraina din data de 24.02.2022, deține titlul de voluntar al orașului Dondușeni, în anul 2023 a fost decernat cu mențiunea ,, Omul anului 2023.

Întru susținerea acestei poziție, instanța de judecată reține jurisprudența CEDO, și anume cauzele Khlyustov v. Rusia, nr.28975/05, din 11.07.2013, cauza Stamose v Bulgaria, nr.29713/05, din 27.11.2012, în care Curtea a statuat încălcarea Protocolului 4, art. 2 CEDO, a liberei circulații a persoanei.

În același timp, instanța de judecată reține că, prin prisma art. 78 alin. (2) Cod penal, inculpatul este în prezența a mai multor circumstanțe atenuante prevăzute la art. 76 lit. a) și f) Cod de Procedură Penală, și anume pentru prima dată a săvârșit o infracțiune ușoară, anterior nu a fost condamnat, a recunoscut vina pe deplin și sincer s-a căit de cele comise.

Astfel, instanța apreciază circumstanţele sus menţionate ca fiind excepţionale, la fel instanța apreciază că inculpatul are valorile morale necesare pentru a înţelege seriozitatea faptelor comise de el şi de a trage concluziile necesare, din care considerente instanța consideră că scopul pedepsei penale poate fi atins și fără aplicarea față de Bunescu ***** a pedepsei complementare obligatorii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al RM.

Deci, instanța conchide că, prin prisma art. 79 Cod penal, inculpatul Bunescu ***** poate fi liberat de pedeapsă complementară obligatorie prevăzută la art. 264[1] alin. (1) Cod penal, și anume anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

17. În baza celor expuse, conform prevederilor art., art. 80[1] , 364/1, 384-385, 397,402 CPP, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte vinovat **Bunescu *****,** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza acestei legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 67 alin. (2[1]) Cod penal, inculpatul Bunescu ***** este obligat să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul sau – Biroul de Probațiune Dondușeni.

În conformitate cu art. 67 alin. (3) Cod Penal se explică inculpatului Bunescu ***** că, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni.

Președintele ședinței
Judecător **Tatiana Sobolschi**