Dosarul nr.1-243/2022; 1-22082842-51-1-10062022

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

08 aprilie 2024
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Preşedinte ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Dorel VELENCIUC
Apărătorului inculpatului, avocatul Sergiu TÎMBUR
În prezența:
Inculpatului Valeriu ABAJERU

A examinat în şedinţă publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Valeriu ABAJERU, IDNP: *****, născut la *****, domiciliat în *****, căsătorit, supus militar, studii superioare, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, *de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal.*

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

Urmărirea penală a fost pornită la 31.03.2022 în temeiul art.264[1] alin.(1) Cod penal;

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 10.06.2022, fiind judecată în procedură generală în perioada din 14.06.2022 până la data de 02.04.2024, cu respectarea procedurii de citare legală;

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Nisporeni, Dorel Velenciuc, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoaşterea inculpatului, **Valeriu ABAJERU,** vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de de art.264[1] alin.(1) Cod penal, și a-i stabili pedeapsa sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Totodată, a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 22 lei și păstrarea corpului delict la materialele cauzei;

Apărătorul inculpatului, avocatul Sergiu Tîmbur, în dezbateri judiciare, a pledat pentru încetarea procesului penal pe motivul expirării termenului de prescripție;

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

a constatat :

Situaţia de fapt reţinută de instanţă

1. **Valeriu ABAJERU** la data de 24.03.2022 în jurul orei 22[10], ignorând prevederile art.14 lit.a) conform căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul in starede ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, a urcat la volan și conducând mijlocul de transport de model ,,Lexus RX400H,, cu n/î ***** pe strada Chișinăului din or.Nisporeni, a fost stopat de către subofițerii SP Ungheni-Nisporeni al INSP al IGP.

2. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport sub influența alcoolului, **Valeriu ABAJERU** a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”, iar în urma testării în aerul expirat la **Valeriu ABAJERU**, s-a depistat o concentrație a vaporilor de alcool de 0,60 mg/l, ceea ce conform Hotărârii Guvernului nr.296 din 16.04.2009 și a prevederilor art.134^{12} alin.(3) Cod penal, constituie grad avansat de ebrietate.
3. În ședința de judecată inculpatul, **Valeriu ABAJERU,** a refuzat să depună declarații.
4. Martorul, Vasile Ciobanu, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că în primăvara anului 2022, fiind implicat în serviciu în r.Nisporeni, patrulând străzile orașului, în jurul orelor 20:00 pe lângă cerc în centrul orașului Nisporeni a stopat o unitate de transport de model Lexus NSAV 001 care se deplasa haotic. Fiind stopat cu girofarul inclus a automobilului de serviciu, conducătorul a stopat. Apropiindu-se de automobile, s-a constatat că la volan era inculpatul care a prezentat actele necesare. În timpul discuției, de la ultimul s-a simțit un miros de alcool din cavitatea bucală, din care motiv i s-a propus testarea alcooscopică. Acesta a acceptat și a recunoscut că a servit alcool în acea zi. După testarea alcoolscoică a fost întrebat dacă este de acord cu rezultatul testului și nu insistă de a fi transposrtat la Spitalul Nisporeni pentru prelevarea probelor biologice, la care acesta a refuzat. Toate acțiunile au fost înregistrate video. A concretizat că în serviciu era implicat împreună cu colegul Trifan Mihail care a și efectuat testarea alcoolscopică. Dețin dreptul de a testa persoanele alcoolscopic, fiind instruți și dețin certificat prin care li se permite de a testa persoanele alcoolscopic.
5. În afară de declarațiile martorilor, vinovăția inculpatului, **Valeriu ABAJERU**, în săvârşirea infracţiunii imputate este dovedită prin probele cercetate în ședința de judecată și anume
   - **Datele de fapt constatate prin examinarea buletinului de verificare metrologică nr.2.3.6.49-40C** (f.d.8);
   - **Datele de fapt constatate prin examinarea certificatului nr.34/17-6714 din 08.05.2021** eliberat pe numele agentului superior, Mihail Trifan, care confirmă că a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției (f.d.9);
   - **Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 24.03.2022,** prin care, conform rezultatului testării alcoolscopice, la data de 24.03.2022, ora 22:20 min., concentrația de alcool în aerul expirat de **Valeriu ABAJERU** constituia 0,60 mg/l (f.d.10);
   - **Datele de fapt constatate prin examinarea tichetului alcootestului ”Drager 8510” din** 24.03.2022, ora 22:20, prin care s-a constatat că în aerul expirat de **Valeriu ABAJERU** s-a depistat o concentrație a vaporilor de alcool de 0,60 mg/l (f.d.11);
   - **Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal din 24.03.2022 de înlăturare a lui Valeriu ABAJERU de la conducerea vehiculului** (f.d.12);
   - **Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a secvențelor video din data de 05.04.2022**, unde se confirmă procedura testării și rezultatul ce confirmă starea avansată de ebrietate alcoolică a lui **Valeriu ABAJERU** (f.d.24).

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului

6. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.

7. În conformitate cu prevederile art.384 alin.(4) Cod de procedură penală*, instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*
8. Potrivit art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală*, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*
9. În scopul calificării corecte a faptelor descrise, instanţa de judecată ţine cont de următoarele.
10. La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art.385 alin.(1), pct.1-4 Cod de procedură penală, *instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.*
11. În conformitate cu art.51 alin.(1) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale*.
12. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art.52 Cod penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod*.
13. Potrivit art.113 Cod penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători*.
14. Potrivit Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.20 din 08.07.1999 „Despre practica judiciară cu privire la aplicarea legislaţiei, la examinarea cauzelor penale, referitoare la încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau exploatare a mijloacelor de transport”: *răspunderea penală, conform art.264 din Codul penal, survine numai în cazurile în care sunt încălcate regulile de securitate a circulaţiei rutiere sau de exploatare a mijloacelor de transport, în legătură cu care fapt apar urmările stipulate în acest articol, care trebuie să fie în raport de cauzalitate cu comiterea încălcării acestor reguli*.
15. Încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei şi de exploatare a mijloacelor de transport este o acţiune sau inacţiune a conducătorului mijlocului de transport, legată de încălcarea unei sau a câtorva prevederi ale Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 şi pus în aplicare de la 16 iulie 2009 (în continuare „RCR”) sau a altor acte normative, care reglementează securitatea circulaţiei şi exploatării transportului, încălcări ce conduc la consecinţele, prevăzute în dispoziţia art.264[1] Cod penal.
16. La fel, urmează a fi indicat că potrivit prevederilor pct.14 lit.a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, *conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate*, *sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*.

17. Reieşind din cele menţionate, instanţa stabileşte că încălcarea prevederilor Regulamentului Circulaţiei Rutiere, de către inculpat a fost stabilit pe deplin prin materialele dosarului.
18. Astfel, potrivit procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 24.03.2022, la data indicată, **Valeriu ABAJERU** a fost supus testării alcoolscopice, cu utilizarea analizatorului „Drager Alcotest 8510", în rezultat stabilindu-se concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat în proporție de 0,60 mg/l, iar la propunerea de a i se preleva probe biologice de sânge ultimul a refuzat, fiind de acord cu rezultatul testului.
19. În continuare, potrivit Hotărârii nr.296 din 16.04.2009 cu „privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei": se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat - în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat. Concomitent, art.134^{12} Cod penal stabileşte noţiunea de stare de ebrietate şi gradele minime şi avansate de ebrietate reglementând că prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare. Alin.(3) prevede că prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/1 şi mai mult sau concentraţia de vapori în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult. În circumstanțele enunţate instanţa de judecată constată că concentraţia de vapori în aerul expirat de **Valeriu ABAJERU** se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
20. Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte infracţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de organele competente. Potrivit art.101 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*, iar conform alin.(4) art.100 Cod procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*.
21. În corespundere cu art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei*.
22. În virtutea dispoziţiei legale indicate la art.384 alin.(1) Cod de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal*.
23. Din probele administrate şi cercetate se constată cu certitudine în acţiunile lui **Valeriu ABAJERU** sunt întrunite elementele infracţiunii de conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Astfel, în acţiunile lui **Valeriu ABAJERU** s-au identificat cu certitudine prezenţa elementelor obiectului juridic special al infracţiunii prevăzute la art.264^{1} alin.(1) Cod penal, ce atentează la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier. În acest context, urmează a fi relevat că în virtutea art.2 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr.131 din data de

07.06.2007, *siguranţă a traficului rutier reprezintă starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecţie a participanţilor la trafic împotriva accidentelor şi consecinţelor acestora*.

24. Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal are următoarea structură: fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
25. În cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că **Valeriu ABAJERU**, la data de 24.03.2022, în jurul orelor 22:10, fiind deținător al permisului de conducere și fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată, contrar restricției date și aflându-se la volanul mijlocului de transport de model ”Lexus RX400H”, cu n/î *****, se deplasa pe strada Chișinăului din or.Nisporeni unde a fost stopat de colaboratorii INSP al IGP al MAI, pentru deplasarea neadecvată și verificarea actelor.
26. Tot atunci, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, în timp ce verifica actele și având bănuieli că conducătorul auto se află în stare de ebrietate, a solicitat lui **Valeriu ABAJERU** să fie supus testării la alcool prin mijlocul tehnico - științific “Drager Alcotest 8510 RO”, urmare a cărui rezultat la ultimul conform procesului verbal din 24.03.2022 privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și cotorului mijlocului special dat eliberat pe numele lui **Valeriu ABAJERU,** s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,60 mg/l, concentrație care conform art.134[12] alin.(3) Cod penal se referă la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat
27. Astfel prin acţiunile sale intenţionate, **Valeriu ABAJERU** a comis conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, adică infracţiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal.
28. Cu referire la urmările prejudiciabile și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile, instanţa reţine că acest semn al componenţei de infracţiune nu este unul obligatoriu, or simplu fapt al conducerii vehiculului în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, constituie infracţiune consumată, fără a fi necesară survenirea cărorva urmări prejudiciabile. Relevant pentru încadrarea acţiunilor inculpatului în ipoteza normei penale prevăzute la art.264[1] alin.(1) Cod penal este mijlocul de săvârșire a infracţiunii, și anume mijlocul de transport. Astfel, cerinţa esenţială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la alin.(1) art.264[1] Cod penal este ca, în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
29. Latura subiectivă a infracţiunii se exprimă prin intenţie, or, inculpatul, **Valeriu ABAJERU**, cunoscând despre caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, sub aspectul prohibiţiei impuse persoanelor de a conduce mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a condus mijlocul de transport indicat, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
30. În cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat în acţiunile lui **Valeriu ABAJERU** şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptei.
31. Relativ la cele reținute, instanța notează că probele cercetate în ședința de judecată colaborează între ele, sunt concludente și demonstrează incontestabil că inculpatul, **Valeriu ABAJERU** a condus mijlocul de transport fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

32. **Valeriu ABAJERU** este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, având în vedere prevederile art.21 alin.(2) Cod penal.
33. În cadrul şedinţei de judecată vina inculpatului în comiterea infracțiunii a fost dovedită pe deplin atât prin declarațiile martorului, Vasile Ciobanu, cât şi prin probele pertinente, concludente, apreciate din punct de vedere al coroborării lor, cercetate în cadrul şedinţei de judecată: - buletinul de verificare metrologică nr.2.3.6.49-40C (f.d.8); - certificatul nr.34/17-6714 din 08.05.2021 eliberat pe numele agentului superior, Mihail Trifan, care confirmă că a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției (f.d.9); - procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 24.03.2022, prin care, conform rezultatului testării alcoolscopice, la data de 24.03.2022, ora 22:20 min., concentrația de alcool în aerul expirat de Valeriu ABAJERU constituia 0,60 mg/l (f.d.10); - tichetul alcootestului ”Drager 8510” din 24.03.2022, ora 22:20, prin care s-a constatat că în aerul expirat de Valeriu ABAJERU s-a depistat o concentrație a vaporilor de alcool de 0,60 mg/l (f.d.11); - procesul-verbal din 24.03.2022 de înlăturare a lui Valeriu ABAJERU de la conducerea vehiculului (f.d.12); - procesul-verbal de examinare a secvențelor video din data de 05.04.2022, unde se confirmă procedura testării și rezultatul ce confirmă starea avansată de ebrietate alcoolică a lui **Valeriu ABAJERU** (f.d.24) etc.
34. Aceste probe sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, **Valeriu ABAJERU** la 24.03.2022, intenţionat, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat a urcat la volanul mijlocului de transport. Acțiunile inculpatului sunt confirmate prin declarațiile martorului, date sub jurământ, fiind avertizat de răspundere penală pentru declarații false, iar temei de a nu crede acestor declarații instanța de judecată nu are. Mai mult ca atât, declarațiile acestuia sunt confirmate prin probelele materiale. La fel, în cadrul ședințelor s-a stabilit cu certitudine că, inculpatul a acționat cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale.
35. Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui **Valeriu ABAJERU,** a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile lui corect au fost calificate de către acuzatorul de stat potrivit art.264[1] alin.(1) Cod penal, adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*
36. Potrivit prevederilor art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile indicate la art. 275 pct. 2)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Cod penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”.*
37. În conformitate cu prevederile art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare.*
38. Instanța relevă că potrivit prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal fapta încadrată în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal, face parte din categoria infracţiunilor uşoare.

39. Se reţine că, inculpatul **Valeriu ABAJERU** a comis infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal, la data de 24 martie 2022. Prin urmare, termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a inculpatului a expirat.
40. Astfel, fiind stabilite astfel de circumstanţe, instanţa constată faptul că sunt aplicabile condiţiile prescripţiei tragerii la răspundere penală în conformitate cu prevederile art.60 alin.(2) Cod penal, şi anume, expirarea termenului de 2 ani de tragere la răspundere penală.
41. În baza celor expuse, instanța va libera de răspundere penală pe **Valeriu ABAJERU** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală prevăzut de art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal.
42. Astfel, instanța constată că inculpatul a comis o infracțiune care este atribuită, conform art.16 alin.(2) Cod penal, la categoria infracțiunilor ușoare, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, iar la locul de trai se caracterizează pozitiv, fără antecedente penale.

Cheltuielile judiciare

43. În partea ce ține de solicitarea acuzatorului de stat privind recuperarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanța de judecată reține ca fiind relevante speței prevederile art.229 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, potrivit cărora, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare*.
44. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Respectiv, instanța de judecată, raportând prevederile legale enunțate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului, atâta timp cât ultimul a comis infracțiunile imputate, vina acestuia fiind dovedită indubitabil.
45. Acuzatorul de stat solicită încasarea cheltuielilor în mărime de 22 lei, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.
46. În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susținerea solicitării înaintate sunt întemeiate, deoarece prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.
47. Drept urmare celor invocate, plăţile necesare vor fi achitate din contul inculpatului în conformitate cu prevederile art. 227, 229 Cod de procedură penală.
48. Astfel, se reţine că acţiunea ţine de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii. În sensul dat, instanţa de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în vederea demonstrării vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, reprezintă

cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpat.

49. Luând în calcul faptul că în cadrul desfăşurării urmăririi penale pe cauza respectivă au fost suportate cheltuieli în sumă de 22 lei, instanţa de judecată consideră necesar de a încasa din contul inculpatului în beneficiul bugetului de stat suma de 22 lei cu titlu de cheltuieli judiciare. Se menționează că temeiuri de liberare a inculpatului de la plata acestor cheltuieli, în speță nu au fost stabilite.

Corpurile delicte

50. Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte*.
51. Se reține că prin ordonanța din 05.04.2022 (f.d.27), au fost recunoscute în calitate de mijloace de probă două înregistrări audio-video care pe un CD.
52. Instanţa de judecată consideră necesar de a păstra mijlocul de probă la materialele dosarului pe toată durata păstrării acestuia.
53. În conformitate cu prevederile art.art.7, 61, 75 Cod penal, art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

C O N D A M N Ă :

Valeriu ABAJERU se recunoaște vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal.

Se încetează procesul penal în privința lui **Valeriu ABAJERU** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Se încasează de la **Valeriu ABAJERU,** IDNP: *****, născut la *****, domiciliat în *****, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 22 (douăzeci și doi) lei.

Mijlocul de probă, un CD cu înregistrări video din 24.03.2022, de păstrat la materialele dosarului pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul
Anatolie RUSU