H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

în prezența: reprezentantului victimei – avocatul Negrei Nicolae;

în lipsa: agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Samburschi Petru; precum și a contravenientului *****Victor și a victimei *****Mihail, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională cu privire la contestația înaintată de către avocatul Negrei Nicolae, împuternicit în baza mandatului MA 2315503 din 07 aprilie 2025, în interesele victimei *****Mihail, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 375275 din 08 aprilie 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în privința cet. *****Victor, în baza art. 78 alin. (1) și art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de sancționare contravențională, –

C O N S T A T Ă :

1. La 08 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Samburschi Petru a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 375275, prin care cet. *****Victor a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei, în baza art. 78 alin. (1) și art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 21 februarie 2025, ora 18 și 45 min., în mun. Chișinău, pe ***** 6/4, ap. 21, a manifestat un comportament agresiv și a cauzat cet. *****Mihail vătămări corporale.

2. Victima *****Mihail, la 16 aprilie 2024, prin intermediul factorului poștal terestru a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 375275 din 08 aprilie 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în privința cet. *****Victor, în baza art. 78 alin. (1) și art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de sancționare contravențională.

În motivarea contestației, autorul acesteia a invocat că, în rezultatul examinării cazului dat, agentul constatator nu a cercetat sub toate aspectele, deplin și obiectiv circumstanțele și nu a calificat corect acțiunile lui *****Victor, care,

după părerea sa întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 155, art. 188, art. 287 și art. 42 alin. (2), art. art. 27, 187 din Codul penal.

3. În cadrul ședinței de judecată, avocatul Negrei Nicolae, în interesele victimei, a susținut contestația, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 375275 din 08 aprilie 2025, încheiat în privința cet. *****Victor, în baza art. 78 alin. (1), art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, și a remite materialele către organul de urmărire penală, pentru cercetarea cazului în baza art. 274 din Codul de procedură penală.

4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Samburschi Petru, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată prin citație expediată la adresa electronică a instituției pe care o reprezentă, nu s-a prezentat, astfel, ca prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. La fel, contravenientul *****Victor, nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, deși în privința acestuia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absenţa contravenientului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

6. Audiind opinia avocatului Negrei Nicolae, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanța de judecată apreciază contestaţia neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

7. Instanța constată că termenul de 15 zile pentru depunerea contestației a fost respectat. În acest sens, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 375275 este întocmit la 08 aprilie 2025, iar contestația a fost depusă la 16 aprilie 2025, adică în interiorul termenului legal prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional. Prin urmare, contestația se consideră depusă în termen.

8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

9. Conform art. 458 din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

10. Așadar, studiind materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că, la 08 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Samburschi Petru a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 375275, prin care cet. *****Victor a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei, în baza art. 78 alin. (1) și art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 21 februarie 2025, ora 18 și 45 min., în mun. Chișinău, pe ***** 6/4, ap. 21, a manifestat un comportament agresiv și a cauzat cet. *****Mihail vătămări corporale.

11. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în absența făptuitorului *****Victor, dar în prezența unui martor asistent.

12. Instanța determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiilor imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptelor, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării cet. *****Victor.

13. Așadar, cu referire la faptele comise, instanța de judecată reține că, potrivit art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 5 la 10 zile.

Potrivit art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

14. În speță, instanța de judecată consideră că, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei care i-a fost aplicată făptuitorului *****Victor pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78 alin. (1), art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, agentul constatator a ținut cont de caracterul prejudiciabil al faptelor, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Aici, instanța menționează că, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

15. Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoaşterea cet. *****Victor vinovat în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 78 alin. (1), art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiilor imputate, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către victima *****Mihail, în contestația înaintată să aibă un caracter formal şi care să nu poată influența decizia emisă asupra cauzei contravenționale, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

16. Referitor la solicitarea victimei privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 375275 din 08 aprilie 2025, încheiat în privința cet. *****Victor, în baza art. 78 alin. (1), art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, și remiterea materialelor către Procuratura municipiului Chișinău pentru cercetarea cazului în baza art. 274 din Codul de procedură penală, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 din Codul penal, instanța de judecată menționează că, pe parcursul judecării contestației nu s-a constatat nici unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), pentru ca procesul contravenţional în cauza dată să fie încetat.

Art. 441 alin. (1) lit. e) din Codul contravenţional prevede drept temei pentru încetarea procesului contravențional doar cazul în care pentru același fapt este pornită urmărire penală, ceea ce nu s-a stabilit în prezenta cauză.

17. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia avocatului Negrei Nicolae depusă în interesele victimei *****Mihail să fie respinsă, ca fiind neîntemeiată.

18. Respingerea contestației, după cum a decis instanța de judecată, nu va afecta în nici un fel drepturile victimei *****Mihail de a sesiza organul de urmărire penală, în cazul în care consideră că a fost comisă o infracțiune, iar în cazul apariţiei, în cadrul procesului penal, a unor fapte noi ale cauzei, care afectează decizia emisă asupra cauzei contravenționale și hotărârea adoptată, procurorul va putea acționa în conformitate cu prevederile art. 476 alin. (1) din Codul contravențional, și solicita revizuirea deciziei și hotărârii emise în cauza contravenţională.

19. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația înaintate de către avocatul Negrei Nicolae în interesele victimei *****Mihail, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 375275 din 08 aprilie 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în privința cet. *****Victor, în baza art. 78 alin. (1), art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de sancționare contravențională, ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se remită Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV