Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Briceni (Judecător: Comerzan Ghenadie)
Dosarul nr. 2a-325/26 (2-25118101-03-2a-17032026)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

26 mai 2026 mun. Bălți

Completul de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Radu Holban
Judecătorii Mariana Sajin, Svetlana Ghercavii
Grefier Cristina Svaracevschi

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de avocatul Caduc Marina în interesele lui Ceban Igor împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 22 septembrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Bulgari Cristina în contradictoriu cu Ceban Igor cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori și a cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamanților și participanților la proces:

La 18 august 2025, Bulgari Cristina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ceban Igor cu privire la încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori.

În motivarea acțiunii, reclamanta invocă, că cu pârâtul Ceban Igor, reclamanta Ceban (Bulgari) Cristina a încheiat căsătoria la Primăria comunei Larga, r-nul Briceni la 29 septembrie 2013. Prin Hotărârea Judecătoriei Edineţ sediul Briceni din 27 octombrie 2022 căsătoria între Ceban Igor şi ***** a fost desfăcută. Certificat de divorţ cu nr.D-IV 0728628 a fost emis de Agenția Servicii Publice la 19.01.2023. Domiciliul copiilor sa determinat cu mama. După divorţ reclamanta a primit numele de Bulgari Cristina.

Benevol pârâtul nu doreşte să acorde ajutor material la copii la suma solicitată de reclamantă, nu participă la întreţinerea, educarea copiilor, de una singură îi este dificil material să acorde o viaţă decentă copiilor deoarece nu este angajată în câmpul muncii, nu este deţinătoare de teren arabil.

Potrivit informaţiei eliberată de Biroul Naţional de Statistică pentru anul 2024 media anuală de existenţă pentru un copil minor lunar, la sate, de vârsta 7-17 ani este de 3078 lei, în realitate cheltuieli sun mult mai mari.

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru RM, din 25.02.1993, în toate acţiunile care privesc copii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor priva.

În circumstanțele expuse, reclamanta solicită admiterea acţiunii, încasarea din contul pârâtului Ceban Igori în beneficiul reclamantei Bulgari Cristina pensia de întreţinere pentru copiii minori comuni *****, a.n. *****, IDNP *****; *****, a.n. *****, IDNP *****; *****, a.n. *****, IDNP *****; *****, a.n. *****, IDNP *****, într-o sumă bănească fixă de 2.500,00 lei, lunar, pentru fiecare copil, începând cu ziua depunerii cererii până la atingerea majoratului.

Încasarea din contul pârâtului toate cheltuielile de judecat

În drept, cererea de chemare în judecată se întemeiază pe prevederile art. art. 48, 58, 74-76 din Codul familiei.

În cadrul examinării cauzei avocatul Caduc Marina în interesele pârâtului Ceban Igor a depus referință la cererea de chemare în judecată prin care a solicitat respingerea cerințelor din cererea de chemare în judecată formulată de Bulgari Cristina privind încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori și a cheltuielilor de judecată, invocând că Ceban Igor este angajat oficial în câmpul muncii și lunar contribuie cu suport financiar care variază între 8000 – 8500 lei ce se confirmă prin extrasele bancare iar suma achitată corespunde prevederilor art.75 Cod familie.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 22 septembrie 2025, a admis cererea de chemare în judecată formulată de Bulgari Cristina în contradictoriu cu Ceban Igor cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori și a cheltuielilor de judecată.

- ✓ A încasat de Ceban Igor, cod personal *****, a.n. *****, viza de reședință ***** în beneficiul lui Bulgari Cristina, a.n. *****, cod personal *****, viza de reședință *****, pensie pentru întreţinerea copiilor minori *****, a.n. *****, c/p *****, *****, a.n. *****, c/p *****, *****, a.n. *****, c/p *****, *****, a.n. *****, c/p ***** într-o sumă bănească fixă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) lei lunar pentru fiecare copil, începând cu 18 august 2025 şi până la atingerea majoratului de către copii sau schimbării situației.

- ✓ A încasează de la Ceban Igor, cod personal *****, a.n. *****, viza de reședință ***** în beneficiul lui Bulgari Cristina, a.n. *****, cod personal *****, viza de reședință *****, cheltuielile de judecată în sumă de 3718,50 (trei mii șapte sute optesprezece,50) lei.
- ✓ A încasat de la Ceban Igor, cod personal *****, a.n. *****, viza de reședință ***** în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 4149,97 (patru mii una sută patruzeci și nouă,97) lei.

Solicitarea apelantului:

Invocând dezacordul cu soluția instanței de fond, la 13 octombrie 2025, avocatul Caduc Marina în interesele lui Ceban Igor a contestat-o cu apel hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 22 septembrie 2025, solicitând casarea parțială a hotărârii contestate cu emiterea unei noi soluții în partea încasării pensiei de întreținere a copiilor minori: cu dispunerea încasării sumei de 2 000,00 lei pentru copilul minor *****; sumei de 2 000,00 lei pentru copilul minor *****; sumei de 1 800,00 lei pentru copilul minor *****; sumei de 1800,00 lei pentru copilul minor *****.

Conform art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu dispune altfel.*

Instanța de apel constată că, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 22 septembrie 2025, iar apelul preliminar a fost declarat la 13 octombrie 2025, prin urmare, cu respectarea termenului legal.

Argumentele părților în instanța de apel:

În motivarea cererii de apel, reprezentantul apelantului a indicat dezacordul parțial cu hotărârea instanței de fond, în partea stabilirii cuantumul pensiei pentru întreținerea copiilor minori. Considerând că instanța de fond a constatat circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei care nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente, astfel a făcut o concluzie în contradicție cu circumstanțele cauzei, încălcând normele de drept material, interpretând eronat legea.

Prin urmare, invocă dezacordul cu achitarea pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime de 2500 lei, lunar, pentru fiecare copil, deoarece este angajat în câmpul muncii, iar prevederile art. 76 din Codul familiei, potrivit cărora, în cazul întreținerii patru copii, cuantumul pensiei de întreținere poate constitui până la 1/2 din venitul lunar al părintelui, ceea ce, raportat la salariul său, ar reprezenta aproximativ 7.600 lei. Astfel, susține că suma de 10.000 lei stabilită de instanța de

fond este excesivă, disproporționată în raport cu posibilitățile sale financiare și imposibil de achitat în mod integral.

Mai invocă, că conform datelor statistice pentru anul 2024 – media anuală a minimului de existență a unui copil cu vârsta de 1-6 ani este de 2496,5 lei iar pentru vârstă de 7-17 ani, fiind în mărime de 3281,7 lei lunar iar pentru anul 2025 - media anuală a minimului de existență a unui copil cu vârsta de 1-6 ani este de 2578,1 lei iar pentru vârstă de 7-17 ani, fiind în mărime de 3378,2 lei lunar, prin urmare recunoaște cuantumul pensiei pentru întreținerea copiilor minori de a fi încasată de la el, a câte 2 000,00 lei pentru copilul minor ***** și pentru copilul minor *****; iar câte 1 800,00 lei pentru copilul minorul ***** și pentru copilului minor *****, care consideră că va corespunde ½ cotă parte din minimul de existență și în coraport cu salariul său.

În baza celor expuse, în conformitate cu art.art. 385, 386 Cod de procedură civilă, art.art.58, 74, 75 , 76, 108 Cod Familie solicită casarea parțială a hotărârii judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 22.09.2025, în partea ce vizează cuantumul pensiei de întreținere stabilite pentru copiii minori. Emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie încasată de la apelant, în beneficiul copiilor minori: pensia de întreținere în cuantum de 2.000 lei lunar pentru copilul minor *****; pensia de întreținere în cuantum de 2.000 lei lunar pentru copilul minor *****; pensia de întreținere în cuantum de 1.800 lei lunar pentru copilul minor *****; pensia de întreținere în cuantum de 1.800 lei lunar pentru copilul minor *****,

Prin intermediul poștei electronice a instanței de apel, reprezentantul intimatei Bulgari Cristina, avocatul Cîrțîca Boris la 07 mai 2026 a depus referință la cererea de apel prin care a solicitat respingerea cerii de apel ca neîntemeiat cu menținerea hotărârii primei instanţe (f.d.91-93)

Declarațiile participanților la proces în ședința de judecată:

La examinarea cauzei în ordine de apel avocatul apelantului Sinogaci Vasile, Burlacu Dorin fiind prezent în cadrul ședinței de judecată, a pledat pentru admiterea cererii de apel pe motivele și temeiurile invocate.

Apelantul Sinogaci Vasile fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat, motivele nu a invocat.

Reprezentantul intimatei Bulgari Cristina, avocatul Cîrțîca Boris cât și intimata Bulgari Cristina, fiind citațe legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat, iar în referință au solicitat examinarea apelului în lipsa lor.

În conformitate cu dispozițiile art.379 alin. (2) Cod procedură civilă, *neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau a intimatului, reprezentanților acestora, precum și a unui alt reprezentant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului*.

În consecință, coroborând normele enunțate, Colegiul Civil a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa participanților la proces neprezentați.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 385 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanţe*.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art. 373 Cod de procedură civilă*, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţa de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.*

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe în raport cu solicitările expuse în cererea de apel, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform prevederilor art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime*.

În temeiul prevederilor art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile*

părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului,* iar în conformitate cu art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

În temeiul articolului 58 alin.(1), (2) Codul Familei, *Părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. (2) Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil*.

Potrivit articolul 74 alin. (1) Codul Familei, *Obligaţia părinţilor de a-şi întreţine copiii. Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale*.

Prevederile articolul 76 alin.(1) și (2) Codul Familiei *evidenţiază că, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.(2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte*

circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art.108 şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Conform articolul 108 alin.(1) Codul Familiei, *pensiei de întreţinere stabilite de instanţa judecătorească într-o sumă bănească fixă constituie cel puţin 50% din valoarea mediei anuală a minimului de existenţă calculată pentru categoria de populaţie corespunzătoare pentru anul precedent de către Biroul Naţional de Statistică.*

Conform art.3 alin.(l) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că *în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.*

Articolul 18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că *statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.*

Potrivit art.27 alin.(2) din Convenţie, care *prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.*

Din analiza materialelor cauzei, Colegiul Civil a constatat că, reclamanta Bulgari Cristina a fost în relație de căsătorie cu pârâtul Ceban Igor, care a fost desfăcută prin hotărârea judecătoriei Edineți sediul Briceni din 27 octombrie 2022 (f.d.5) iar divorțul fiind înregistrată la Agenția Servicii Publice la 19 ianuarie 2023, ce se conformă prin certificatul de divorț nr. D-IV 0728628 (f.d.4).

În urma căsătoriei cu pârâtul Ceban Igor au patru copii minori și anume: *****, născută la *****, *****, născută la *****, *****, născută la ***** și *****, născută la *****, fapt confirmate prin certificatele de naștere a copiilor anexate la materialele cauzei(f.d.11-14).

Potrivit hotărârea judecătoriei Edineți sediul Briceni din 27 octombrie 2022, s-a stabilit domiciliul copiilor minori *****, născută la *****, *****, născută la *****, *****, născută la ***** și *****, născută la ***** cu mama/reclamanta Bulgari Cristina (f.d.5)

După cum s-a reținut supra prin hotărârea Judecătoriei Edineți sediul Briceni din 22 septembrie 2025, s-a admis cererea de chemare în judecată formulată de Bulgari Cristina în contradictoriu cu Ceban Igor cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori și a cheltuielilor de judecată (f.d.44;52-560).

Invocând dezacordul parțial cu soluția instanței de fond, la 13 octombrie 2025 avocatul Caduc Marina în interesele lui Ceban Igor, a contestat cu apel hotărârea menționată supra (f.d.50-51).

Colegiul Civil va reitera că, reprezentantul apelantului/pârâtului Ceban Igor avocatul Caduc Marina își exprimă dezacordul în latura cuantumului de încasare a pensiei de întreținere a copiilor minori solicitând a fi stabilită o sumă bănească fixă: cu dispunerea încasării sumei de 2 000,00 lei pentru copilul minor *****; sumei de 2 000,00 lei pentru copilul minor *****; sumei de 1 800,00 lei pentru copilul minor *****; sumei de 1800,00 lei pentru copilul minor *****.

Prin urmare, în temeiul art. 373 Cod de procedură civilă, *instanța de apel este restrânsă să examineze cauza exclusiv în limitele cererii de apel, fără a putea extinde controlul asupra unor dispoziții necontestate, pretențiile respective instanța de apel le reține a fi întemeiate.*

În contextul dat, instanța de apel concretizează că obiectul juridic litigios contestat include încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

Sub acest aspect, Colegiul constată că instanța de nivelul întâi a aplicat veridic prevederile art.76 alin.(1) Cod familiei încasând de la apelantul/pârâtul Ceban Igor în beneficiul reclamantei/intimatei pensia pentru întreținerea copiilor minori în mărime fixă de 2500,00 lei, lunar, pentru fiecare.

La acest capitol, Colegiul Civil reține că apelantul-pârât, prin cererea de apel, și-a exprimat acordul de a achita pensia de întreținere a copilului minor într-o sumă bănească fixă, însă și-a manifestat dezacordul față de cuantumul stabilit de prima instanță.

În susținerea poziției sale, apelantul a invocat situația sa financiară, arătând că este angajat oficial în câmpul muncii și că acordă în mod constant suport financiar pentru întreținerea copiilor, în cuantum lunar cuprins între 8.000 și 8.500 lei, fapt confirmat prin extrasele bancare anexate la dosar. Totodată, acesta a susținut că suma achitată corespunde prevederilor art. 75 din Codul familiei.

De asemenea, apelantul a indicat că, în prezent, este angajat în cadrul Asociației „New Hope Moldova", în baza Contractului de prestare a serviciilor nr. 01 din 01.08.2025, în funcția de pedagog-social, pe o durată determinată de un an, beneficiind de un venit lunar de aproximativ 15.000 lei.

În acest context, apelantul a invocat prevederile art. 76 din Codul familiei, potrivit cărora, în cazul întreținerii a patru copii, cuantumul pensiei de întreținere

poate constitui până la 1/2 din venitul lunar al părintelui, ceea ce, raportat la salariul său, ar reprezenta aproximativ 7.600 lei. Prin urmare, acesta a susținut că suma de 10.000 lei stabilită de instanța de fond este excesivă, disproporționată în raport cu posibilitățile sale financiare și imposibil de achitat în mod integral.

Reieșind din prevederile legale enunțate, se reține că Codul familiei permite stabilirea pensiei de întreținere în sumă bănească fixă atunci când părintele care datorează întreținere are venituri neregulate sau când încasarea pensiei de întreținere sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri lezează substanțial interesele uneia dintre părți.

Așadar, Instanța de apel accentuează că, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere instanța de judecată a analizat cu prioritate necesitățile și vârsta copiilor minori. Or, obligația de întreținere se referă inclusiv la traiul de zi cu zi al copiilor, cheltuielile și grija față de hrană, îmbrăcăminte, medicamente, analize, școală, sporturi, hobbyuri etc., părinții fiind obligați să participe la această întreținere și să poarte în comun această grijă.

Totodată, analizând datele statistice privind minimul de existență potrivit informației stabilite oficial de către Biroul Național de Statistică al Republicii Moldova, pentru categorii de populații în perioada anilor 2024-2025, al copiilor cu vârsta între 1-6 ani și 7-17 ani, total pe țară, este evident că cuantumul acestuia este în permanentă creștere de la o perioadă la alta, ceea ce raportat la speță, implică cheltuieli mai mari pentru asigurarea nivelului minim pentru întreținere a copilului.

În același timp, cuantumul de existență lunar stabilit de Biroul National de Statistică este unul minim, pe când cheltuielile lunare, în cazul frecventării copiilor a unor activități sunt majore, prin urmare, datele Biroului Național de Statistica privind minimul de existență a copilului minor nu constituie o normă imperativă de la care nu se permite derogare, ci urmează a fi apreciată cu titlu de circumstanță importantă de raportare, ca cuantum/nivel minim de la care instanța de judecată pornește în stabilirea cuantumului pensiei de întreținere.

La acest capitol, Colegiul Civil reține că, ca fiind justă concluzia instanței de nivelul întâi prin care la stabilirea cuantumului a evidențiat interesul superior al copilului minor stabilind menținerea unei pensii de întreținere într-un cuantum adecvat, care să asigure efectiv satisfacerea nevoilor sale de dezvoltare fizică, educațională și socială, or suma bănească fixă în mărime de 2 000,00 lei pentru copiii minori *****, ***** și sumei de 1 800,00 lei pentru copiii minori *****, ***** solicitată de apelant/pârât este disproporțională cu necesitățile copiilor minori care sunt în permanentă creștere.

Mai mult, la încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, urmează să se ţină cont de starea materială şi familială a părţilor şi de alte

circumstanţe importante, precum și de faptul că părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

În context, Colegiul Civil reține că starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex.: capacitatea de muncă, studiile etc.).

Având în vedere cele menționate și ținând cont de principiul potrivit căruia întreținerea se datorează în dependență de nevoile celui care o cere, dar şi cu mijloacele celui care urmează a o plăti, la fel, având în vedere că ambii părinți, în egală măsură, sunt obligați să creeze copiilor condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea acestora, Colegiul civil conchide că, stabilirea unei sume fixe lunare în mărime de 2.500,00 lei, pentru fiecare copil va asigura stabilitate în executarea obligației de întreținere între părți.

În accepțiunea instanței de apel, sumă stabilită va corespunde, în mod real, nevoilor minorului și necesităților de întreținere la această vârstă, ținând cont de cheltuielile financiare necesare pentru întreținerea lor, cât și de posibilitățile economice ale ambilor părinți, având în vedere faptul că reclamanta/intimată nu dispune de un venit stabil, nefiind angajată în câmpul muncii.

Totodată, instanța remarcă ca fiind pur declarativă mențiunea apelantului/pârâtului care susține că, circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente, or potrivit art. 118 alin. (1) Cod procedură civilă în colaborare cu art.117 alin.(1) apelantul Sinogaci Vasile urma să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale.

Colegiul Civil subliniază că, alegațiile apelantului/pârâtului în susținerea poziției sale denotă un aspect vag, care nu pot fi reținute de instanța de apel fără a fi urmate de un argument plauzibil în vederea justificării ilegalității hotărârii instanței de fond, iar argumentele expuse în apel sunt similare celor examinate de instanța ierarhic inferioară, circumstanță care evidențiază caracterul declarativ al acestuia, lipsit de conținut și evidențiază simplul fapt al dezacordului apelantului cu soluția dată de instanța de fond, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a apelului.

Prin urmare, argumentele apelantului-pârât privind reducerea cuantumului pensiei de întreținere stabilite pentru copiii minori, de la 2.500 lei la 2.000 lei lunar pentru copiii minori ***** și *****, respectiv de la 2.500 lei la 1.800,00 lei lunar pentru copiii minori ***** și *****, întemeiate pe faptul că acesta este angajat în cadrul Asociației „New Hope Moldova”, în baza Contractului de

prestare a serviciilor nr. 01 din 01.08.2025, în funcția de pedagog-social, cu un venit lunar de aproximativ 15.000,00 lei, nu pot fi reținute ca fiind întemeiate.

Colegiul Civil reține că, potrivit art. 74 din Codul familiei, părinții sunt obligați să își întrețină copiii minori în funcție de necesitățile acestora și de posibilitățile materiale ale fiecărui părinte. Totodată, dispozițiile art. 76 din Codul familiei, invocate de apelant, reglementează modalitatea de stabilire a pensiei de întreținere ca o cotă din venitul părintelui, însă acestea nu exclud posibilitatea stabilirii pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, atunci când circumstanțele cauzei justifică o asemenea modalitate de executare a obligației de întreținere.

Simplul fapt că apelantul realizează un venit lunar de aproximativ 15.000 lei și apreciază că jumătate din acesta ar reprezenta limita obligației sale de întreținere nu constituie, prin el însuși, un temei legal pentru diminuarea cuantumului pensiei stabilite de instanța de fond. La determinarea cuantumului pensiei de întreținere urmează a fi avute în vedere atât posibilitățile materiale ale părintelui obligat la întreținere, cât și necesitățile reale ale copiilor minori, interesul superior al acestora prevalând în raport cu interesele patrimoniale ale părintelui obligat.

În consecință, Colegiul Civil apreciază că apelantul nu a prezentat probe pertinente și concludente care să demonstreze o imposibilitate obiectivă de executare a obligației de întreținere în cuantumul stabilit de instanța de fond, motiv pentru care solicitarea privind reducerea pensiei de întreținere este neîntemeiată.

De asemenea, Colegiul Civil nu poate reține argumentul apelantului potrivit căruia cuantumul pensiei de întreținere urmează a fi diminuat în funcție de vârsta copiilor minori.

Or, dispozițiile Codului familiei nu instituie regula potrivit căreia obligația de întreținere se stabilește sau se diferențiază exclusiv în raport cu vârsta copilului. La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța urmează să țină seama de necesitățile fiecărui copil, de interesul superior al acestuia, precum și de posibilitățile materiale și familiale ale părintelui obligat la întreținere.

Prin urmare, simpla diferență de vârstă dintre copiii minori nu constituie, în sine, un temei legal pentru stabilirea unui cuantum diferit al pensiei de întreținere, în lipsa unor probe care să demonstreze existența unor necesități semnificativ diferite ori a altor circumstanțe relevante care să justifice o asemenea diferențiere.

În aceste condiții, circumstanța invocată de apelant nu poate constitui temei pentru diminuarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori, întrucât obligația de întreținere revine ambilor părinți, aceștia având îndatorirea legală de a contribui la asigurarea unui nivel corespunzător de trai și dezvoltare a copiilor.

În lumina celor reținute anterior, Colegiul Civil conchide de a respinge argumentele apelantului ca fiind neîntemeiate, or acestea nu au fost în stare să combată soluția legală a instanței de fond bazată pe cercetarea multiaspectuală a circumstanțelor relevante cauzei și prevederilor legale în vigoare la momentul întocmirii contractelor de achiziții publice.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate de apelant sunt neîntemeiate și repetitive, nefiind în stare să răstoarne concluziile instanței de fond, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea primei instanţe.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, -

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de avocatul Caduc Marina în interesele lui Ceban Igor împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 22 septembrie 2025.

Se menține hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 22 septembrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Bulgari Cristina în contradictoriu cu Ceban Igor cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele ședinței, judecător Radu Holban

Judecătorii Mariana Sajin Svetlana Ghercavii