Dosarul Nr. 1-414/2025 ***PIGD: 1-25164859-32-1-26112025***
(2025200447)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

26 martie 2026 *****

Judecătoria Hînceşti, sediul Central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Maria Ganganu
Grefier Cristina Chira
Cu participarea:
Procurorului Oxana Ungureanu
Inculpatul Popovici Sergiu *****
Apărătorului Nichifor Eugeniu

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată cauza penală privind învinuirea lui

Popovici Sergiu ******, a.n. *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în s. Cărpineni, r-nul Hînceşti, nesupus militar, divorţat, doi copii minori la întreţinere, studii medii incomplete, lucrător sezonier, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, la evidenţa medicului narcolog şi/sau psihiatru nu se află, invalid – gradul II, anterior judecat, antecedentele penale sunt stinse*

- de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al R.M.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Maria Ganganu la data de 26 noiembrie 2025.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 26 martie 2026.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat recunoaşterea inculpatului ***Popovici Sergiu*** ***** vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cu aplicarea faţă de acesta a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1 500 unităţi convenţionale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, măsura preventivă „ridicarea provizorie a permisului de conducere” de menţinut până la intrarea sentinţei în vigoare, durata măsurii preventive de inclus în termenul special prevăzut de Lege. Corpul delict un CD-R ce conţine momentul testării alcooscopice de păstrat la materialele cauzei penale pe întreaga perioadă de păstrare a cauzei penale.

Inculpatul ***Popovici Sergiu*** ***** şi avocatul acestuia Eugeniu Nichifor, au solicitat aplicarea unei pedepse penale cu amendă în mărime minimă prevăzută de lege cu luarea în consideraţie a faptului că deţine şi grad de invaliditate.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Popovici Sergiu *****, se învinuieşte pe faptul că el, la data de 20.11.2025, aproximativ la orele 18:30, deţinând dreptul de a conduce mijloace de transport, în rezultatul consumului de băuturi alcoolice, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, a condus mijlocul de transport marca „Dacia Duster", cu n/î WVA 752, pe drumul public din localitatea Cărpineni, r-nul Hînceşti, şi nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport s-a tamponat în alt mijloc de transport de model „BMW", cu n/î DVF 863. După ce a fost documentat de către angajaţii SSP IP Hînceşti, fiind supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentraţiei de alcool în aerul expirat de tip „Drager-Alcotest", s-a stabilit că, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 0,7 mg/l, fapt prin care a încălcat obligaţiile prevăzute de art. 33 alin. (3) lit. a) al Legii nr. 131 din 07.06.2007 „privind siguranţa traficului rutier", conform cărora, era obligat să respecte Regulamentul circulaţiei rutiere, precum şi pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, care stipulează că „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate".

Astfel prin acţiunile sale intenţionate, ***Popovici Sergiu*** *****, fiind o persoană care deţine permis de conducere, a comis infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al RM, conform semnelor calificative: „Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l" şi în baza acestui articol ultimului la 24 noiembrie 2025 i-a fost înaintată învinuirea.

În cadrul şedinţei de judecată numită pentru data de 23 februarie 2026, inculpatul ***Popovici Sergiu*** *****, a înaintat instanţei o cerere potrivit căreia a indicat, prin înscris autentic, că recunoaşte faptele indicate în rechizitoriu şi probele administrate la etapa urmăririi penale, nu doreşte administrarea de noi probe, solicitând instanţei judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Apărarea, în persoana avocatului Nichifor Eugeniu în şedinţa de judecată a susţinut integral poziţia inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată, fapt confirmat inclusiv prin semnătura acestuia aplicată pe cererea inculpatului.

Partea acuzării, în cadrul şedinţei de judecată a susţinut cererea înaintată de inculpat, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privinţa aplicării art. 364[1] Cod de procedură penală.

Examinând cererea înaintată de ***Popovici Sergiu*** *****, instanţa prin încheierea protocolară din 23 februarie 2026, a admis cererea inculpatului cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, astfel încât din probele administrate în cadrul urmăririi penale rezultă, că fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse inculpatului, acesta neavând şi alte probe propuse spre administrare.

Astfel, instanţa, a procedat la audierea inculpatului ***Popovici Sergiu*** ***** potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultimul vina în comiterea

infracţiunii încriminate a recunoscut integral şi judecăţii a declarat, că în acea seară s-a întâlnit cu un prieten, cu care au servit a câte o bere, motivul fiind faptul că nu s-au văzut de mult, era pe la orele 18:00-19:00. Posibil era luna decembrie. După ce a servit berea s-a pornit acasă cu maşina. Este vorba despre automobilul de marca „Dacia Duster" cu n/î WVA 572. Reiterează că, după ce au servit cu acel prieten câte o bere, s-a urcat la volan şi s-a pornit pe drum spre casă, ceea ce a fost în s. Cărpineni. După care, s-a produs o tamponare, s-au oprit însă nu s-au putut înţelege pe loc referitor la situaţia accidentului şi prin urmare a fost chemată poliţia. Ajunşi la faţa locului, colaboratorii de poliţie i-au solicitat să fie supus testării alcoolscopice, şi prin urmare rezultatul acestuia fiind de 0,7 mg/l, rezultat cu care a fost deacord. Suplimentar la întrebările adresate a mai menţionat că solicită aplicarea faţă de sine a unei pedepse sub forma amenzii pe care o v-a achita, remarcă faptul că este în stare să o achite. Ce ţine de permis de conducere, a menţionat că deţine permis de conducere însă la moment nu îl deţine pentru că a fost ridicat de către colaboratorii de poliţie.

În afară de recunoaşterea vinovăţiei din partea inculpatului, culpa lui ***Popovici Sergiu*** ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal se dovedeşte prin probele anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror şi acceptate de inculpat prin scris autentic, după cum urmează:

- *Procesul verbal cu privire la constatarea infracţiunii, din 21.11.2025, înregistrat în R-I a IP Hînceşti, sub nr. 593 (f.d. 4);*
- *Raportul agentului constatator din 20.11.2025, înregistrat în R-II a IP Hînceşti, sub nr.7638, din 20.11.2025 (f.d. 6);*
- *Informaţia 112, din 20.11.2025, înregistrat în R-II a IP Hînceşti, sub nr. 7631, depus de către Chirilă Vasile pe faptul accidentării sale de către Popovici Sergiu (f.d. 6);*
- *copia Procesului verbal de cercetare la faţa locului din 20.11.2025 (f.d. 7-9);*
- *Procesul verbal privind constatarea faptei de conducerea a mijlocului de transport în stare de ebrietate, din 20.11.2025, în privinţa lui Popovici Sergiu. (f.d. 10);*
- *Procesul verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport, din 20.11.2025, a lui Popovici Sergiu (f.d. 11);*
- *Procesul verbal de efectuare a testării alcooscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic împreună cu Rezultatul DRAGER, din 20.11.2025, ora 19:06, a lui Popovici Sergiu, de 0,7 mg/l (f.d. 13);*
- *Procesul verbal de ridicare a permisului de conducere cu nr. 253300611, pe numele lui Popovici Sergiu (f.d. 16);*
- *Pachetul nr. 1 ce conţine permisul de conducere pe numele lui Popovici Sergiu, cu nr.253300611 (f.d. 17);*
- *proces verbal de ridicare a mijlocului de transport de model „Dacia Duster", cu n/î WVA 752 din 20.11.2025 (f.d. 19);*
- *declaraţiile martorului Pelivan Nicolae din 23.11.2025, care a declarat, citez: „La 20.11.2025, la ora 18.00 am intrat în serviciu pe r-nul. Hînceşti. În aceeaşi zi, aproximativ la orele 18:30, în baza informaţiei 112, pe faptul accidentului rutier minor din s. Cărpineni, r-nul Hînceşti, ulterior deplasându-mă la faţa locului am stabilit că şoferul „Dacia Duster", cu n/î WVA 752 s-a dovedit a fi Popovici Sergiu l-a tamponat pe mijlocul de transport de model „BMW" cu n/î DVF 863 la volanul căruia Chirilă Vasile, după accidentare şoferii între ei nu au reuşit la un numitor comun şi*

Chirilă Vasile a chemat poliţia la faţa locului. în timpul documentării ambii şoferi au fost testaţi alcoolscopic după procedură generală, în rezultatul la ce Popovici Sergiu s-a dovedit a fi în stare de ebrietate cu rezultatul de 0,7 mg/l. Cu rezultatul dat a fost de acord şi a refuzat examinarea probelor biologice, a recunoscut că înainte de a se urca la volan a consumat vin. Pe cazul accidentului rutier am întocmit schema şi totodată am întocmit actele separat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate de către Popovici S. în cadrul căruia am ridicat permisul lui de conducere şi maşina de model „Dacia Duster", după revenire la IP Hînceşti, deodată am înregistrat materialele pe R-I n baza art. 264¹ alin. (1) CP în privinţa lui Popovici S." (f.d. 16-17);

- *procesul verbal de ridicare de la agentul Pelivan Nicolae a unei secvenţe video din 20.11.2025, cu momentul testării alcoolscopice a lui Popovici Sergiu (f.d. 29);*
- *Pachetul nr. 2 ce conţine un suport electronic de tip DVD, ce conţine secvenţele video din seara de 20.11.2025 (f.d. 31);*
- *Procesul verbal de examinare a secvenţei video cu o durată de 1,54 min, ridicată de la martorul Pelivan N. (f.d. 32);*
- *Pachetul nr. 2 ce conţine un purtător electronic de informaţie de tip DVD-R, ce conţine secvenţele video ridicate cu momentul accidentului de la martorul Pelivan N. (f.d. 34);*
- *Ordonanţă de recunoaştere în calitate de corp delict - DVD-R cu secvenţe video cu o durată de 1,54 min. (f.d. 35);*
- *Procesul verbal de examinarea a rezultatului DRAGER, din 20.11.2025, a lui Popovici Sergiu (f.d. 36);*
- *Ordonanţă de recunoaştere în calitate de mijloc material de probă a rezultatului DRAGER, (f.d. 37).*

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislaţiei, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanţa reiterează şi prevederile art. 101 alin. (3); (4) CPP, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declaraţiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată şi a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui ***Popovici Sergiu*** ***** pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

Urmare a aprecierii şi analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului ***Popovici Sergiu*** ***** întrunesc pe deplin semnele faptei infracţionale încadrate în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal al R.M. conform indicilor calificativi: „*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l*”, fapt recunoscut de către inculpat şi confirmat prin materialele cauzei.

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că inculpatul a condus nemijlocit mijlocul de transport în stare de ebrietate, situaţie de fapt pe care acesta nu a contestat-o indicând modalitatea concretă şi circumstanţele săvârşirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios a fost reconstruită ideologic situaţia de fapt, stabilindu-se în concret că inculpatul a acţionat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenţie directă, manifestând superficialitate în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Or, potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, se reţine că conducătorului de vehicule îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate.

În sensul dat, inculpatul fiind deţinător de permis de conducere, fapt ce se concluzionează că ultimul avea cunoştinţe pe linia Circulaţiei Rutiere inclusiv cunoştea prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere a admis încălcarea la pct. 14 lit. a) din prezentul regulament, ***Popovici Sergiu*** ***** la data de 20 noiembrie 2025, aproximativ la orele 18:30, în rezultatul consumului de băuturi alcoolice, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, a condus mijlocul de transport marca „Dacia Duster” cu n/î WVA 752 pe drumul public din localitatea Cărpineni, r-nul Hînceşti, şi nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport s-a tamponat în alt mijloc de transport de model „BMW” cu n/î DVF 863, iar după ce a fost documentat de către agenţii SSP IP Hînceşti, fiind supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentraţiei de alcool în aerul expirat de tip „Drager-Alcotest”, s-a stabilit că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 0,7 mg/l, fapt prin care a încălcat obligaţiile prevăzute de art. 33 alin. (3) lit. a) al Legii nr. 131 din 07.06.2007 „cu privire la siguranţa traficului rutier” conform cărora era obligat să respecte RCR precum şi pct 14 lit. a) RCR pre citat supra.

Or, instanţa reţine că elementul material al laturii obiective a infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, s-a realizat prin acţiunea inculpatului de a conduce automobilul de model „Dacia Duster”, n/î WVA 752 în condiţiile în care avea în aerul expirat o cantitate de vapori de alcool de 0,7 mg/l. Urmarea imediată, ca element al laturii obiective, este prezumată de lege, şi constă în starea de pericol pentru siguranţa traficului rutier generată de conduita inculpatului.

Conducerea mijlocului de transport de către o persoană având o alcoolemie peste limitele legale este o infracţiune de pericol, starea de pericol pentru siguranţa circulaţiei rutiere este inerentă elementului material al infracţiunii şi se produce în momentul în care punerea în mişcare şi deplasarea autovehiculului dobândeşte semnificaţia unei „conduceri”. În acel moment are loc şi consumarea infracţiunii. În speţă, inculpatul atât la faza de urmărire penală, cât şi în instanţa de judecată a indicat că a consumat alcool apoi s-a urcat la volanul mijlocului de transport într-o stare în care nu era admisă prin

prohibiţia normei încriminate, fapt ce a dus la comiterea accidentului rutier prin tamponarea unui alt mijloc de transport de model „BMW” cu n/î DVF 863.

Din toate probele administrate în cauză, instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art. 61 şi 75 Cod penal instanţa a stabilit următoarele circumstanţe:

- prin acţiunile sale inculpatul ***Popovici Sergiu*** *****, conform art. 16 alin. (3) CP a comis o infracţiune mai puţin gravă care face parte din categoria infracţiunilor în domeniul transportului;

- potrivit revendicării F-246 din 24.11.2025 inculpatul anterior a fost judecat (f.d. 63);

- potrivit extrasului din registrul informaţiei criminalistice şi criminologice pe numele ***Cojocaru Sergiu*** ***** – actualmente ***Popovici Sergiu*** ***** din 24.11.2025 se confirmă faptul condamnărilor anterioare a acestuia (f.d. 61-62);

- potrivit cazierului contravenţional pe numele lui ***Popovici Sergiu*** ***** în perioada 01.01.2010 – 24.11.2025 au fost înregistrate 22 contravenţii, 12 dintre care fiind din domeniul circulaţiei rutiere şi 10 din domeniul încălcării ordinii publice (f.d. 60-61);

- potrivit concluziei eliberate de IMSP CS Hînceşti nr. 717/168 din 26.11.2025 ***Popovici Sergiu*** ***** la evidenţă psihiatrică nu se află (f.d. 107);

- potrivit certificatului SR Hînceşti SC CMCN 758 din 25.11.2025 CMCN la moment la evidenţă narcologică nu se află (f.d. 59);

- potrivit certificatului eliberat de Primăria com. Cărpineni nr. 2736 din 28.11.2025 se atestă că ***Popovici Sergiu*** ***** familia acestuia având următorii membri: Soţia şi doi copii minori (f.d. 105);

- potrivit Caracteristicii eliberate de Primăria com. Cărpineni, r-nul Hînceşti nr. 2736 din 28.11.2025, ***Popovici Sergiu*** ***** este înregistrat cu grad de dizabilitate 2 accentuat, nu este angajat în câmpul muncii, este căsătorit, dar se află în proces de divorţ, are la întreţinere 2 copii minori, în plan social este în relaţii bune cu vecinii, pe numele acestuia au existat plângeri înregistrate la APL. (f.d. 106).

Circumstanţe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatului ***Popovici Sergiu*** *****, instanţa nu a stabilit, iar recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat, atrage incidenţa procedurii simplificate şi nu poate fi valorificată ca fiind o circumstanţă atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) CP, deoarece ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept să-i acorde o dublă valenţă juridică.

Circumstanţe agravante, potrivit art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului ***Popovici Sergiu*** *****, nu au fost invocate de acuzare, iar latitudinea instanţei este limitată la reţinere circumstanţelor agravante din oficiu.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea imputată lui ***Popovici Sergiu*** ***** este una mai puţin gravă care se pedepseşte cu amendă în mărime de 1 500 la 2 500 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Acordând deplină eficienţă prevederilor normelor incriminate în ceea ce priveşte categoriile de pedeapsă prevăzute, ţinând cont de circumstanţele atenuante şi cele agravante, având în vedere personalitatea inculpatului şi comportamentul adoptat de acesta după comiterea infracţiunii, raportând circumstanţele stabilite la caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, instanţa de judecată ajunge la concluzia că inculpatul urmează a fi pedepsit pentru fapta comisă, iar scopul pedepsei penale atât prevenţia generală, prevenţia specială, cât şi restabilirea echităţii sociale va putea fi atins fiindu-i stabilit pedeapsa cu amendă.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal (introdus prin Legea nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit alin. (2) al articolului sus menţionat în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239– 240, 242^1, 242^2 , 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), **art. 264^1** , 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu **amendă**, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În acest sens, se porneşte de la premisa că sancţiunea normei juridice prevăzute în art. 264^1 alin. (1) Cod penal stabileşte pedeapsa cu amendă în mărime de 1 500 la 2 500 unităţi convenţionale.

Astfel, în baza alin. (2) art. 80^1 CP, instanţa de judecată stabileşte noile limite a pedepsei cu amendă de la 1 500 la 1 875 unităţi convenţionale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La caz, reieşind din limitele prevăzute de pedeapsa infracţiunii incriminate, ţinând cont de scopul restabilirii echităţii sociale, reieşind din circumstanţele stabilite, din gradul prejudiciabil al faptei, concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, principiul individualizării pedepsei, persoana inculpatului şi anume este caracterizat pozitiv, înregistrează antecedente penale stinse, instanţa găseşte posibilă aplicarea pedepsei cu amendă în mărime minimă de 1 500 unităţi convenţionale, în acest sens poziţia instanţei în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra

corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanţele prezentei cauze. Or, la individualizarea pedepsei, instanţa reţine că, deşi fapta prezintă un grad de pericol social specific infracţiunilor contra siguranţei circulaţiei rutiere, aceasta nu a generat consecinţe prejudiciabile grave, fiind o infracţiune de pericol.

Instanţa ţine cont de persoana inculpatului, care are antecedente penale stinse, nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, este încadrat în grad de dizabilitate şi are la întreţinere doi copii minori, circumstanţe ce relevă posibilitatea corectării acestuia fără aplicarea unei pedepse mai severe.

De asemenea, instanţa reţine conduita procesuală a inculpatului, care a recunoscut fapta şi a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, contribuind astfel la soluţionarea cauzei cu celeritate.

În aceste condiţii, instanţa apreciază că aplicarea pedepsei cu amendă orientată spre limita minimă prevăzută de lege este suficientă pentru atingerea scopului pedepsei, prevăzut de art. 61 Cod penal, fără a fi necesară aplicarea unei sancţiuni mai severe.

Sau, pe de o parte, instanţa are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, relaţii sociale cu privire la securitatea circulaţiei rutiere, faptul că inculpatul a manifestat o atitudine constant sinceră, recunoscând comiterea faptei şi împrejurările în care aceasta s-a produs, cât şi conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în faţa instanţei de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluţionarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigenţelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei cuantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.

Instanţa, analizând în mod complex şi prin coroborare ansamblul materialelor cauzei penale, precum şi datele ce ţin de individualizarea persoanei inculpatului, reţine că scopul pedepsei penale, astfel cum este consacrat de normele dreptului penal, constă nu doar în sancţionarea conduitei ilicite, ci şi în restabilirea echilibrului social afectat, prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni şi re socializarea persoanei care a comis fapta. În acest context, instanţa apreciază că valorile sociale lezate prin fapta inculpatului pot fi eficient restabilite prin aplicarea unei pedepse pecuniare, apropiate de limita minimă prevăzută de lege, şi anume sub forma unei amenzi în cuantum de 1 500 unităţi convenţionale.

La stabilirea cuantumului pedepsei, instanţa a ţinut cont de circumstanţele personale ale inculpatului, constatând că acesta are antecedente penale stinse, neavând condamnări active, aspect ce denotă un grad redus de periculozitate socială a persoanei. Totodată, caracterizarea pozitivă a inculpatului relevă premise reale pentru re socializarea sa fără necesitatea aplicării unei pedepse mai severe, instanţa apreciind că sancţiunea amenzii este suficientă pentru a-l determina să conştientizeze caracterul infracţional al faptelor săvârşite şi consecinţele juridice ale acestora.

De asemenea, instanţa reţine conduita procesuală sinceră a inculpatului, care şi-a recunoscut vina atât în faza de urmărire penală, cât şi în faţa instanţei de judecată, contribuind astfel la stabilirea adevărului în cauză şi manifestând o atitudine de regret faţă de fapta comisă. Lipsa circumstanţelor agravante, coroborată cu existenţa unor elemente ce atenuează răspunderea penală, justifică concluzia instanţei că aplicarea unei pedepse mai aspre nu ar corespunde principiilor proporţionalităţii şi individualizării pedepsei.

Totodată, instanţa reţine că soluţia privind aplicarea unei pedepse sub forma amenzii, minime prevăzută de lege, este în concordanţă cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care a statuat constant că sancţiunea aplicată trebuie să fie proporţională cu gravitatea faptei săvârşite şi cu circumstanţele personale ale inculpatului, astfel încât să nu constituie o sarcină excesivă pentru persoana condamnată. Astfel, în cauze precum *Vinter şi alţii c. Regatului Unit* şi *Scoppola c. Italiei (nr. 2)*, Curtea a subliniat importanţa individualizării pedepsei şi necesitatea ca instanţele naţionale să acorde o atenţie deosebită scopului re educativ al sancţiunii, *apreciind că pedepsele excesiv de aspre, neadaptate situaţiei concrete a inculpatului, pot aduce atingere principiului echităţii sancţiunii.*

În acest sens, Curtea a evidenţiat că aplicarea unor sancţiuni alternative sau mai blânde, atunci când circumstanţele cauzei o permit, reprezintă un mijloc adecvat de realizare a scopului preventiv şi de reintegrare socială, fără a aduce atingere exigenţelor de protecţie a ordinii de drept.

Aşadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă şi cuantumul pedepsei aplicate inculpatului, pentru infracţiunea incriminată, este în acord cu principiul proporţionalităţii avându-se în vedere faptele comise şi urmările produse.

Potrivit art. 64 alin. (1) Cod penal, amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de codul penal.

În conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Cât priveşte pedeapsa complementară obligatorie, instanţa găseşte necesar de a o aplica inculpatului, or, careva circumstanţe excepţionale nu au fost stabilite, iar ne aplicarea acesteia, reieşind din specificul faptei săvârşite de inculpat consideră instanţa că nu ar asigura atingerea scopului special al pedepsei penale şi anume prevenţia specială şi corectarea inculpatului. Datele privind personalitatea inculpatului, faptul că a recunoscut vina, a colaborat cu instanţa de judecată pe parcursul procesului penal, manifestând interes pentru soluţionarea cauzei prin prezentarea la termenele de judecată, este caracterizat satisfăcător, permit aplicarea pedepsei complementare, întru conştientizarea faptei şi a urmărilor, astfel că va adopta pe viitor o atitudine de respectare întocmai a normelor juridice de securitatea circulaţiei rutiere.

Astfel, instanţa subliniază strânsa legătură ce trebuie să existe între infracţiunea săvârşită şi interzicerea unui drept (fapta comisă furnizând premisa că e nevoie de interzicerea acelui drept pentru apărarea valorilor ocrotite de legea penală). Or, natura faptei săvârşite de inculpat susţine existenţa unei ne demnităţi în exercitarea dreptului special de a conduce mijloace de transport.

Prin urmare, constatând necesitatea aplicării în privinţa inculpatului a pedepsei complementare reglementate de sancţiunea art. 264^1 alin. (1) Cod penal, instanţa găseşte necesară anularea în privinţa lui ***Popovici Sergiu*** ***** a dreptului de a conduce mijloace de transport.

Chestiunea privind măsura preventivă:

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, urmează să fie soluţionată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă”.

Prin ordonanţa din 23 noiembrie 2025, s-a dispus iniţierea procedurii de aplicare a măsurii preventive – ridicarea provizorie a permisului de conducere cu nr. 253300611, pe numele lui ***Popovici Sergiu*** *****, cu înaintarea demersului respectiv.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2025, în privinţa lui ***Popovici Sergiu*** ***** a fost aplicată măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport pe un termen de până la soluţionarea cazului în fond de către instanţa de judecată, dar nu mai târziu de expirarea termenului de 24 luni cumulativ, stabilit de norma generală, cu eliberarea în acest sens a mandatului judecătoresc nr. 19-37/2025 (f.d. 78-81).

Potrivit art. 182 alin. (6) din Codul de procedură penală, termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se include în termenul de executare a pedepsei de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport sau de anulare a acestui drept.

La caz, odată ce ***Popovici Sergiu*** ***** prin sentinţă a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, iar ca pedeapsă complementară prevede anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanţa va include termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport aplicată prin încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul central din 24 noiembrie 2025, se include în termen pedeapsa cu anularea dreptului de a conduce de la 20 noiembrie 2025 până la data pronunţării prezentei sentinţe - 26 martie 2026.

Prin urmare, permisul de conducere emis de autorităţile Republicii Moldova, cu nr. 253300611, eliberat la data de 01 septembrie 2025 pentru categoriile AM/A1/A2/A/B1/B/C1/C/D1/D/BE/C1E/CE/D1E/DE, eliberat de ASP, pe numele ***Popovici Sergiu*** ***** a.n. ***** (anexat la materialele cauzei penale f.d. 17) şi copia sentinţei urmează a fi expediate în termen de 10 zile de la definitivarea sentinţei, instituţiei menite să execute pedeapsa complementară – anularea de dreptul de a conduce mijloace de transport, realizat de ***Popovici Sergiu*** *****.

Totodată, potrivit art. 176 alin. (1), măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. *De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.*

Astfel, potrivit materialelor dosarului se atestă că în privinţa inculpatului ***Popovici Sergiu*** ***** – a fost emisă ordonanţa privind aplicarea măsurii preventive „obligaţia de a nu părăsi ţara” pe un termen de 60 zile, aplicată la data de 24.11.2025, măsură care la data emiterii prezentei sentinţe şi anume 26 martie 2026 este expirată de drept.

Respectiv, în vederea asigurării executării prezentei sentinţe, instanţa consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara, până la rămânerea definitivă a sentinţei.

Corpuri delicte:

În conformitate cu prevederile art. 162, art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Corpul delict un CD-R ce conţine momentul testării alcooscopice de păstrat la materialele cauzei penale pe întreaga perioadă de păstrare a cauzei penale.

Cheltuieli judiciare:

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanţa trebuie să soluţioneze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Cheltuieli de judecare a pricinii în şedinţa de judecată nu au fost invocate şi nici nu se atestă existenţa acestora din conţinutul materialelor dosarului.

Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. art. 364^1, 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată:

C O N D A M N Ă:

Popovici Sergiu *****, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza normei menţionate, cu aplicarea art. 80^1 alin. (2) Cod penal, i se stabileşte pedeapsa cu amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituia suma de 75 000 (şaptezeci şi cinci mii) lei, ***cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.***

În conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod penal, ***Popovici Sergiu*** ***** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În corespundere cu art. 182 alin. (6) din Codul de procedură penală, în termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport aplicată faţă de ***Popovici Sergiu*** ***** prin încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 24 noiembrie 2025, se include în termen pedeapsa cu anularea dreptului de a conduce de la 20 noiembrie 2025 până la data pronunţării prezentei sentinţe - 26 martie 2026.

Permisul de conducere emis de autorităţile Republicii Moldova, cu nr. 253300611, eliberat la data de 01 septembrie 2025, pe numele ***Popovici Sergiu*** ***** a.n. ***** (anexat la materialele cauzei penale f.d. 17) şi copia sentinţei urmează a fi expediate în termen de 10 zile de la definitivarea sentinţei, instituţiei menite să execute pedeapsa complementară – anularea de dreptul de a conduce mijloace de transport, realizat de ***Popovici Sergiu*** *****.

În vederea asigurării executării prezentei sentinţe, instanţa consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului ***Popovici Sergiu*** ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara, până la rămânerea definitivă a sentinţei.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Maria Ganganu**