Dosar nr. 1-161/2023
PIGD: 1-23149757-09-1-23102023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

02 mai 2024 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești),
în următoarea componenţă:
preşedinte de şedinţă, judecător Lilia Trocin
grefier Lungu Mariana
cu participarea:
acuzatorului de stat, procurorul Lilian Gonța
reprezentantul părților vătămate minore Olga Vlas
apărătorul părților vătămate minore, avocatul Odetta Dzicovscaia
apărătorul inculpatului, avocatul Grigore Plești
inculpatului Andrei Beschier

judecând în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

***** ***** născut la *****, originar și domiciliat în satul ***** raionul Fălești, de facto locuiește în satul *****, raionul Fălești, studii medii de specialitate, în relație de concubinaj, decăzut din drepturile părintești, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, reținut pe caz a fost la data de 08 februarie 2023 ora 10.20 și eliberat la 08 februarie 2023, ora 11:50, anterior judecat, fără antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, IDNP ***** condamnat prin
- *sentința Judecătoriei Fălești din 29.03.2004 în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, la 4 ani închisoare, iar în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată cu stabilirea unui termen de probă de 3 ani*

acuzat de săvârşirea infracţiunii prevăzută în art. 201[1] alin. (2) lit. a) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei 23.10.2023 – 02.05.2024.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul a pledat pentru aplicarea pedepsei inculpatului sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv cu luarea inculpatului din sala de ședințe. Totodată, a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare existente pe caz din contul inculpatului.

Apărătorul părților vătămate minore a pledat pentru aplicarea unei pedepse ce ar asigura scopul legii penale și ar proteja victimele violenței în familie.

Apărătorul inculpatului a pledat pentru aplicarea inculpatului a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita minimă prevăzută de lege.

În baza materialelor cauzei penale şi a probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa

c o n s t a t ă:

***** ***** într-o perioadă nedeterminată de timp, dar până la 05 octombrie 2022, fiind în conformitate cu prevederile art. 133[1] lit. a) din Codul penal, membru de familie cu ***** și copiii minori a acesteia *****născut la ***** și ***** născut la ***** periodic, aflându-se la

domiciliul său amplasat în sat. *****, r-nul Fălești, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, îndreptate la săvârșirea actelor de violență asupra membrilor familiei, prevăzând urmările lor prejudiciabile și anume crearea stărilor de tensiune și suferințe psihice, dorind survenirea acestor urmări, din motivul lipsei rudeniei de sânge și sub diferite pretexte a manifestat un comportament agresiv și violent în scopul impunerii voinței sale și controlului personal asupra minorilor ***** și *****, și ca urmare l-a apucat de brațe pe ***** și l-a aruncat de pe pragul casei, fiindu-i cauzate leziuni corporale neînsemnate, cu lezarea integrității psihice. În consecință, în rezultatul acțiunilor ilicite ale lui *****, minorilor ***** și ***** le-au fost cauzate stări de tensiune și suferințe psihice, caracterizate prin stare psihică negativă de grad mediu, teamă, frică, care reprezintă în sine semne caracteristice abuzului psihologic.

În ședința de judecată, inculpatul a înaintat cerere privind examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, căci recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe şi nu are careva obiecții asupra probelor.

Ascultând opinia procurorului, apărătorului, ţinând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speţă este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, or, actele de urmărire penală nu s-a stabilit că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis, prin încheiere, cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Făcând declaraţii sub jurământ, în ședința de judecată, inculpatul a relatat cele invocate în actul de învinuire, comunicând suplimentar că, s-a aflat în relație de concubinaj cu ***** timp de 3 ani și din relația dată au doi copii minori comuni, Andrei și Andreea, concubina însă mai are doi copii din altă relație. Au locuit împreună în gospodăria mamei sale, amplasată în satul *****, raionul Fălești, unde de fapt locuiește și acum de unul singur. Mama sa a trecut cu traiul la fratele său în satul Călugăr, raionul Fălești. Recunoaște integral vina în cele săvârșite și susține pe deplin declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Consumă băuturi alcoolice, nu este angajat în câmpul muncii și se întreține din munca ocazională prin sat și realizarea produselor lactate de la animalele de care îngrijește în gospodăria sa. Nu cunoaște de ce au fost luați copii din familie și auzind că aceștia au fost luați a încercat să se stranguleze. Recunoaște că striga la copii, cu scopul ca aceștia să-l asculte. Regretă cele săvârșite și solicită aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Reprezentantul părților vătămate minore ***** în ședința de judecată a pledat pentru aplicarea unei pedepse în conformitate cu prevederile legale. Totodată, a comunicat instanței că nu are pretenții de ordin material și moral față de inculpat.

Vina inculpatului este dovedită şi de probele scrise administrate legal de organul de urmărire penală, care au fost acceptate de inculpat, acestea sunt:

- Procesul-verbal de audiere a părții vătămate *****audiat în condiții speciale, a declarat că se numește *****, are 6 ani. Nu a fost la grădiniță. Acum locuiește la centru. Pe tatăl său îl cheamă Andrei, se împacă bine cu el. Pe mama o cheamă Olea. Tatăl se certa cu mama sa, tata începe primul să se certe, mama nu. Tatăl cu mama se ceartă des. Tatăl a bătut-o pe mama și pe dânsul, l-a pălit la ochi. Îi era frică cînd tatăl său îl bătea, plângea și mama sa plângea. Tatăl era

treaz, s-a dus devale să bea vin, apoi venea și o bătea pe mama sa. Tatăl său îl alunga din casă, spunea ”să te duci afară”, el stătea afară. Tata îl bate, mama nu. Tata îl punea la lucru pe acasă, spunea să se ducă cu calul. Tata îl alunga afară, spunea că o să-l ducă la țigani, a spus că îl va ucide, nu vrea să se joace cu el. Tatăl său o bătea pe mama sa, de fiecare dată când se certa era beat. Lui îi era frică. Se ducea cu vacile și cu calul la păscut. Cînd tatăl său făcea scandal, el cu mama sa ieșea afară. Tatăl său l-a bătut de multe ori, îl pălea, el nu se joacă cu dânsul, lui nu-i place de el și nu-l iubește, vrea cu mama sa. Tata s-a dus la poliție. Pe fratele Denis tatăl tot îl bătea, pe toți îi bătea (Vol. I, f. d. 133-134);

- Procesul-verbal de audiere a părții vătămate *****, audiat în condiții speciale, a declarat că se numește Denis. Nu se juca acasă cu tatăl său. Mama sa cu tatăl său se certau acasă, des se certau, tata începea cearta. Lui îi era frică cînd ei se certau. Tata îi bătea, pe el îl bătea și pe Andrușa. Tatăl său era beat atunci cînd îi bătea. A fost așa caz cînd tatăl său îl alunga de acasă, îl dădea afară. A dus calul la păscut. Tatăl său l-a bătut, îi era frică cînd îl bătea. Tatăl său îl lovea la cap, îi spunea prostii și îl dădea afară. Cînd tatăl său îl alunga afară din casă, el se ducea la Ion, vecinul său. Tatăl îi spunea ”afară”. Andrușa este fratele său (Vol. I, f.d. 175-176);

- Procesul-verbal de audiere a martorului *****, care a declarat că locuiește în satul ***** r-nul Fălești și concubinează cu *****, anterior însă a fost în relație de concubinaj o perioadă de 4 ani cu ***** și a locuit în sat. *****, r-nul Fălești. Cu acesta are 2 copii comuni, însă mai are 4 copii din căsătoria anterioară. A comunicat că Andrei făcea abuz de băuturi alcoolice, practic zilnic se afla în stare de ebrietate alcoolică. La fel, a adăugat că acesta avea un comportament agresiv față de toți copii, însă cel mai grosolan și violent se comporta cu băiatul din căsătoria anterioară, cu vîrsta de 5 ani, pe nume Petru. A menționat că au fost cazuri cînd Andrei i-a aplicat lovituri lui Petru chiar și cu picioarele, iar în anul 2021 a fost un caz cînd Andrei a vrut să-l stranguleze pe Petru. A comunicat că astfel de situații violente se întâmplau practic în fiecare săptămână, ea însă se simțea neputincioasă de a schimba situația. Totodată, a menționat că niciodată nu s-a adresat după ajutor la organele de drept. La data de 05 octombrie 2022, ea a fost pe parcursul zilei acasă împreună cu copiii, iar în jurul orelor 20:00 a venit acasă concubinul Andrei, care i-a cerut mâncare. A menționat faptul că acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică avansată. La un moment dat, acesta a iscat un conflict verbal, unde a început să o învinuiască că ea este infidelă și precum că copiii nu sunt ai lui. Tot în timpul conflictului, acesta s-a îndreptat spre ușă și a ieșit afară, în acel moment fiul său Petru, se afla pe pragul din beton cu o înălțime de aproximativ un metru, iar Andrei l-a apucat cu ambele mâini și l-a aruncat jos pe pământ, unde solul este cu pietre. Ridicându-se de jos, a observat că Petru era zgâriat pe față, era speriat și plângea. Chiar în aceeași seară a venit la ei un cunoscut, pe nume *****, care i-a luat la ei acasă, în satul ***** iar peste două zile copiii au fost plasați în centrul de plasament din sat. ***** ”Nufărul Alb”. A menționat că Petru se află la o vîrstă la care deja conștientizează toate stările și situațiile din familia lor. Acesta a început de o perioadă de timp să aibă frică de Andrei, mereu plângea cînd îl vedea, mai cu seamă cînd ultimul se afla în stare de ebrietate. Petru niciodată nu i-a zis că nu vrea să trăiască cu ea sau cu Andrei, însă știa că acesta nu-și iubește tatăl vitreg, nici nu-l numește ”tată”. Cu tatăl biologic practic nu ține legătura, acesta a fost o singură dată la el anul curent. Nu a observat ca Petru să fi devenit sperios în ultima perioadă. Cu dînsa se comporta și vorbea ca întotdeauna, în viziunea sa, acesta avea un comportament corespunzător și se dezvolta armonios. Vorbea bine, cu dînsa, era drăgăstos și afectuos. Cu Andrei însă nu a avut niciodată o relație armonioasă, acesta mereu îl insulta și îl umilea cu diferite cuvinte înjositoare. La fel, a adăugat că nu a observat ca Petru cu lumea înconjurătoare să fi avut un comportament deviant, intra ușor în contact cu oamenii, cu vecinii

vorbea, la fel și cu rudele apropiate. Nu a observat să fi fost inhibat în el, să fi avut frică de oameni. Totodată, a comunicat că a observat influența concubinului Andrei asupra lui Petru, deoarece odată ce apărea ultimul acasă, Petru devenea nervos, fricos și inhibat. Nu a încercat să schimbe cumva situația, deoarece se simțea neputincioasă și avea frică de Andrei, acesta fiind violent și cu ea (Vol. I, f.d. 199-200);

- Procesul-verbal de audiere a martorului *****, a declarat că locuiește împreună cu soția și cei doi copii, iar în vecinătate cu gospodăria lor locuiește Andrei Beschier împreună cu concubina sa ***** și cei patru copii. Aceștia au început a locui împreună de aproximativ 3 ani de zile, perioadă în care au conceput doi copii, totodată Olga având doi copii din căsătoria anterioară, deci creșteau și educau împreună 4 copii. A comunicat că familia respectivă este una social vulnerabilă, având un mod de trai greu, sărac și modest. În aceeași ordine de idei, a comunicat că aceștia fac abuz de consum al băuturilor alcoolice, ambii deseori fiind observați de către el în stare de ebrietate. În acest sens, a adăugat că deseori a auzit și a fost martor al conflictelor ce se iscau între Andrei și Olga, conflicte care evoluau și în careva altercații între ei. A menționat faptul că Andrei nu are careva boli psihice, acesta devine conflictual și violent drept consecință a consumului băuturilor alcoolice, însă cînd este în stare trează, acesta are un comportament adecvat. Totodată, a relatat că și Olga la fel duce un mod de viață anormal, face abuz de băuturi alcoolice, copiii sunt neîngrijiți, nu îi hrănește la timpul cuvenit, nu îi aranjează și nu se implică în educarea și dezvoltarea lor. În toamna anului 2021, aceasta și-a luat cei doi băieți din căsătoria anterioară Petru și Denis și a plecat la alt bărbat, unde a locuit aproximativ jumătate de an, lăsând în grija lui Andrei pe copiii mai mici de un an și jumătate și fetița de doar jumătate de an. în acest răstimp Andrei s-a manifestat ca un tată grijuliu cu copiii săi. Atitudinea sa față de fiul Olgăi pe nume Petru nu o poate caracteriza într-un oarecare mod, a auzit că striga la ei atunci când se afla în stare de ebrietate, însă nu a fost niciodată martor la careva acțiuni violente asupra lui Petru. Totodată, a adăugat că Petru după părerea sa se dezvolta într-un mod mai lent, la vârsta sa vorbește greu, cuvintele nu le pronunță clar și coerent, cu toate că este sociabil cu dânsul și familia sa, având și el doi copii, iar deseori aceștia se joacă împreună. Nu a observat ca Petru să fie sperios sau izolat cumva de lumea înconjurătoare. Niciodată nu a observat ca Petru să fi avut careva cicatrici sau excoriații pe față și niciodată acesta nu i-a zis precum că ar fi fost bătut de către tatăl său vitreg, cu toate că el nici nu s-a interesat. În seara de 05 octombrie 2022, în timp ce se afla la domiciliul său, a auzit că în gospodăria vecinilor este un conflict, însă nu a atras atenție deosebită și nu a intervenit, deoarece în familia lor aceste conflicte erau deja o normalitate, fiind destul de frecvente. Și-a continuat treburile casnice, iar la un moment dat a fost chemat de către Olga, care l-a rugat să o ajute, deoarece concubinul său are intenția de a se strangula. Imediat a plecat în gospodăria lor, unde l-a depistat pe Andrei în spatele casei, având o bucată de funie în jurul gâtului și aplecat în jos. Tot atunci, el l-a ridicat, după care i-a scos din jurul gâtului funia, acesta revenindu-și în fire. Copiii i-a luat la el acasă, unde i-a hrănit și a așteptat să vină o rudă de-a lor să-i ia. A menționat că copiii toți erau înspăimântați și speriați, însă careva julituri pe suprafața corpului nu a observat. De câte ori copiii au fost la el în gospodărie, nu i-au zis niciodată precum că au frică de Andrei, el însă nici nu a atras atenția la comportamentul lor și la relația lor în general (Vol. I, f.d.201);

- Procesul-verbal de audiere a specialistului *****, care a declarat că activează în calitate de psiholog în cadrul CMAS „Nufărul Alb” s. ***** din data de 23.09.2019. Astfel la data de 06.10.2022 la CMAS „Nufărul Alb” s. ***** au fost plasați minorii ***** cu vârsta de un an și jumătate, ***** cu vîrsta de 2 ani și jumătate, ***** cu vîrsta de 4 ani și jumătate și ***** cu vârsta de 5 ani. A comunicat că copiii au venit într-o stare alarmantă, aceștia erau toți cu vânătăi

și zgârieturi pe corp, semne de violență fizică, erau neîngrijiți, speriați și absolut neadaptați la condiții de conviețuire în societate. Toți cei patru minori nu au abilități de comunicare, nu au abilități de igienă personală, nu pot mâncă corect de sine stătător, la fel nu pot interacționa cu copiii și a vorbi coerent. Manifestă un comportament deviant, sunt speriați și totodată violenți, nu au capacitatea de a negocia și a cere ceva de la alte persoane, obțin tot cu aplicarea violenței și a forței fizice. A adăugat că copii erau înspăimântați, le era frică să comunice cu personalul Centrului și alți beneficiari, la apropierea de ei, aceștia se apărau cu mâinile, se ghemuiau și închideau ochii, fapt ce i-au dat de înțeles că aceștia au fost abuzați fizic și psihologic. În acest sens, începând din prima zi a plasării copiilor și pînă în prezent a întreprins diverse proceduri de terapie psihologică cu minorii sus numiți în scopul de a diminua efectele traumei psihologice. Astfel, pe lîngă convorbirile individuale și observările duse asupra copiilor, a realizat și cîteva teste, unde a stabilit că copiii sunt inhibați, fricoși, retrași, aceștia cu greu îndeplinesc careva teste, greu intră în contact și tresar, mereu sunt gata de a se apăra, se bagă sub masă, sunt agresivi. La primele convorbiri, Petru a comunicat că tatăl său îl bate deseori, a povestit că acesta a vrut să-l gâtuie/sufoce arătând că are la gât careva urme. Totodată, copiii au fost trimiși la Centrul regional de asistență integrată a copiilor victime/martori ai infracțiunilor Nord, unde a fost prezentă și ea, iar în urma ședinței de consiliere psihologică s-a stabilit că copiii într-adevăr au fost supuși abuzului psihologic. Aceștia au comunicat că au fost maltratați de către tatăl lor, au frică de către el, totodată nu s-a stabilit o afecțiune față de mamă. La moment copiii se simt bine, aceștia au început a căpăta careva deprinderi de viață, au devenit un pic mai sociabili, au careva deprinderi de a desena, au învățat a ține creionul în mînă. Interacționează cu copiii beneficiari ai Centrului, se joacă în grup de persoane, însă mai au tendința de a fi violenți și de a căpăta lucruri dorite prin violență. Copiii rămân a fi speriați și înfricoșați, au aceeași spaimă și frică față de tatăl lor, abuzul psihologic lăsând amprenta asupra comportamentului și stării copiilor. A menționat că în perioada aflării copiilor la Centrul de plasament, aceștia niciodată nu i-au zis că le este dor de mama sau de tata, nu au cerut să fie aduși înapoi acasă, în familia lor (Vol. I, 202);

- Procesul-verbal de audiere a martorului ***** a declarat că activează în calitate de primar al comunei *****, r-nul Fălești. În comuna ***** locuiește și familia Beschier, adică cet. ***** și mama sa ***** fiind o familie numeroasă, cu opt copii. În anul 2019, Andrei și-a întemeiat o familie cu *****, trăind în concubinaj cu aceasta, în casa părintească. Olga a venit cu traiul la el cu doi copii din căsătoria anterioară, pe nume Petru și Denis. În timpul concubinajului, aceasta a dat naștere încă la doi copii comuni, pe nume ***** și ***** Deci Andrei și Olga creșteau împreună 4 copii. A comunicat că aceștia duceau un mod de trai modest, nici unul din ei nu erau angajați în câmpul muncii, deseori făceau abuz de băuturi alcoolice. Relația lor era una complicată, erau ambii conflictuali și deseori conflictele lor evoluau în altercații între ei. Totodată, a comunicat că ea personal nu a fost niciodată martor al acestor certuri și conflicte, tot ce cunoaște este din spusele consătenilor și vecinilor. În aceeași ordine de idei, a relatat că ea personal s-a deplasat frecvent la domiciliul lor, împreună cu asistentul social-*****, unde a constatat că copiii erau neîngrijiți, flămânzi, în casă era dezordine, iar ambii părinți erau în stare de ebrietate. Le-a dat de multe ori șansa de a se corecta, a dus discuții cu ei și intervenea de fiecare dată pentru a ameliora situația din familia lor. La data de 06 octombrie 2022, la orele dimineții, în timp ce se deplasa la serviciu, a fost anunțată de către un consătean precum că în seara de 05 octombrie 2022, în familia Beschier iarăși a avut loc un conflict, iar Andrei a abuzat-o fizic pe Olga și pe copii. Imediat s-a deplasat în satul ***** r-nul Fălești, deoarece avea informația că aceasta a plecat împreună cu copiii la o rudă de-a sa. Ulterior, a

revenit împreună cu Olga în incinta primăriei, unde discutând cu aceasta, i-a propus să plece împreună cu copiii să locuiască la un centru de plasament, la ce Olga a comunicat ca să fie cazați doar copiii la Centrul de Plasament, iar ea rămâne la ***** să locuiască. Tot în aceeași zi, copii au fost plasați în Centrul de Plasament ”Nufărul Alb” din satul *****A menționat că la fiecare vizită a lor, copiii erau neîngrijiți, însă nu a observat să fi fost înspăimântați sau speriați. Cu toate acestea, a observat că aceștia nu se dezvoltau conform vârstei, limbajul era sărac, mai bine zis aceștia nu comunicau aproape deloc. La moment, copii se află la Centrul de Plasament ”Nufărul Alb” și urmează să fie transferați la un alt centru, iar părinții să fie decăzuți din drepturile părintești (Vol. I f. d. 203);

- Procesul-verbal de audiere a martorului *****, care a declarat că activează în calitate de asistent social comunitar al primăriei comunei *****, r-nul Fălești. În comuna ***** locuiește și familia Beschier, adică cet. ***** și mama sa, ***** Andrei în anul 2019 a întemeiat o familie cu *****, trăind în concubinaj cu aceasta, în casa părintească. Olga a venit cu traiul la el cu doi copii din căsătoria anterioară, pe nume Petru și Denis. În timpul concubinajului, aceasta a dat naștere încă la doi copii comuni, pe nume Andrei și Andreea, deci Andrei și Olga creșteau împreună 4 copii. A comunicat că aceștia duceau un mod de trai modest, nici unul din ei nu erau angajați în câmpul muncii, deseori făceau abuz de băuturi alcoolice. Relația lor era una complicată, erau ambii conflictuali și deseori conflictele lor evoluau în altercații între ei, aceste conflicte fiind sistematice și se petreceau în fața copiilor lor. În aceeași ordine de idei, a comunicat că personal s-a deplasat frecvent la domiciliul lor, împreună cu primarul comunei *****, ***** unde au constatat că copiii erau neîngrijiți, flămânzi, în casă era dezordine, iar ambii părinți erau în stare de ebrietate. Totodată, a menționat că a observat că copiii erau înspăimântați, fricoși, nu corespundea dezvoltării conform vârstei, adică nu puteau mâncă de sine stătător, fetița de un an și jumătate nu mergea, iar Petru, care avea vîrsta de 5 ani nu vorbea practic deloc. Le-a dat de multe ori șansa de a se corecta, a dus discuții cu ei și intervenea de fiecare dată pentru a ameliora situația din familia lor. La data de 06 octombrie 2022, la orele dimineții, a fost anunțată de către doamna primar precum că în seara de 05 octombrie 2022, în familia Beschier iarăși a avut loc un conflict, iar Andrei a abuzat-o fizic pe Olga și copii. Imediat s-au deplasat în satul ***** r-nul Fălești, deoarece avea informația că aceasta a plecat împreună cu copiii la *****. Ulterior, a revenit împreună cu Olga în incinta primăriei, unde discutând cu aceasta, i-a propus să plece împreună cu copiii să locuiască la un centru de plasament, la ce Olga le-a comunicat că rămâne la ***** să locuiască și doar copiii să fie cazați la Centrul de Plasament. Tot în aceeași zi, copii au fost plasați în Centrul de Plasament ”Nufărul Alb” din satul *****La moment, copiii se află la Centrul de Plasament ”Nufărul Alb” și urmează să fie transferați la un alt centru, iar părinții să fie decăzuți din drepturile părintești (Vol. I f. d. 204);

- Procesul-verbal de audiere a martorului *****, care a declarat că este într-o relație de concubinaj cu Olga Vlas, care la moment este însărcinată. Anterior însă, aceasta a avut o relație de concubinaj cu Andrei Beschier, cu care are în comun și doi copii minori. Din căsătoria anterioară, Olga mai are 4 copii, însă la întreținere avea doar pe cei doi mai mici, pe nume Petru și Denis, care la fel locuiau cu ea și cu Andrei Beschier în domiciliul mamei lui Andrei. La fel, a comunicat că îl cunoaște bine pe Andrei, acesta îi este verișor și era cu el în relații bune, se întâlneau deseori și se ajutau reciproc la nevoie. Despre acesta, a comunicat că mereu a avut un comportament deviant, mai cu seamă cînd era influențat de băuturile alcoolice, în acele momente devenea mult mai impulsiv și agresiv. Pe timpul concubinajului acestuia cu Olga, deseori mergea la ei în ospeție, unde a asistat de nenumărate ori la conflictele dintre aceștia doi, însă inițiatorul conflictelor era mereu Andrei. În aceeași ordine de idei, a relatat că acesta avea o atitudine

diferită față de copiii săi biologici și ceilalți doi vitregi, adică Petru și Denis. Față de acești doi manifesta mereu un comportament agresiv, era violent și mereu îi certa pentru orice faptă. A observat că Petru și Denis erau speriați și deveneau agitați în momentul în care acesta apărea acasă, se ascundeau de el, fiind fricoși față de el. A observat faptul că copiii se dezvoltau greu, vorbeau neclar la vârsta lor și nu interacționau cu alți copii sau maturi, erau inhibați și speriați, nu frecventau grădinița din motivul stării financiare precare. La data de 05 octombrie 2022, seara, ora exactă nu-și amintește, Olga 1-a apelat și l-a rugat să o primească să înnopteze la el, deoarece Andrei iarăși a iscat un conflict cu ea și a aplicat forța fizică asupra sa. Astfel, a plecat în satul ***** pe jos, unde a luat-o pe Olga și cei patru copii ai săi și au plecat la domiciliul său, amplasat în satul ***** A menționat că copiii erau toți înspăimântați, plângeau, erau agitați, mai cu seamă cei doi băieți mai mari - Petru și Denis. Nu i-au comunicat despre faptul că Andrei a aplicat violența și asupra lui Petru și anume că acesta l-a aruncat de pe pragul casei. El nu a atras atenția dacă acesta avea careva julituri pe suprafața corpului, a observat doar starea psihică a copiilor, și anume că erau agitați și speriați. De atunci, Olga a rămas să locuiască în locuința lui, au o relație armonioasă, nu consumă băuturi alcoolice și are o atitudine bună față de ea și de copiii săi, care la moment se află în Centrul de plasament din sat. *****Merge la ei în vizită de aproximativ 2 ori pe lună și doresc să fie reintegrați în familie (Vol. I f.d. 205);

- Procesul-verbal de constatare a infracțiunii din data de 02.11.2022 (Vol I f.d. 31);

- Plângerea depusă de către cet. ***** pe faptul acțiunilor de agresiune fizică asupra fiului minor***** din partea concubinului său ***** (Vol. I f.d. 39);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu anexă planșa fotografică din data de 06.10.2022, în cadrul căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii (Vol. I f.d. 40-42);

- Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, întocmit la data dc 06.10.2022, Ordinul de restricție de urgență nr.109 din data de 06.10.2022, emis în privința lui ***** (Vol. I f.d. 43-52);

- Raportul de constatare nr.202220P0212 din 07.10.2022 în baza căruia la ***** a.n. 2017 a fost depistată echimoză în regiunea frontală dreapta (Vol. I f.d. 98);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202320D0041 din 09.03.2023, conform căruia la ***** s-au depistat leziuni corporale sub formă de echimoză în regiunea frontală, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale (Vol. I f.d. 102);

- Raportul de evaluare psihologică emis în privința cet. *****potrivit căruia ***** manifestă semne specifice copiilor victime ale violenței, în profilul psihocomportamental al copilului au fost identificate semne specifice traumei psihologice (Vol. I f.d. 142);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202337A0204 din 14.09.2023, conform căruia ***** manifestă simptome, schimbări comportamentale, care au putut fi cauzate de neglijare, abuz emoțional în context familial (Vol. I f.d. 150-154);

- Raportul de evaluare psihologică emis în privința cet. *****, potrivit căruia ***** manifestă semne specifice copiilor victime ale violenței, în profilul psihocomportamental al copilului au fost identificate semne specifice traumei psihologice (Vol. I, f.d. 182-184);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202337A0203 din 14.09.2023, conform căruia ***** manifestă simptome, schimbări comportamentale, care au putut fi cauzate de neglijare, abuz emoțional în context familial (Vol. I f.d. 190-194).

Analizând probele nominalizate în ansamblu din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, veridicităţii, utilităţii şi coroborării lor, instanţa conchide că acţiunile inculpatului se încadrează în norma art. 201^1 alin. (2) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova, conform indicilor calificativi: - *violența în familie, acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei*

în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin izolare, intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei săvîrşite asupra a doi membri ai familiei.

Potrivit art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01 martie 2007 prin violență psihologică se înțelege – *impunere a voinţei sau a controlului personal; provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, ameninţări verbale, afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice, neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea profesională ori interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea programului educațional în instituția de învățământ; persecutare prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane victima căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-şi modifice conduita de viață; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.*

În acest sens instanţa reţine că, atingerile aduse victimelor ***** și ***** cad direct sub normele art. 8 din CEDO, or, viaţa de familie presupune ca membrii acesteia să nu să se simtă ameninţaţi sau hărţuiţi (*cauza Opuz c. Turciei (nr. 33401/02, §§ 72-86, CEDO 2009*).

Instanţa consideră că, violenţa fizică manifestată de ***** faţă de victimele ***** și ***** conduc direct la atragerea la răspunderea penală a inculpatului în vederea neadmiterii ulterior a răspunderii statului Republica Moldova, or, circumstanţe similare au fost constatate şi în Hotărârea CEDO din 28.05.2013 în *Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei* (cererea nr. 3564/11) pct. 76, unde Curtea a invocat faptul că Republica Moldova a încălcat obligaţia sa pozitivă în temeiul art. 8 al Convenţiei, când Curtea expres a indicat că una din obligaţia pozitivă a statului în temeiul art. 8 CEDO este ca autorităţile naţionale să i-a măsuri adecvate în vederea exercitării obligaţiilor pozitive de a proteja victimele violenţei în familie.

Astfel, în cauza *Mudric contra Moldovei* (*hotărârea din 16 iufie 2013*), Curtea a indicat că, articolul 1 din Convenţie, coroborat cu articolul 3 impune Statelor obligaţii pozitive pentru a asigura că indivizii aflaţi sub jurisdicţia lor sunt protejaţi împotriva tuturor formelor de rele tratamente, interzise de articolul 3, inclusiv dacă un astfel de tratament este administrat de persoane private.

Mai mult decât atât, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului accentuează insuccesul de a realiza o protecţie relevantă a victimelor violenţei domestice de către autoritățile de drept din Republica Moldova în cauza *T.M. și C. M. v.s Republica Moldova* (2014), statuând eșecul statului de a proteja persoanele împotriva violenței în familie, ceea ce semnifică că acțiunile autorităților nu sunt un simplu eşec sau tergiversarea examinării violenței, dar constituie iertarea violenței. În acest context, se menționează că violența în familie este o problemă actuală în societate, care necesită depunerea de maxime eforturi din partea statului pentru a dezrădăcina acest fenomen indezirabil.

Cu privire la violenţa în familie, Comitetul de Miniştri a recomandat că Statele membre ar trebui să califice toate formele de violenţă în familie ca infracţiuni şi să prevadă posibilitatea de a întreprinde măsuri în vederea, inter alia, de acordare a posibilităţii judecătorilor să adopte măsuri interimare în scopul ocrotirii victimelor, să interzică făptaşului de a contacta, comunica cu/sau de a se apropia de victimă, să locuiască sau să intre în anumite locuri, să sancţioneze toate încălcările măsurilor impuse făptaşului şi să stabilească o procedură obligatorie de acţionare pentru poliţie, serviciile medicale şi sociale.

În calitate de victimă, în conformitate cu prevederile art. 133[1] Cod penal și art. 3 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, subiecţi ai violenţei în familie pot fi: *în condiţia conlocuirii – persoanele aflate în relaţii de căsătorie, de divorţ,* ***de concubinaj****, de tutelă şi curatelă,* ***rudele lor pe linie dreaptă*** *sau colaterală, soţii rudelor, alte persoane întreţinute de acestea*.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de personalitatea inculpatului, care se caracterizează din punct de vedere negativ la locul de trai (Vol. II, f.d. 5), la evidenţa medicului psihiatru și narcolog nu se află (Vol. II, f.d. 7), anterior judecat, fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Fălești din 29.03.2004 în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, la 4 ani închisoare, iar în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată cu stabilirea unui termen de probă de 3 ani (Vol. II f.d. 9, 11-13), neangajat în câmpul muncii, decăzut din drepturile părintești potrivit informației de pe Portalul Național al Instanțelor (Vol. II f. d. 6).

Ca circumstanţă atenuantă, conform art. 76 Cod penal, recunoașterea vinovăției și căința.

Circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod penal, potrivit rechizitoriului nu au fost reținute.

Sancțiunea art. 201[1] alin. (2) lit. a) Cod Penal, prevede pedeapsa *cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani*.

Conform art. 16 alin. (4) Cod penal, *infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv*.

La stabilirea cuantumului pedepsei faţă de inculpat, instanţa atestă că inculpatul a recunoscut vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală al RM.

Potrivit art. 80[1] alin. (1) Cod penal, ”*în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*”.

Dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor infracționale indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu 1/4 a limitelor pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, iar în urma reducerii aceste limite sunt de la 135 la 180 ore, în cazul pedepsei sub formă de închisoare limitele sunt de la 9 luni la 4 ani 6 luni.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Art.7 alin.(1) Cod penal stabilește, că *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvâşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori*

agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Ţinând cont de circumstanţele cauzei, de faptul că inculpatul a comis acte de violență împotriva a doi copii de vârstă fragedă, se află la evidența Inspectoratului de poliție Fălești ca agresor familial, de amploarea infracțiunilor de violență domestică și practica care arată că aplicarea unei pedepse cu munca neremunerată în folosul comunității stabilită în privința persoanelor agresori care fac abuz de băuturi alcoolice nu este în măsură să atingă scopul legii penale și să corecteze infractorul sau să transmită un mesaj clar în societate că acțiunile de violență în familie sunt dur pedepsite, etc., deși reprezentantul părților vătămate nu a formulat pretenții față de inculpat nu influențează soluția instanței de aplicare a unei pedepse cu închisoare.

Aici se reţine că, coabitarea într-o relație violentă modifică percepţia şi comportamentul victimei. Fiecare victimă este diferită în momente de criză şi reacţionează diferit în interacţiunea cu autorităţile. În timp ce unele victime nu mai reacţionează la abuzuri şi „normalizează violenţa", altele pot să plângă, să tremure, să se manifeste activ în apărarea agresorului, tratând autorităţile care încearcă să prevină violenţa drept „personaje negative".

Anume ţinând cont de trauma psihologică suferită, victima cu greu îşi poate apăra drepturile în instanţă.

Din declarațiile părților vătămate minore, audiate în condiții speciale rezultă că inculpatul face abuz de alcool, anume fiind în această stare provoca conflicte și agresa copii și pe mama lor (concubina inculpatului). Faptul că la moment inculpatul locuiește de unul singur în gospodăria mamei sale, nu ar fi o circumstanță în măsură să determine instanța la aplicarea unei pedepse mai blânde. Or, pedeapsa penală se aplică pentru a corecta inculpatul și pe viitor să nu admită săvârșirea altor infracțiuni, precum pedeapsa să fie echitabilă și proporțională în raport cu fapta săvârșită. La caz acesta este recunoscut vinovat de săvârșirea unei infracțiuni grave. La fel instanța reține și atitudinea inculpatului privitor la cele săvârșite, deși a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată și a comunicat că ar fi regretat cele săvârșite, nu a convins instanța în sinceritatea sa.

Nu în ultimul rând se reține și faptul că acțiunile de violență psihologică a copiilor *****2017 anul nașterii și *****, 2018 anul nașterii, a durat o perioadă îndelungată de timp. Pentru faptul că în familie timp îndelungat a persistat violența, familia dată s-a aflat sub monitorizarea autorității tutelare locale și, pentru că nu a îndeplinit condițiile impuse, copii au fost luați din familie, plasați la centru pentru copii aflați în situație de risc și intentat proces de decădere din drepturile părintești în privința inculpatului. Toate acestea rezultă din declarațiile martorilor: *****, psiholog din cadrul CMAS „Nufărul Alb" din s. *****, r-l Fălești unde au fost plasați copiii, ***** primarul comunei *****, r-l Fălești, *****, asistent social comunitar în cadrul primăriei comunei *****, r-l Fălești, menționate supra.

Deci, rezultă că inculpatul nu a făcut concluziile cuvenite, nu a îndeplinit cerințele impuse de autorități pentru care motiv i-au fost luați copiii din familie atât ai săi – doi (Andrei, 2020 a.n. și Andreea, 2021 a.n. vezi f. d. 1 vol. II), cât și cei agresați, vizați în prezenta cauză, *****2017 anul nașterii și *****, 2018 anul nașterii, care sunt copii concubinei inculpatului dintr-o relație anterioară.

Anume pentru aceste motive se impune aplicarea unei pedepse cu închisoare cu executare.

Aplicând efectele art. 80/1 Cod penal al RM, instanţa consideră că pedeapsă lui ***** urmează să-i fie stabilită, sub formă de închisoare pe un termen de un an, care ar fi una echitabilă şi rezonabilă pentru infracţiunia comisă.

În opinia instanței doar pedeapsa sub formă de închisoare cu executare își va produce efectul de corijare a inculpatului și va transmite un mesaj clar în societate pentru persoanele care săvârșesc infracțiuni de violență împotriva copiilor.

Conform art. 72 al. 3) Cod penal*, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.*

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Potrivit art. 395 alin. (1) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate*: (…) 4) *dispoziția despre computarea reținerii, arestării preventive și arestării la domiciliu, dacă inculpatul până la darea sentinței se afla în stare de arest*.

Inculpatul ***** a fost reţinut în prezenta cauză în temeiul art. 166 Cod de procedură penală la data de 08.02.2023, ora 10:20, fiind eliberat la data de 08.02.2023, ora 11.50.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal și art. 395 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data de 02 mai 2024, cu computarea în termenul ispășirii pedepsei a perioadei reținerii din 08.02.2023 ora 10.20 până la 08.02.2023 ora 11.50.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare*.

Ținând cont de faptul că, în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare în legătură cu întocmirea raportului de constatare nr. 202220P0212 din 07.10.2022, raportului de expertiză nr. 202320D0041 din 09.03.2023, raportului de expertiză judiciară nr. 202337A0204 din 14.09.2023 și raportul de expertiză judiciară nr. 202337A0203 din 14.09.2023, în sumă totală de 9856 lei, confirmate corespunzător, de faptul că vina inculpatului a fost dovedită, instanţa consideră că aceste cheltuieli urmează să fie suportate de către inculpat.

Or, conform art. 229 al. 2) Cod de procedură penală, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare…*

În conformitate cu prevederile art. 385 al. (1) pct. 15) în coroborare cu art.395 al.(1) pct.5) Cod de procedură penală, *instanţa se expune asupra revocării, înlocuirii sau aplicării unei măsuri preventive ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă*.

În cadrul urmăririi penale prin ordonanța din 08.02.2023 (Vol. II f. d. 40) în privința inculpatului ***** a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care a expirat de drept.

Ținând cont de faptul că în privința inculpatului ***** se aplică pedeapsa cu închisoare cu executare, se va aplica în privința lui măsura preventivă, arestul, care va înceta de drept la devenirea sentinței definitive.

Prezenta sentință se va aduce la cunoștință autorității tutelare locale din cadrul Primăriei com. *****, raionul Fălești și Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord-Vest, pentru informare.

Acțiune civilă pe caz nu a fost înaintată.

Corpuri delicte pe caz nu au fost reținute.

În conformitate cu prevederile art. 364[1], 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Beschier Andrei *****se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. (a) Cod penal şi în baza acestui articol i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința lui Beschier Andrei măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, care va înceta de drept la devenirea sentinței definitive.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Beschier Andrei *****urmează de calculat din momentul reținerii cu includerea în perioada pedepsei a termenului aflării acestuia în stare de reținere, începând cu 08 februarie 2023 ora 10:20 până la 08 februarie 2023 ora 11:50.

Se încasează de la Beschier Andrei *****în beneficiul statului suma de 9 856 (nouă mii opt sute cincizeci și șase) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Prezenta sentință se va aduce la cunoștință autorității tutelare locale din Primăria com. *****, raionul Fălești.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Fălești), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președinte de ședință

Judecător: Lilia Trocin