H O T Ă R Â R E

În numele Legii

în cauza contravențională

privind contestația depusă de

BOTNARU Tudor

(art. 354 alin.(1) Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 5r-2563/2026

4-26082333-12-5r-30062026)

Contestație respinsă ca neîntemeiată

09 octombrie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *Președinte de ședință,*

Zaharov Mariela *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de BOTNARU Tudor, anul nașterii la ***, IDNP *****, dom. r-nul *****,** *care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 354 alin.(1) din Codul contravențional,*

În prezența:

Bolduratu Ion, *agent constatator*

În lipsa:

Botnaru Tudor, *contestatarul*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 18 mai 2026, în privința lui Botnaru Tudor a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 488714 și decizia de sancționare de 30 unități convenționale, în baza art. 354 alin.(1) Cod contravențional, pe faptul că la data de 23 aprilie 2026, ora 08:15, aflându-se pe str. Cuza Vodă 19, bl.8, sc.1, a iscat un conflict cu Balan Vasile, în urma căruia a manifestat un comportament agresiv și huliganic, prin bruscări, cuvinte necenzurate în glas tare, fapt prin care a tulburat ordinea publică. Contestația lui Botnaru Tudor a fost repartizată judecătorului Ion Cupcea la 30 iunie 2026.

2. La data de 02 iunie 2026, Botnaru Tudor a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 488714 şi deciziei agentului constatator din 18 mai 2026, adoptate pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, solicitând anularea acestuia.

3. În motivarea contestației înaintate Botnaru Tudor a menționat că nu este de acord cu circumstanțele de fapt reținute, consideră că acestea au fost emise în lipsa unei examinări complete, obiective și echilibrate. Reține că fapte reținute nu sunt demonstrate prin probe suficiente și verificarile și că procesul de constatare nu oferă garanții suficiente privind stabilirea obiectivă a circumstanțelor cauzei.

4. *Agentul constatator Bolduratu Ion,* în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit.

5. *Contestatarul Botnaru Tudor*, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, astfel în conformitate cu prevederile

art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

6. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. *Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.*

8. Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

9. Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

10. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția. *Sub aspectul legalității* analizând cuprinsul procesului - verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 488714 şi deciziei agentului constatator din 18 mai 2026 prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute și relative, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

11. *Sub aspectul temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că la materialele cauzei se regăsește un ansamblu de mijloace de probă, cercetate nemijlocit în ședința de judecată, care au stat la baza constatării faptei contravenționale. Astfel, dosarul cuprinde *procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. 488714 din 18 mai 2026*, prin care s-a stabilit că Botnaru Tudor, la data de 23 aprilie 2026, ora 08:15,

aflându-se pe str. Cuza Vodă nr. 19, bl. 8, sc. 1, a iscat un conflict cu Balan Vasile, în urma căruia a manifestat un comportament agresiv și huliganic, prin bruscări și utilizarea cuvintelor necenzurate, rostite cu voce tare, fapt prin care a tulburat ordinea publică; *procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 18 mai 2026*, prin care aceasta nu a recunoscut vina în comiterea contravenției imputate, invocând că a fost agresat de Balan Vasile; *raportul emis de ofițerul superior de urmărire penală al SUP a IP Botanica al DP a *****, inspector superior Șveț Natalia, din 08 mai 2026*, prin care s-au relatat circumstanțele incidentului din 23 aprilie 2026; *plângerea lui Balan Vasile din 23 aprilie 2026*, prin care acesta a solicitat atragerea lui Botnaru Tudor la răspundere conform legislației în vigoare, invocând că, la data de 23 aprilie 2026, în intervalul orelor 08:00–08:30, acesta s-a apropiat de ușa apartamentului nr. 10, situat pe bd. Cuza Vodă nr. 19/8, *****, și, fără a-i spune ceva, l-a agresat, aplicându-i lovituri în zona capului […]; *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23 aprilie 2026*, prin care a fost examinat apartamentul nr. 10 de la adresa ***** nr. 19/8, *****; *planșa fotografică de la adresa ***** nr. 19/8, ******; *raportul de expertiză judiciară nr. 202602P0869 din 23 aprilie 2026*, prin care s-a constatat că lui Balan Vasile i-au fost provocate excoriații la nivelul feței, care au fost cauzate în urma acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de fricțiune, în perioada de timp indicată, acestea calificându-se drept vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

12. Reieșind din cumulul probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța constată că acestea sunt pertinente, concludente și suficiente pentru a confirma circumstanțele expuse în procesul-verbal cu privire la contravenție și pentru a demonstra, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptei contravenționale și vinovăția lui Botnaru Tudor în comiterea acesteia.

13. Instanța apreciază că probele administrate în cauză se coroborează între ele și confirmă faptul că, la data de 23 aprilie 2026, în intervalul orelor 08:00–08:30, în timp ce se afla la adresa ***** nr. 19/8, *****, Botnaru Tudor a iscat un conflict cu Balan Vasile, manifestând un comportament agresiv și huliganic, exprimat prin bruscări și utilizarea cuvintelor necenzurate, rostite cu voce tare, prin acțiunile sale tulburând ordinea publică.

14. În acest sens, instanța reține că declarațiile și susținerile formulate în cadrul procesului contravențional, coroborate cu plângerea depusă de Balan Vasile, procesul-verbal de cercetare la fața locului, planșa fotografică, raportul ofițerului de urmărire penală, precum și raportul de expertiză judiciară nr. 202602P0869 din 23 aprilie 2026, formează un ansamblu probator coerent, care confirmă circumstanțele producerii incidentului și caracterul ilicit al acțiunilor întreprinse de Botnaru Tudor.

15. Totodată, instanța nu poate reține drept întemeiate argumentele lui Botnaru Tudor potrivit cărora acesta ar fi fost agresat de Balan Vasile, întrucât respectivele susțineri nu au fost confirmate prin probe suficiente și obiective care să răstoarne constatările efectuate de agentul constatator și ansamblul probator administrat în cauză.

16. Prin urmare, instanța conchide că fapta imputată lui Botnaru Tudor este dovedită, iar acțiunile acestuia întrunesc elementele constitutive ale contravenției pentru care a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. 488714 din 18 mai 2026.

17. În aceste circumstanțe, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în conformitate cu cerințele legale, iar vinovăția lui Botnaru Tudor este demonstrată prin probele administrate în cauză. Or, argumentele invocate în contestație nu sunt de natură să pună la îndoială legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și nu constituie temei pentru anularea acestuia.

18. Astfel, reieșind din cele menționate supra, instanța ajunge la concluzia că contestația formulată de Botnaru Tudor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. 488714 din 18 mai 2026, ca fiind legal și întemeiat.

19. Reieșind de situația faptică reținută, potrivit materialelor prezentate, instanța va respinge contestația depusă de Botnaru Tudor împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 488714 și deciziei agentului constatator din 18 mai 2026 întocmit în privința lui Botnaru tudor în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, ori ultimul nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care ar demonstra că actul contestat ar fi unul ilegal și contrar legii.

20. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos*, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

20. În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 2), art.448 și art.462- 463 Cod contravențional al RM, instanța de judecată:

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de **BOTNARU Tudor**.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 488714 din 18 mai 2026 întocmit în privința lui **BOTNARU Tudor** în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care **BOTNARU Tudor** a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1 500 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **ION CUPCEA**