4-24075671-12-5r-

10072024

Dosar nr.5r-2457/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 februarie 2025 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Oxana Garștea

examinând în ședință publică, în limba română, contestația formulată de către administratorul O.C.N. „Capital Leasing" S.R.L., Cozin Nicolai, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. DCT03 565782 din 14 iunie 2024 şi a deciziei agentului constatator din cadrul Direcţiei de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Rodica Moiseenco, emisă în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional,-

a c o n s t a t a t:

La 14 iunie 2024, agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Rodica Moiseenco a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. DCT03 565782, prin care persoana juridică O.C.N. „Capital Leasing" S.R.L, a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, fiind emisă decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale cu amendă în cuantum de 18 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 lei.

La data de 03 iulie 2024, administratorul O.C.N. „Capital Leasing" S.R.L., Cozin Nicolai, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator a depus o contestație împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi DCT03 565782 din 14 iunie 2024, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional în legătură cu faptul că lipsește fapta contravențională.

În motivarea contestației O.C.N. „Capital Leasing" S.R.L., a menționat că de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP MAI, O.C.N. „Capital Leasing" S.R.L este învinuită de faptul că, la data 16.07.2023, ora 14.21, cu automobilul de modelul „Mercedes C300", cu n/î POP 1, în mun. Chișinău, intersecția bd. Ștefan cel Mare și Sfînt - Ismail, a comis fapta de depășire a vitezei de circulație pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, prevăzută de pct. 47.1 al RCR al RM (73 km/oră).

Menționează că O.C.N. „Capital Leasing" S.R.L i se incriminează faptul că a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, individualizată prin „depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră".

Susține că conform procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP MAI, seria/nr. DCT03 565782 din 14.06.2024, O.C.N. „Capital Leasing" S.R.L a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 18 unități convenționale.

Notează că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator seria/nr. DCT03 565782 din 14.06.2024, au fost recepționate de către O.C.N. „Capital Leasing" S.R.L, la data de 21.06.2024, astfel că, termenul de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, pentru depunerea contestației este respectat integral.

Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia privind aplicarea sancțiunii contravenționale neîntemeiate, contradictorii, ilegale, și total abuzive, acestea urmînd a fi anulate, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, în privința O.C.N. „Capital Leasing" S.R.L, din motiv că, în acțiunile acesteia nu există faptul contravenției incriminate.

Invocă faptul că, actul de constatare și sancționare seria nr. DCT03 565782 din 14.06.2024, a fost întocmit cu derogări grave și inadmisibile, la acest capitol fiind de menționat din start că, de fapt O.C.N. „Capital Leasing" S.R.L, nicidecum nu putea comite fapta contravențională de depășire a limitei de viteză, fiind persoană juridică licențiată în domeniul leasingului financiar, proprietar al automobilului prin intermediul căruia se pretinde comiterea faptei, nu însă și posesor, sau persoană căreia i s-a încredințat conducerea unității de transport.

Menționează că la data de 07.07.2022, a fost încheiat contractul de leasing financiar nr. 5592 din 07.07.2022, conform căruia O.C.N. „Capital Leasing" S.R.L, în calitate de locator, a transmis în posesie și folosință persoanei fizice Popescu Valentina în calitate de locatar automobilul de modelul „Mercedes C300", cu n/î POP 1.

Afirmă că conform actului de predare-primire din 07.07.2022, anexa nr. 2, la contractul de leasing financiar nr. 5592 din 07.07.2022, O.C.N. „Capital Leasing" S.R.L, a transmis persoanei fizice Popescu Valentina automobilul de modelul „Mercedes C300", cu n/î POP 1.

Susține că odată cu încheierea contractului de leasing financiar, și transmiterea în posesie și folosință a automobilului de modelul „Mercedes C300", cu n/î POP 1, către Popescu Valentina, absolut toate obligațiile ce reies din posesia și folosința automobilului dat s-au transmis către posesorul legal Popescu Valentina, iar proprietarul automobilului dat, adică O.C.N. „Capital Leasing" S.R.L, avînd sub aspect contravențional, doar sarcina de înștiințare a organelor de ocrotire a normelor de drept, de a comunica informația despre posesorul acestui mijloc de transport, în caz de solicitare/necesitate, sarcină care O.C.N. „Capital Leasing" S.R.L, a executat-o integral.

Astfel, O.C.N. „Capital Leasing" S.R.L, a recepționat solicitarea transmisă de către Secția Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a INSP a IGP MAI, cu privire la comunicarea în termen de 60 de zile lucrătoare de la data recepționării solicitării, a informației despre persoana care la data de 16.07.2023, ora 14.21, a condus automobilul cu n/î POP 1, pe drumurile publice.

Afirmă faptul că în interiorul termenului de 60 de zile și anume la data de 19.12.2023, O.C.N. „Capital Leasing" S.R.L, a completat solicitarea înaintată de către agentul constatator cu datele persoanei, IDNP - ul acesteia, data luna anul nașterii, telefonul de contact, și adresa de domiciliu, și la data de 19.12.2023, ora 11.45, O.C.N. „Capital Leasing" S.R.L, a expediat informația solicitată de către agentul constatator la adresa acestuia de e - mail: smdtr.insp@igp.gov.md.

La data de 20.12.2023, ora 07.49, agentul constatator din cadrul Secției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a INSP a IGP MAI, a expediat în adresa de e-mail a O.C.N. „Capital Leasing" S.R.L, confirmarea recepționării informației cu privire la datele de identitate ale persoanei care la data de 16.07.2023, ora 14.21, a condus automobilul cu n/î POP 1, pe drumurile publice, adică Popescu Valentina.

Menționează că soluția de sancționare a O.C.N. „Capital Leasing" S.R.L, admisă de către agentul constatator pentru fapta prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, este totalmente ilegală, și chiar abuzivă, în condițiile în care entitatea juridică menționată și-a îndeplinit absolut toate obligațiile de comunicare a informației cu privire la persoana care a condus unitatea de transport în

litigiu pe drumurile publice, însă acest fapt a fost ignorat totalmente de către agentul constatator, și în rezultat s- a adoptat un act contravențional de constatare și sancționare contradictoriu.

Reiterează faptul că agentul constatator a dispus sancționarea O.C.N. „Capital Leasing" S.R.L, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, individualizată prin „depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 Ia 40 km/oră", acțiune fizic inadmisibilă și imposibilă, ceia ce denotă o încadrare juridică eronată, în condițiile în care, chiar dacă este să admitem concluzia pripită a agentului constatator, atunci O.C.N. „Capital Leasing" S.R.L, putea fi sancționată exclusiv pentru pretinsa faptă de necomunicare a identității persoanei căreia i s-a încredințat conducerea unității de transport, însă și această soluție este contrară materialelor cauzei, atîta timp cît O.C.N. „Capital Leasing" S.R.L, a comunicat agentului constatator, că, la data de 16.07.2023, ora 14.21, automobilul de modelul „Mercedes C300", cu n/î POP 1, a fost condus de către Popescu Valentina, fiind aduse la cunoștință datele de identitate și de contact ale persoanei.

Declară faptul că nu pot fi menținute procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. DCT03 565782 din 14.06.2024, axîndu-se doar pe considerentele și circumstanțele formale, expuse de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, în contextul în care acestea nu sînt susținute de careva probe care să demonstreze pretinsa încălcare de ordin contravențional.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul O.C.N. „Capital Leasing" S.R.L., Bondarenco Alexandru, a solicitat admiterea integrală a contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată, agentul constatator Moiseenco Rodica, fiind legal citată la adresa indicată în contestație nu s-a prezentat. (f.d. 30).

Potrivit art. 455 alin.(2) din Codul Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.

Subsidiar alin. (3) al aceluiași articol, stabilește că neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Având în vedere că au fost întreprinse toate măsurile necesare pentru respectarea prevederilor art. 382 din Codul contravențional privind citarea participanților la proces, instanța a considerat absența agentului constatator și a contravenientului nemotivată și, conform art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația din următoarele considerente.

Conform art. 395 alin.(1) pct. 2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de

care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către O.C.N. „Capital Leasing" S.R.L., instanţa de judecată menționează că aceasta este depusă în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei asupra cauzei contravenţionale, or nu s-a stabilit faptul că procesul-verbal cu privire la contravenției a fost întocmit în prezența contravenientului, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional, fiind respectate.

Potrivit art. 381 alin. (2) Cod Contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin. (4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Totodată, conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, în cazul de față, elementul obligatoriu pe care urmează să-l întrunească procesul-verbal cu privire la contravenție, cel de identificare a făptuitorului, a fost efectuat cu abateri inadmisibile ale agentului constatator, astfel încât, procesul-verbal care a emanat de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, în mod evident nu se mai bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate.

În susținerea poziției sale, instanța reține că, potrivit art. 17 alin. (1), (2) și (3) din Codul contravențional, (1) O persoană juridică, cu excepţia autorităţilor publice, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă: a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispoziţiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicţii privind

efectuarea unei anumite activităţi sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate; b) fapta a fost săvîrşită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcţii de conducere, care a acţionat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice; c) fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana împuternicită cu funcţii de conducere; d) fapta a fost săvîrşită datorită lipsei de supraveghere şi control din partea persoanei împuternicite cu funcţii de conducere. (2) Persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întîi prevede expres sancţionarea ei. (3) Dacă în partea specială a cărţii întîi este prevăzută răspunderea contravenţională a persoanei juridice, întreprinderea individuală răspunde ca persoană juridică.

Astfel, instanța de judecată atestă că persoana juridică nu este pasibilă de răspundere contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, deoarece norma materială nu prevede expres sancţionarea ei.

În circumstanțele constatate supra, instanței de judecată notează că din materialele cauzei, rezultă că contravenientul a fost sancționat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, adică *depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.*

Totodată, pct. 47 (1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, stabilește că limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

Instanța de judecată reține că odată cu încheierea contractului de leasing financiar, și transmiterea în posesie și folosință a automobilului de modelul „Mercedes C300”, cu n/î POP 1, către Popescu Valentina, absolut toate obligațiile ce reies din posesia și folosința automobilului dat s-au transmis către posesorul legal Popescu Valentina, iar proprietarul automobilului dat, adică O.C.N. „Capital Leasing” S.R.L, avînd sub aspect contravențional, doar sarcina de înștiințare a organelor de ocrotire a normelor de drept, de a comunica informația despre posesorul acestui mijloc de transport, în caz de solicitare/necesitate.

Din probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, și anume: Contractului de leasing financiar nr. 5592 din 07.07.2022, potrivit căruia OCN „Capital Leasing” a transmis în posesie și folosință lui Popescu Valentina automobilul de model „Mercedes C300” cu nr/î POP 1.(f.d.14-16)

Totodată, la materialele cauzei este anexat și actul de recepționare-predare din 07.07.2022 din care rezultă că, automobilul sus menționat, a fost predat cet. Popescu Valentina. (f.d.18).

Subsidiar, de către agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu a fost elucidată cu certitudine chestiunea privind identitatea persoanei care se afla la volanul automobilului de model „Mercedes C300” cu nr/î POP 1, la data de 14.06.2024.

Astfel, instanța notează că din materialele cauzei rezultă cert că contravenția imputată SRL „Capital Leasing” nu a fost săvârșită de reprezentanții acesteia.

În atare circumstanțe, apar dubii cu privire la vinovăția lui SRL „Capital Leasing”, care nu pot fi înlăturate, și care, în ordinea art. 375 alin. (3) Cod Contravențional, urmează a fi interpretate în favoarea ultimului.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Subsidiar, contrar prevederilor art. 443^1 alin. (4) Cod contravențional, agentul constatator nu a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție în privința conducătorului indicat.

Astfel, reieșind din cumulul normelor de drept raportate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată denotă că norma art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, nu prevede sancțiune pentru persoanele juridice pentru comiterea acestei fapte contravenționale.

Prin urmare, O.C.N. „Capital Leasing" S.R.L. nu este subiect al răspunderii contravenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, din care considerent procesul contravențional în privința acesteia, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, urmează a fi încetat.

În consecință, potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. (a) Cod contravențional, procesul contravențional în privința SRL „Capital Leasing", în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, urmează a fi încetat din motiv că în acțiunile reprezentanților SRL „Capital Leasing" nu există faptul contravenției.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462- 463 al Codului Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de contravenientul SRL „Capital Leasing", împotriva deciziei emise în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 565782 din 14.06.2024, întocmit în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 565782 din 14.06.2024 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia ca fiind întocmit contrar Legii.

Se încetează procesului contravențional în privința O.C.N. „Capital Leasing" S.R.L. în baza învinuirii de comitere a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al RM, învinuit în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 565782 din 14.06.2024, din lipsa în acțiunile acesteia a faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Vasilisa Muntean**