Dosar nr. 5r-36/2026
PIGD: 4-26084231-38-5r-03072026

HOTĂRÂRE
în numele Legii

27 iulie 2026 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina
Instanţa avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Elena Roibu
Grefier Natalia Cemîrtan
Cu participarea:
Agentului constatator Sergiu Stratu
În lipsa:
Petiționarului Victor Coda
(citarea legală efectuată)

examinînd în şedinţă judiciară publică contestația depusă de Victor Coda, împotriva deciziei de sancționare din procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 539615 din 21.06.2026, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional,

A CONSTATAT:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 539615 din 21.06.2026 întocmit de către agentul constatator Sergiu Stratu din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică s-a stabilit că, la data de 21.06.2026 ora 12:23 cet. Coda Victor, în or. Șoldănești, conducând mijlocul de transport de model *****, a ignorant prevedere Regulamentului Circulației Rutiere punctul 47(1) limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice, conducând cu viteza de 66 km/h, prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.
2. Astfel, acțiunile făptuitorului au fost calificate în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 12 u.c. ce constituie 600 (șase sute) lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.
3. Ulterior, la data de 24.06.2026, petiționarul Coda Victor a contestat decizia de sancționare din 21.06.2026 și a solicitat anularea procesului-verbal cu privire contravenție seria MAI07 nr. 539615 din 21.06.2026 și a deciziei de sancționare,

încetarea procesului contravențional cu suspendarea executării sancțiunii aplicare până la soluționarea definitivă a contestației.

4. În contestația depusă petiționarul a invocat că, la 21 iunie 2026, ora 12:23, în localitatea Șoldănești, conducea automobilul *****cu numărul de înmatriculare ***** Acesta a fost oprit de poliție pentru presupusa depășire a limitei de viteză de 50 km/h, aparatul TruCAM indicând viteza de 66 km/h. Fapta a fost calificată în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiind aplicată o amendă de 12 unități convenționale, în cuantum de 600 de lei, și 3 puncte de penalizare. Petiționarul a susținut că, la fața locului, a solicitat încheierea unui acord de colaborare conform art. 451^5 din Codul contravențional, însă agentul constatator a refuzat solicitarea, motivând că există probe tehnice ale încălcării.
5. În motivarea contestației, petiționarul a susținut că procesul-verbal este lovit de nulitate, întrucât locul săvârșirii contravenției a fost indicat în mod imprecis, fiind menționată doar localitatea „Șoldănești”, fără precizarea străzii, direcției de deplasare, sectorului de drum sau a unui alt reper care să permită identificarea exactă a locului faptei și verificarea existenței ori vizibilității indicatoarelor de limitare a vitezei. În susținerea acestui argument, acesta a invocat prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) și art. 445 din Codul contravențional.
6. De asemenea, petiționarul a contestat legalitatea administrării probei privind viteza, susținând că dispozitivul TruCAM ar fi fost operat de un alt polițist decât agentul constatator care a întocmit procesul-verbal, iar la dosar nu ar exista acte care să ateste identitatea operatorului, condițiile efectuării măsurării, parametrii tehnici ai dispozitivului sau modalitatea de transmitere a înregistrării video. În opinia sa, aceste omisiuni contravin prevederilor art. 425 și următoarele din Codul contravențional și fac inadmisibilă utilizarea înregistrării TruCAM ca probă.
7. Totodată, petiționarul a invocat caracterul nejustificat al refuzului agentului constatator de a încheia acordul de colaborare prevăzut de art. 451^5 din Codul contravențional, apreciind că existența probelor nu exclude aplicarea procedurii simplificate. Acesta a susținut că refuzul i-ar fi încălcat dreptul la un proces echitabil și accesul liber la justiție, garantate de art. 20 din Constituția Republicii Moldova. În același context, a criticat și modul de desfășurare a controlului rutier, arătând că autospeciala poliției era amplasată în spatele unui zid, iar girofarurile nu erau puse în funcțiune.
8. ***Termenul de depunere a contestației.***
9. Conform art. 395 Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.
10. În temeiul art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională,

în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art. 447^1 alin. (8).

11. Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă
12. Se atestă că, decizia agentului constatator al Inspectoratului de Securitate Publică, supusă contestării, a fost adoptată la 21.06.2026.
13. La fel se constată că Coda Victor a depus contestația la data de 24.06.2026, adică în termenul prevăzut de lege.
14. Petiționarul Victor Coda, deși legal citat, nu s-a prezentat în ședința de judecată, însă a depus o cerere prin care a solicitat examinarea contestației în lipsa sa. Verificând posibilitatea examinării cauzei în absența acestuia și constatând că au fost respectate cerințele art. 382 din Codul contravențional privind citarea legală, instanța, în temeiul art. 455 din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa petiționarului. Totodată, instanța reține că nu au fost depuse cereri de amânare a examinării cauzei, iar având în vedere și termenul restrâns prevăzut de lege pentru soluționarea contestației, a apreciat că nu există impedimente pentru examinarea acesteia în lipsa petiționarului.
15. Agentul constatator Stratu Sergiu, prezent în ședința de judecată, a susținut legalitatea și temeinicia procesului-verbal de constatare a contravenției întocmit în privința lui Victor Coda și a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.
16. *Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei contravenționale instanța consideră necesar a respinge contestația împotriva deciziei de sancționare din 21 iunie 2026, din următoarele considerente.*
17. Examinând în ansamblu probele administrate în cauză și apreciindu-le potrivit art. 425 din Codul contravențional, instanța constată că argumentele invocate de petiționar în susținerea contestației nu și-au găsit confirmare, iar procesul-verbal contestat a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale.
18. În conformitate cu art. 458 din Codul contravențional, instanța este obligată să stabilească dacă fapta contravențională a fost săvârșită, dacă persoana atrasă la răspundere este vinovată și dacă sancțiunea aplicată este legală și întemeiată. Totodată, potrivit art. 425 din Codul contravențional, vinovăția poate fi

dovedită prin orice mijloc de probă administrat în condițiile legii.

19. Din materialele cauzei rezultă că, prin procesul-verbal seria MAI07 nr. 539615 din 21.06.2026, întocmit de agentul constatator Sergiu Stratu, s-a reținut că Victor Coda a depășit viteza maximă admisă în localitate, faptă prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.
20. Procesul-verbal este însoțit de planșa fotografică obținută cu dispozitivul TruCAM, din care rezultă că autoturismul condus de petiționar circula cu viteza de 66 km/h pe un sector de drum unde limita maximă admisă era de 50 km/h.
21. Referitor la susținerea petiționarului privind indicarea imprecisă a locului săvârșirii contravenției, instanța o apreciază ca fiind neîntemeiată. Din cuprinsul procesului-verbal rezultă că fapta a fost constatată în or. Șoldănești, iar identificarea locului a fost suficientă pentru individualizarea contravenției și exercitarea dreptului la apărare. Petiționarul nu a demonstrat în ce mod această pretinsă omisiune i-a afectat posibilitatea de a-și formula apărarea sau de a combate constatările agentului constatator.
22. Nici argumentul privind pretinsa nelegalitate a administrării probei obținute cu dispozitivul TruCAM nu poate fi reținut. Înregistrarea foto anexată procesului-verbal constituie un mijloc de probă admis de lege, iar simpla susținere că dispozitivul ar fi fost operat de un alt polițist nu este suficientă pentru a înlătura valoarea probatorie a acesteia. Petiționarul nu a prezentat probe care să demonstreze existența unor încălcări procedurale de natură să afecteze autenticitatea sau credibilitatea înregistrării.
23. În ceea ce privește refuzul agentului constatator de a încheia acordul de colaborare, instanța reține că această procedură nu reprezintă un drept absolut al contravenientului, ci poate fi aplicată numai în condițiile expres prevăzute de lege. Prin urmare, refuzul agentului constatator nu constituie, prin el însuși, un motiv de anulare a procesului-verbal și nu influențează legalitatea constatării contravenției.
24. De asemenea, susținerile petiționarului referitoare la faptul că autospeciala poliției era amplasată în spatele unui zid, iar girofarurile nu erau puse în funcțiune, nu au relevanță asupra existenței contravenției și nu sunt de natură să înlăture probele administrate privind depășirea limitei legale de viteză.
25. Instanța constată că procesul-verbal contestat întrunește condițiile de formă și fond prevăzute de lege, nefiind identificate încălcări care să atragă nulitatea acestuia. Totodată, probele administrate sunt concordante și suficiente pentru a demonstra, dincolo de orice dubiu rezonabil, că Victor Coda a săvârșit contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.
26. În aceste condiții, instanța apreciază că agentul constatator a stabilit în mod corect situația de fapt și a încadrat juridic fapta, iar motivele invocate în

contestație nu sunt de natură să răstoarne prezumția de legalitate și temeinicie a procesului-verbal contestat.

27. Pentru aceste considerente, instanța concluzionează că contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a sancțiunii aplicate.
28. În baza celor expuse și conform art. 395 alin. (2), 448, 458-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația depusă de petiționarul Coda Victor, împotriva deciziei agentului constatator din procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 539615 din 21.06.2026, prin care Coda Victor a fost sancționat în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 12 unități convenționale și trei puncte de penalizare, se respinge ca fiind neîntemeiată,

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Roibu Elena**