Dispozitivul hotărârii pronunțat public la data de 14 octombrie 2024.
Apelul depus la data de 11 noiembrie 2024.
Hotărâre motivată redactată la data de 26 noiembrie 2024.

Dosarul nr. 2-502/2024
PIGD 2-19188581-15-2-27112019

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 octombrie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președinte de ședință, judecător Inga Gorlenco
Grefier Daniela Jorovlea

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului Tabureanu *****, avocat Rusev Serghei
Reprezentantului pârâtului Barnaciuc Alexandr și pârâtului Lupu Victor, avocat Josu Gheorghe
În lipsa:
Reclamantului Tabureanu ***** Nicolai, reprezentat de către avocatul Rusev Serghei
Pârâtului Lupu Victor, reprezentat de către avocatul Gheorghe Josu
Pârâtului Tabureanu Tatiana, reprezentată de către avocatul Gheorghe Josu
Pârâtului Barnaciuc Alexandr, reprezentat de către avocatul Gheorghe Josu
Reprezentantului pârâtului Primăria satului *****, Țîlea Dmitrii, a depus referință cu nr. 16098 din data de 04.10.2024 de examinare în lipsă
Reprezentantului pârâtului Tabureanu Tatiana, avocatul Baran Victor, legal citat, dar care prin cererea cu nr. de intrare 15868 din data de 01.10.2024 a solicitat examinarea în lipsă
Intervenientului accesoriu Tabureanu Vasilii, legal citat, cerere de examinare în lipsă
Intervenientului accesoriu Salciuc Maria *****, legal citat, cerere de examinare în lipsă
Intervenientului accesoriu Barilă Olga, legal citat, cerere de examinare în lipsă
Intervenientului accesoriu Tabureanu Nicolai- legal citat, cerere de examinare în lipsă
Intervenientului accesoriu notarului Mocanu Natalia, legal citată, dar care prin cererea cu nr. 14413 din data de 09.09.2024 a solicitat examinarea cauzei civile în lipsă

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tabureanu ***** către primăria satului *****, Barnaciuc Alexandr, Lupu Victor, intervenient accesoriu Salciuc Maria, Tabureanu Vasili, Tabureanu Nicolai, Barilă Olga, notarul Mocanu Natalia privind constatarea nulității absolute a certificatului provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune, beneficiere funciară, eliberat la data de 14.12.2000 de primăria satului *****, titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral *****, eliberat la data de 06.02.2007 de către primăria satului *****, a contractului de donație nr. 5 din 10.08.2019,

contractului de vînzare-cumpărare nr. *****din 25.05.2016, încheiat de către notarul public Mocanu Natalia privind vînzarea bunului imobil cu nr. cadastral *****, cu repunerea părților în poziția inițială, obligarea Agenției Servicii Publice să radieze din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** de pe numele lui Tabureanu Tatiana, Barnaciuc Alexandr și Lupu Victor cu înregistrarea dreptului de proprietate după Tabureanu ***** și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Argumentele reclamantului în cererea de chemare în judecată.

La data de 27 noiembrie 20219, reclamantul Tabureanu *****, a depus în Judecătoria Cahul, sediul Cantemir cerere de chemare în judecată către Primăria comunei *****, Tabureanu Tatiana, Barnaciuc Alexandr, Lupu Victor, intervenienți accesorii de partea reclamantului Salciuc Maria, Tabureanu Vasile, Tabureanu *****și Barilă Olga privind constatarea nulității absolute a actelor juridice.

Primar, cauza a fost distribuită pentru examinare în mod automat aleatoriu judecătorului Bogomolova Victoria, iar ulterior, prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Cahul din 05 aprilie 2024, s-a dispus redistribuirea cauzei unui alt judecător. La 08 aprilie 2024, cauza civilă a fost redistribuită judecătorului Judecătoriei Cahul sediul Central, Gorlenco Inga.

În motivarea acțiunii reclamantul Tabureanu ***** a indicat este fiul Vasilisei Tabureanu, a.n. *****, locuitoarea satului *****, fapt ce se confirmă prin certificatul de naștere.

Indică reclamantul că la data de **********, mama sa Tabureanu Vasilisa a încheiat contractul de vânzare-cumpărare cu Popescu Maria Gheorghe, locuitoarea satului *****, prin care prima a cumpărat, iar ultima a vândut o casă de locuit amplasată în satul ***** cu suprafața de 66 m.p. și cu teren aferent (la momentul actual sub numărul cadastral *****). Contractul de vânzare-cumpărare a fost înregistrat la Sovietul Sătesc Cania sub nr. 70 din **********. La data de *****.*****, mama sa Tabureanu Vasilisa a decedat în satul *****, iar tata Tabureanu *****, decedase încă în perioada anului *****. În timpul vieții, mama Tabureanu Vasilisa nu a perfectat careva testamente pentru a testa averea sa însă succesiunea legală a fost acceptată de către reclamantul Tabureanu ***** prin intrarea în posesia de fapt asupra bunurilor imobile și prin depunerea la notarul Corneiciuc Ecaterina a unei cereri în acest sens. Prin certificatul de moștenitor legal din 01.04.1998, eliberat de notarul Corneiciuc Ecaterina, se atestă faptul că Tabureanu ***** este feciorul care a moștenit averea lăsată după decesul mamei Tabureanu Vasilisa. Certificatul de moștenitor legal a fost eliberat inițial doar pentru cota de teren a mamei deoarece pe casa de locuit nu acumulase pentru a prezenta notarului toate actele necesare, însă face trimitere la prevederile art. 1516 alin. (4) Cod civil care stabilește că dacă succesorul a intrat în posesiunea unei părți din patrimoniu, se consideră că a acceptat întregul patrimoniu, oriunde s-ar afla şi din ce ar consta.

Invocă că, ulterior, la data de 14.12.2000 de către primăria Cania, contrar prevederilor art. 28 al Legii cadastrului bunurilor imobile cu nr. 1543 din 25.02.1998, art. 20 al Codului Funciar și Hotărârii Guvernului nr. 449 din 29.06.1992 despre aprobarea modelelor unice ale documentelor ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară și anume în persoana primarului Ion Ciobu și a inginerului-șef pentru reglementarea regimului protecției funciare și protecției solului Manole Vasile, Tatinei Tabureanu i-a fost eliberat titlul provizoriu pe imobilul și terenul aflat în litigiu, act care a servit la înregistrarea ulterioară la OCT Cantemir, acest titlu provizoriu a fost perfectat conform declarațiilor martorilor Tabureanu Tatiana,

Tabureanu Vasile și Pricochi Serghei la solicitarea lui Pricochi (Zaiaț) Maria care a vândut casa cu tot cu teren Tatianei Tabureanu la suma de 1000 lei în perioada anului 2000 fără întocmirea cărorva acte oficiale, iar dreptul de proprietate pentru prima dată a fost înregistrat asupra imobilului către Tabureanu Tatiana de către reprezentanții primăriei Cania, tot cu acordul lui Pricochi (Zaiaț) Maria care a prezentat în acest sens o cerere cu date false datată cu data de **********, prin care Tabureanu *****, Țanțuc Maria, Zaiaț Elena cedează casa și terenul aflat în litigiu în favoarea nepoatei Maria Zaiaț.

Mai menționează faptul că reprezentanții Primăriei satului ***** i-au eliberat lui Tabureanu Tatiana, Titlu de autentificare al dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral *****, prin care ultima și-a înregistrat la OCT Cantemir dreptul de proprietate pe casa părinților săi. Totodată în titlu se menționează precum că bunul imobil în cauză i-a fost repartizat cu titlu gratuit lui Tabureanu Tatiana în baza deciziei primăriei satului Cania cu nr. 101 din 26.12.1995. Acest lucru susține că este un fals și nu putea să aibă loc în mod real deoarece în perioada anului 1995 mama sa Tabureanu Vasilisa era în viață și locuia nemijlocit în această casă. Or, reieșind din titlul pe care și l-a perfectat Tabureanu Tatiana reiese că Primăria satului Cania a deposedat-o pe mama sa de bunul imobil și i-a transmis în mod arbitrar casa cu terenul aferent primei, ceia ce este o ilegalitate. Verificând la Arhiva raionului Cantemir existența deciziei Primăriei satului Cania cu nr. 101 din 26.12.1995, a constatat că o astfel de decizie lipsește, existând doar procesul-verbal al ședinței primăriei satului Cania cu nr. 7 din 27.12.1995 în care nu s-a examinat problema acestui bun imobil și o astfel de decizie nu a fost emisă de autoritatea publică locală.

Prin urmare Certificatul provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară cu nr. 1226 eliberat la data de 14.12.2000 de Primăria satului ***** pe numele lui Tabureanu Tatiana și Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral *****, eliberat la data de 06.02.2007 de către Primăria satului *****, la fel pe numele lui Tabureanu Tatiana susține că, sunt obținute ilegal și contrar prevederilor legii, fapt ce se confirmă prin ordonanța procurorului șef interimar al Procuraturii raionului Cantemir, Adrian Procoavă, emisă la data de 12.07.2018 pe cauza penală cu nr. *****.

Adaugă că, prin ordonanța procurorului din 12.07.2018, s-a stabilit că Pricochi (Zaiaț) Maria intenționat a comis în scop cupidant infracțiunea prevăzută de art. 209 alin. (2) Cod penal și art. 123 alin. (1) Cod penal (redacția legii din 1961) și respectiv spune că, ex-inginerul-șef pentru reglementarea regimului proprietății funciare și protecția solului din cadrul Primăriei comunei Cania, Manoli Vasile prin abuz de serviciu și fals în acte publice intenționat a comis infracțiunea prevăzută de art. 184 alin.(1) CP și art. 189 alin.(1) Cod penal (redacția legii din 1961), care contrar prevederilor art. 28 a Legii cadastrului bunurilor imobile cu nr. 1543 din 25.02.1998, art. 20 al Codului Funciar și Hotărârii Guvernului nr. 449 din 29.06.1992 despre aprobarea modelelor unice ale documentelor ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară, a perfectat certificatul provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară cu nr. 1226 din 14.12.2000, prin ce i-au cauzat ultimului un prejudiciu considerabil.

Invocă că, nulitatea absolută a Certificatul provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară, eliberat la data de 14.12.2000 de Primăria satului ***** pe numele Tatianei Tabureanu și a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral ***** eliberat la data de 06.02.2007 de către Primăria satului *****, la fel pe numele Tatianei Tabureanu se demonstrează prin faptul că acestea au fost emise prin infracțiune, contrar prevederilor legii, prin abuz de putere și cu includerea în ele a unor date vădit false.

Remarcă faptul că, cauza penală cu nr. ***** a fost încetată în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală a persoanelor vinovate. Totodată, procurorii au constatat că Manoli Vasile, în calitate de inginer -șef pentru reglementarea regimului proprietății funciare și protecției solului a comis infracțiunea prevăzută de art. 184 alin. (1) Cod penal (în redacția legii din 1961) - *Abuzul de putere sau abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a atribuțiilor sale contrar obligațiilor de serviciu, dacă ea a cauzat daune considerabile intereselor publice, fie drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice* și infracțiunea prevăzută de art. 189 alin. (1) Cod penal (în redacția legii din 1961) - *Falsul în actele publice, adică înscrierea în actele oficiale de către o persoană cu funcție de răspundere a unor date intenționat false, întocmirea şi eliberarea unor acte intenționat false, precum şi falsificarea actelor, dacă aceste acțiuni au cauzat daune considerabile intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice.*

Adaugă că, Ordonanța procurorului Procoavă Adrian nu a fost contestată de către Manoli Vasile și Pricochi (Zaiaț) Maria, la data de 30.08.2018, Manoli Vasile fiind de acord cu constatările procurorului descrise în ordonanța din 12.07.2018 și cu decizia adoptată pe cauza penală nr. *****, a achitat cheltuielile judiciare în mărime de 3100 lei iar la data de 05.10.2018 și Pricochi (Zaiaț) Maria a achitat cheltuielile judiciare în mărime de 3035 lei.

Prin urmare, face trimitere la art. 216 alin. (1) Cod civil, actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută), iar art. 217 alin. (1) și (3) Cod civil stabilește că nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată o invocă din oficiu și că acţiunea în constatare a nulităţii absolute este imprescriptibilă.

Invocă că Certificatul provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară, eliberat la data de 14.12.2000 de Primăria satului ***** pe numele lui Tabureanu Tatiana și a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral *****, eliberat la data de 06.02.2007 de către Primăria satului *****, pe numele lui Tabureanu Tatiana, în temeiul art. 216, 217, 219, 220 Cod civil, consideră că urmează a fi declarate nule deoarece acestea au fost perfectate contrar prevederilor legii și obținute prin infracțiune.

Relatează că în contextul în care reclamantul aflase că Primăria satului Cania a eliberat acte false pe casa de locuit ce aparținea mamei sale Tabureanu Vasilisa și a transmis-o ilegal în proprietatea lui Tabureanu Tatiana, reclamantul s-a apropiat de ultima de mai multe ori și a încercat să discute referitor la acest bun imobil și să-i ceară explicații cum și-a perfectat acte pe casa părinților săi însă dânsa motiva că acest imobil i-a fost vândut ei de o nepoată a sa Pricochi (Zaeț) Maria iar la faptul cum și-a înregistrat dreptul de proprietate în lipsa contractului de vânzare-cumpărare ea evita să răspundă.

Remarcă faptul că la data de 18.03.2015 a depus la IP Cantemir o plângere pe acțiunile ilegale admise de persoanele cu funcție de răspundere din cadrul Primăriei satului Cania privind înregistrarea ilegală a dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** după Tabureanu Tatiana la care a fost emisă o încheiere iar ulterior a depus repetat o plângere la Procuratura Cantemir pe 18.08.2015 în baza căreia a fost pornită cauza penală *****.

În urma faptului că Tabureanu ***** se adresase la organele de drept cu o plângere pentru documentarea acestui caz, a aflat că Tabureanu Tatiana a încercat să întreprindă acțiuni privind înstrăinarea formală din posesia sa a acestui bun imobil pentru a se eschiva de la răspundere și pentru a-i crea impedimente în recuperarea casei mamei sale. Aflând că ea încearcă să facă actele de înstrăinare a bunului imobil pe numele lui Barnaciuc Alexandru, locuitor al

satului *****, l-a avertizat pe ultimul să nu să se implice în perfectarea actelor pe numele său deoarece acest caz este examinat de poliție și că actele deținute de Tabureanu Tatiana sânt false și a prevenit-o nemijlocit și pe Tabureanu Tatiana să nu înstrăineze bunul imobil pe care îl deținea ilegal. Necătând la acest fapt, relatează că, pe data de 10.08.2015, Tabureanu Tatiana și Barnaciuc Alexandru au încheiat un contract de donație prin care prima i-a donat lui Barnaciuc Alexandru bunul imobil cu nr. cadastral *****. Acest contract de donație îl consideră fictiv și pasibil anulării deoarece el de fapt întruchipează intenția lui Tabureanu Tatiana de a înstrăina bunul imobil deținut ilegal pentru ca reclamantul să nu-l poată recupera. Mai mult ca atât, fiind audiat în calitate de martor pe cauza penală nr. *****Barnaciuc Alexandr a declarat că de fapt ar fi procurat de la Tabureanu Tatiana acest bun imobil la suma de 2000 euro și că cunoștea că acest bunul imobil se află în litigiu, cazul fiind cercetat de poliție. Astfel se demonstrează că actul de donație a fost încheiat fictiv, de fapt cu scopul de a modifica de jure proprietarul bunului imobil însă fără a produce de fapt efectele juridice invocate în contract, și doar cu scopul de a-l împiedica să-și recupereze pe viitor acest bun imobil. Totodată, o parte semnatară a contractului de donație, Barnaciuc Alexandr a declarat fiind audiat ca martor că actul juridic a fost simulat deoarece de fapt ar fi fost vorba de o vânzare cumpărare. În ambele cazuri consideră că actul juridic este supus nulității absolute.

Prin urmare contractul de donație cu nr. 5 din 10.08.2019 încheiat la Primăria satului ***** între Tabureanu Tatiana și Barnaciuc Alexandr privind donația bunului imobil cu nr. cadastral ***** susține că, este pasibil nulității absolute în temeiul art. 221 Cod civil.

În continuare menționează că, Barnaciuc Alexandr, după ce a fost citat pe data de 06.04.2016 la IP Cantemir și audiat asupra modului de dobândire a bunului imobil cu nr. cadastral ***** a întreprins măsuri de înstrăinare fictivă a acestui bun imobil către socrul său Lupu Victor. Astfel la data de 25.05.2016, Barnaciuc Alexandr a încheiat un contract de vânzare cumpărare fictiv cu socrul său Lupu Victor prin care chipurile i-ar fi vândut bunul imobil cu nr. cadastral *****. De fapt, contractul de vânzare cumpărare cu nr. *****din 25.05.2016 încheiat la notarul public Mocanu Natalia susține că este unul fictiv și fără intenția de a produce de fapt careva efecte juridice și în temeiul art. 221 Cod civil urmează a fi declarat nul, or până în prezent acest bun imobil este gestionat de Barnaciuc Alexandr.

Adaugă că prin Certificatul de moștenitor legal din 01.04.1998, eliberat de notarul Corneiciuc Ecaterina se atestă faptul că reclamantul a depus în termen la notar o cerere de acceptare a patrimoniului rămas după decesul mamei sale Tabureanu Vasilisa și că a fost recunoscut drept moștenitor legal, iar potrivit prevederilor art. 1516 alin. 4 Cod civil stabilește că dacă succesorul a intrat în posesiunea unei părţi din patrimoniu, se consideră că a acceptat întregul patrimoniu, oriunde s-ar afla şi din ce ar consta.

Consideră că din momentul anulării actelor juridice emise prin încălcarea legii, dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** urmează să fie înregistrat după reclamantul Tabureanu ***** în temeiul hotărîrii judecătorești, pentru a evita ulterioarele dificultăți în executarea hotărâri instanței de judecată.

Solicită, în temeiul prevederilor art. 216, 217, 219, 220, 221 Cod civil a fi declarate nule:

- Certificatul provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară, eliberat la data de 14.12.2000 de Primăria satului ***** pe numele lui Tabureanu Tatiana;

- Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral *****, eliberat la data de 06.02.2007 de către Primăria satului *****, pe numele lui Tabureanu Tatiana;

- Contractul de donație cu nr. 5 din 10.08.2019, încheiat la Primăria satului ***** între Tabureanu Tatiana și Barnaciuc Alexandr privind donația bunului imobil cu nr. cadastral *****;

- Contractul de vânzare cumpărare cu nr. *****din 25.05.2016, încheiat la notarul public Mocanu Natalia între Barnaciuc Alexandr și Lupu Victor privind vânzarea bunului imobil cu nr. cadastral *****.

- Repunerea părților în poziția anterioară.

- Obligarea Agenției Servicii Publice să radieze din Registrul bunurilor imobile mențiunile privind dreptul de proprietate a Tatianei Tabureanu, Barnaciuc Alexandr și Lupu Victor asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** și să înregistreze dreptul de proprietate a lui Tabureanu ***** asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,0800 ha amplasat în intravilanul satului Iepureni, comuna *****.

- încasarea cheltuielilor judiciare.

Prin Încheiere protocolară, în cadrul examinării cauzei civile, a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu notarului Mocanu Natalia.

Argumentele părților în ședința de judecată.

Reclamantul Tabureanu *** Nicolai**, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar interesele acestuia au fost reprezentate de către avocatul Rusev Serghei care a susținut integral acțiunea formulată și a menționat că probele materiale administrate la materialele cauzei civile precum ordonanța din 12 iulie 2018, emisă de Procuratura raionului Cantemir denotă caracterul nul al actelor juridice și care ulterior au stat la baza înregistrării dreptului de proprietate al Tatianei Tabureanu Tatiana, Barnaciuc Alexandru și Lupu Victor. În perioada anchetei penale, Tatiana Tabureanu, Barnaciuc *****, Lupul Victor au săvârșit mai multe tranzacții pentru a evita restituirea acestui bun imobil către moștenitorul de drept, Tabureanu *****. Solicită respingerea argumentelor avocatului Josu Gheorghe referitor la faptul că Tabureanu Vasilisa și Tabureanu Vasilca ar fi persoane diferite, iar în susținere face trimitere la certificatul cu nr. 69 din 18.04.2016, eliberat de primăria comunei Cania prin care se atestă consecutivitatea înscrierilor în registrul de evidență a gospodăriilor, unde pentru anul 1983 se menționează Tabureanu Vasilisa, pentru anii 1991-1994 este Tabureanu Vasilisa, pentru anul ***** este depusă cererea de refuz din partea lui Zaiaț (Pricochi) Maria, iar din 2015 este înregistrat contractul de donație cu nr. 5 din 10.08.2015. Faptul că Primăria comunei Cania, în anii 2000, cînd se repartiza pămîntul, nu a emis actele de proprietate pe Tabureanu Vasilisa, se explică prin săvîrșirea de către factorii de decizie din cadrul autorității publice locale a infracțiunii în cadrul căreia în mod ilegal și contrar prevederilor legii s-au emis acte false pe bunul imobil ce aparținea lui Tabureanu Vasilisa, fiind trecut ilegal în posesia lui Tabureanu Tatiana. Prin urmare pentru a fi repusă situația la poziția inițială urmează ca toate actele juridice emise cu încălcarea legii să fie supuse nulității absolute, iar în condițiile în care reclamantul Tabureanu ***** este moștenitorul legal și nu a putut să-și oformeze moștenirea pe casa părintească lăsată de mama sa din motivul emiterii actelor false de către reprezentanții primăriei să fie obligată Agenția Servicii Publice să înregistreze dreptul de proprietate după reclamant.

Reprezentantului pârâtului Barnaciuc Alexandr și pârâtului Lupu Victor, avocat Josu Gheorghe a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, iar ca temei indică faptul că la materialele cauzei civile lipsesc probe care să confirme faptul că Tabureanu Vasilisa este mama lui Tabureanu *****, nu există nici o legătură între Tabureanu ***** și Tabureanu Vasilisa și nu este prezentată de către partea reclamantă nici o probă privind tangența lui Tabureanu ***** cu terenul cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 66 m², nu a prezentat nici un act ce ar confirma faptul că Tabureanu ***** are careva drepturi asupra acestui

teren, nu este prezentat nici un certificat de moștenitor sau alt certificat care confirmă dreptul de proprietate al Vasilisei Tabureanu și nici al lui Tabureanu *****. Din probele materiale, lipsesc datele de identitate ale Vasilisei Tabureanu, sunt acte ce confirmă identitatea lui Tabureanu Vasîlca. Contractul, anexat la materialele cauzei civile nu poate servi ca probă deoarece este într-o limbă a altui stat, fără traducere și este menționat că o oarecare persoană Popescu Maria i-a vândut lui Tabureanu Vasilca o casă de locuit cu suprafața de 66 m2, amplasată pe un teren de 40 m2, respectiv terenul care pretinde pretinsul reclamant, are o suprafață de 0,08 hectare și nici de cum 40 m^2. La materialele cauzei este un certificat de moștenitor prin care Tabureanu ***** a moștenit de la Tabureanu Vasilisa 2,2 ha de pământ, care au fost atribuite ultimei prin decizia comunei Cania nr. 5 din 24 februarie anul 1994. Consideră că acest certificat de moștenitor nu are tangență cu cauza civilă, deoarece certificatul de moștenitor este pe un teren agricol și nu pe terenul destinat construcției locative și este emis pe Tabureanu Vasilisa și nu pe Tabureanu Vasîlca. Potrivit copiei certificatului de naștere, anexat la materialele cauzei civile, Tabureanu ***** îi are ca părinți pe Tăbureanu ***** și Tăbureanu Vasilisa. La materialele cauzei civile lipsește titlul de autentificare a deținătorului de teren pe numele lui Tabureanu Vasilca. În cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate probe privind decesul Vasîlcăi Tabureanu, pentru a verifica la ziua decesului dreptul de proprietatea supra terenurilor, titlul de autentificare a deținătorului de teren, înregistrat la oficiul cadastral teritorial Cantemir. Atrage atenția că la materialele cauzei este anexat certificatul provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate pe numele Tabureanu Tatiana și atrage atenția că este eliberat prin decizia primăriei nr. 101 din data de 26.12.1995, ceea ce confirmă dreptul de proprietate al Tatianei Tabureanu asupra terenului care pretinde reclamantul. Atrage atenția la faptul că la materialele cauzei civile este anexat titlul de autentificare a deținătorului de teren pe numele lui Tabureanu Tatiana, eliberat prin aceeași decizie a primăriei cu suprafața de 0.08 hectare. Consideră că Decizia primăriei a fost adoptată la 26.12.1995, înaintea decesului lui Tabureanu Vasilisa. Conform materialelor cauzei, rezultă că Tabureanu Vasilisa este decedată în anul *****, deci la momentul emiterii deciziei și atribuire a terenului, Tabureanu Vasilisa era în viață și avea dreptul să înainteze careva pretenții asupra terenului respectiv. Terenul a fost înregistrat la oficiul cadastral teritorial pe numele Tabureanu Tatiana și în continuare a fost donat lui Barnaciuc Alexandru în mod legal, prin contractul de donație care la ziua donării nu avea nici o restricție și nici o grevare patrimonială sau interdicții ceea ce se confirmă prin certificatul eliberat de oficiul cadastral teritorial Cantemir, iar în consecință, contractele succesive sunt legale. Barnaciuc Alexandru și Lupu Victor au procurat legal acest teren, sunt dobânditori de bună credință și nu poate fi invocată nulitatea acestor acte juridice. Consideră că nu poate fi pus la baza hotărârii Ordonanța din data de 12.07.2018 prin care s-a încetat urmărirea penală pe cauza penală pe motivul intervenirii termenului de prescripție cu clasarea cauzei penale, deoarece prin materialele prezentate nu au fost discutate și examinate circumstanțe privind relațiile de rudenie, dreptul de proprietate al Vasilisei Tabureanu, Tabureanu Vasîlca, dimpotrivă este menționat că Tabureanu Tatiana a devenit proprietară de bună credință deci Ordonanța din data de 12.07.2018 ceea ce nu îl scutește pe reclamant să prezinte probe materiale în susținerea acțiunii civile, în lipsa unui certificat de moștenitor. Atrage atenția că pornirea urmăririi penale a fost ilegală deoarece în baza art. 275 p.4 Cod de procedură penală prevede că urmărirea penală nu poate fi pornită dacă a intervenit termenul de prescripție, dar în acest caz urmărirea penală nu numai că a fost pornită, dar și ilegal au fost efectuate acțiuni de urmărire penală, deci ordonanța procurorului este emisă cu încălcarea legii și nu poate produce efecte în cazul dat cât și probele acumulate pe cauza penală ca fiind dobândite cu încălcarea prevederilor legale. Ordonanța din data de 12.07.2018 nu a putut fi atacată de către

Barnaciuc Alexandr nici de către Lupu Victor, deoarece această ordonanță nu se referă la acțiunile lor și respectiv nu poate fi pus la baza unei hotărâri pe cauza civilă. Consideră că Tabureanu ***** nu poate avea pretenții referitor la legalitatea contractului din data de 10.08.2015, deoarece reclamantul nu este parte a contractului și nu poate pune la îndoială legalitatea contractului. Temeiul donației a fost de a dona. La data întocmirii contractului de donație, nu se știa despre plângerea depusă la organele de urmărire penală de către Tabureanu *****, nu i-a fost prezentat nici un act nici la poliție lui Barnaciuc Alexandru despre această informație. Conform contractului de donație și conform titlului de autentificare, obiectul vânzării și respectiv donării, este terenul pentru construcției. La data de 10.08.2015, Barnaciuc Alexandru nu știa că pe terenul pentru construcție, anterior era casa părintească a lui Tabureanu ***** și este planul geometric al sectorului privind repartizarea terenul lui Tabureanu Tatiana pe care nu este nici o construcție, deoarece se vede clar că sunt două construcții în afara terenului la care construcție pretinde Tabureanu *****, dar pe terenul atribuit lui Tabureanu ***** nu a fost niciodată casa de locuit.

Reprezentantul pârâtului Primăria satului Cania raionul Cantemir, Țîlea Dmitrii, legal citat, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, dar a depus referința cu nr. 16098 din data de 04.10.2024, unde indică că, Primăria comunei ***** fiind parte pîrîtă în procesul civil pornit la cererea lui Tabureanu ***** cu privire la nulitatea absolută a actelor juridice, actuala componență a primăriei nu a comis și nici nu a participat la careva ilegalități la care se face trimitere în cererea de chemare în judecată că s-au comis cu referire la bunul imobil cu numărul cadastral ***** care a aparținut anterior lui Tabureanu Vasilisa. Referitor la certificatul provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară eliberat la data de 14.12.2000 de Primăria comunei ***** pe numele lui Tabureanu Tatiana și Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral *****, eliberat la data de 06.02.2007 de către Primăria satului ***** pe numele lui Tabureanu Tatiana au fost eliberate ilegal conform constatărilor Procuraturii raionului Cantemir anexate la cererea de chemare în judecată. Primăria comunei Cania confirmă că până la înregistrarea pe numele Tatianei Tabureanu a dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu numărul cadastral *****, acest bun într-adevăr a aparținut cetățeanului Tabureanu Vasilisa, a.n. ***** pe care exista și o casă de locuit în care ultima a locuit până la deces. Procuratura Cantemir a stabilit că bunul imobil cu numărul cadastral ***** a fost ilegal atribuit lui Tabureanu Tatiana în timp ce acest imobil aparținea de fapt Vasilisei Tabureanu, locuitoare a satului ***** pe numele căreia și trebuia să fie eliberat titlul de proprietate. Consideră că instanța de judecată urmează să examineze toate probele anexate la cererea de chemare în judecată și în cazul .pertinenței acestora să admită cererea lui Tabureanu *****, care este feciorul lui Tabureanu Vasilisa și moștenitor după decesul acesteia. Solicită examinarea cauzei civile în lipsa reprezentantului Primăriei comunei *****.

Reprezentantul pârâtului Tabureanu Tatiana, avocatul Baran Victor, legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar prin cererea cu nr. de intrare 15868 din data de 01.10.2024 a solicitat examinarea în lipsă, cu respingerea acțiunii civile ca fiind tardivă și/sau neîntemeiată.

Intervenientul accesoriu Tabureanu Vasilii, fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar prin cererea cu nr. 4097 din data de 15.12.2020 a solicitat examinarea cauzei civile în lipsă.

Intervenientul accesoriu Salciuc Maria *****, fiind legal citată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar prin cererea cu nr. 3258 din data de 20.10.2020 a solicitat examinarea cauzei civile în lipsă.

Intervenientul accesoriu Barilă Olga, fiind legal citată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar care prin cererea cu nr. 4098 din data de 15.12.2020 a solicitat examinarea cauzei civile în lipsă.

Intervenientul accesoriu Tabureanu Nicolai, fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar prin cererea cu nr. 4096 din data de 14.12.2020 a solicitat examinarea cauzei civile în lipsă.

Intervenientul accesoriu notarul Mocanu Natalia, legal citată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar prin cererea cu nr. 14413 din data de 09.09.2024 a solicitat examinarea cauzei civile în lipsă.

În prezența datelor de citare legală a părților, ținînd cont de solicitările privind examinarea în lipsă, expusă în cererile anexate la materialele cauzei civile, instanța a considerat posibilă examinarea în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea, din următoarele considerente.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În corespundere cu art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Conform dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

Prin înscrisurile atașate la dosar, se confirmă temeinicia acțiunii în parte, fiind constatat de către instanța de judecată că conform adeverinței de naștere, reclamantul Tabureanu ***** *****, născut la 16.07.1961 este fiul lui Tabureanu *****și a lui Tabureanu Vasilisa. /f.d.11/.

La data de ********** Tabureanu Vasîlca a încheiat cu Popescu Maria Gheorghe contractul de vînzare-cumpărare prin care Tabureanu Vasîlca a cumpărat, iar ultima a vândut o casă de locuit amplasată în satul ***** cu suprafața de 66 m.p. și cu teren aferent (la momentul actual sub numărul cadastral *****). Contractul dat a fost înregistrat la Sovietul Sătesc Cania sub nr. 70 din **********./f.d.16/.

Conform Certificatului de deces cu numărul *****, eliberat de OSC Cantemir, se atestă faptul că Tabureanu Nicolai, născut la data de *****, a decedat la data de *****.*****./f.d.14/.

Potrivit Certificatului de deces cu seria BM numărul *****, eliberat de Primăria satului *****, se atestă că Tabureanu Vasilisa a decedat la data de *****.*****./f.d.13, 15/.

Instanța reține faptul că în timpul vieții părinții Tabureanu *****și Vasilisa nu au perfectat careva testamente pentru a testa averea sa, însă succesiunea legală a fost acceptată de către Tabureanu ***** prin intrarea în posesia de fapt asupra bunurilor imobile și prin depunerea la notarul Corneiciuc Ecaterina a unei cereri în acest sens.

Conform Certificatului de moștenitor legal din 01.04.1998, eliberat de notarul Corneiciuc Ecaterina, se atestă faptul că, reclamantul este fiul care a moștenit averea lăsată după decesul mamei sale Tabureanu Vasilisa. Bunurile succesorale pentru care s-a eliberat certificatul constituie, cota de teren de 2,20/ha, ce aparține decedatei în baza certificatului cu nr. 235, în baza deciziei primăriei Cania nr. 5 din 24 februarie 1994. /f.d.12/.

Potrivit Certificatului provizoriu ce confirmă ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară, trecut în registrul titularilor funciari cu nr.1226, eliberat la data de 14.12.2000 Primăria satului *****, în temeiul deciziei primăriei nr. 101 din 26.12.1995, i-a pus la dispoziție Tatianei Tabureanu teren aferent casei cu suprafața de 0,08 ha, în proprietate privată./f.d.17-18/.

Conform Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, la data de 08.02.2007 s-a eliberat de către Primăria satului *****, Titlul de autentificare a dreptului asupra pământului cu nr. cadastral ***** pe numele lui Tabureanu Tatiana prin care i s-a repartizat în proprietate privată teren pentru construcții cu suprafața de 0,0800 ha în temeiul deciziei primăriei nr. 101 din 26.12.1995. /f.d.19-20/.

Potrivit Certificatului cadastral, eliberat la data de 23.03.2015 se indică că, proprietar asupra terenului cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0, 08 ha, amplasat în satul Iepureni, comuna ***** este Tabureanu Tatiana *****. Temeiul înscrierii este Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, la data de 08.02.2007. /f.d. 21/.

Ulterior, potrivit Contractului de donație nr. 5 din 10.08.2015 Tabureanu Tatiana i-a donat lui Barnaciuc Alexandru bunul imobil cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,0800 ha. /f.d.22-23/. Dreptul de proprietate a fost înregistrat la Oficiul cadastral al bunurilor imobile la data de 11.08.2015. /f.d.24/.

Ulterior, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. *****din 25.05.2016, autentificat notarial de către notarul Mocanu Natalia, Barnaciuc Alexandr i-a vîndut socrului său, Lupu Victor bunul imobil cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,0800 ha, situat în intravilanul satului Iepureni, comuna *****. /f.d.25-26/. Lupu Victor și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului imobil, terenul cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0.08 ha amplasat în satul Iepureni, comuna ***** la data de 25.05.2016. /f.d.27/.

La data de 18 martie 2015, Tabureanu ***** a depus plîngere la IP Cantemir pe factorii de decizie din cadrul primăriei satului Cania privind înregistrarea ilegală a dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** după Tabureanu Tatiana, însă prin răspunsul eliberat de către IP Cantemir la plîngerea lui Tabureanu *****, i s-a comunicat că plîngerea a fost examinată și emisă Încheierea nr.254 din 18.07.2008, potrivit căreia pe cazul dat nu se prevăd elementele constitutive de infracțiune sau semne de contravenție. /f.d.28-29/.

Prin cererea din data de 19.08.2015, Tabureanu ***** a solicitat Procuraturii raionului Cantemir, în temeiul art. 274 Cod de procedură penală a solicitat pornirea urmăririi penale în privința persoanelor ce se fac vinovate de ilegalitățile în baza art. 361 Cod penal. /f.d.31/, iar prin Ordonanța din 17 septembrie 2015 s-a dispus începerea urmăririi penale pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 361 Cod penal, fiind atribuit cauzei penale nr. *****. /f.d.30/.

Potrivit Ordonanței Procuraturii raionului Cantemir din 12.10.2015 s-a dispus recunoașterea în calitate de parte vătămată a lui Tabureanu ***** *****în cauza penală cu

numărul de evidență *****. /f.d.33-34/, iar prin Ordonanța Procuraturii raionului Cantemir din 12.10.2015 s-a dispus recunoașterea în calitate de parte civilă a lui Tabureanu ***** *****în cauza penală cu numărul de evidență *****. /f.d.37-38/.

Potrivit Recipisei nr. 23-1/1-1/1; 258-1/1-2/1 din ********** înaintată către Primăria satului ***** de la Tabureanu ***** Nicolai, se indică că Tabureanu *****, Țanțuc Maria, Zaiaț Elena cedează casa și terenul aflat în litigiu în favoarea nepoatei Maria Zaiaț. /f.d.69/.

Prin răspunsul cu nr. 24 din 04.04.2016, Primăria comunei ***** comunică organului de urmărire penală că la data de 27 decembrie 1995 în cadrul primăriei a avut loc 1 ședință unde s-au discutat 6 întrebări și nu 101 întrebări /f.d.67/, iar prin răspunsul cu nr.69 din 18.04.2016 se aduce la cunoștință că: contractul de vînzare-cumpărare cu nr.70 din **********, încheiat între Popescu Maria Gh. și Tabureanu Vasilisa în primăria comunei Cania nu este; conform registrului de evidență a gospodăriilor populației din anul 1983 nr.19, pagina 21, contul nr.1198 este înregistrată Tabureanu Vasilisa Gh.; pe contul cu nr.799 pagina 14 din registrul nr.3 din anul 1991-1994 este înregistrată Tabureanu Vasilisa Gh.; la ********** este depusă cerere de refuz în favoarea Zaiaț Maria Anton; în prezent contractul de donație nr.5 din 10.08.2015 pentru terenul cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,0800 ha aparține lui Barnaciuc Alexandru. /f.d.68/

Prin Raportul de expertiză nr.34/12/3-R-56 din 10.02.2017 s-a concluzionat că, înscrisurile manuscrise (literar și cifrice), ce completează rubricile recipisei în original din ********** din numele lui Tabureanu ***** *****, ***a fost executat nu de*** *Tabureanu* ***** ***** ci de o altă persoană, iar semnătura depusă în aceeași recipisă din numele lui Tabureanu ***** *****, *este executat posibil* ***nu de*** *către Tabureanu* ***** *****. /f.d.70-80/.

Prin Raportul de expertiză nr.34/12/3-R-258 din 30.05.2018 s-a concluzionat că, înscrisurile manuscrise cît și semnăturile, depuse în recipisa în original din ********** din numele lui Tabureanu ***** *****, sunt executate- *nu de* către cet. *Manoli Vasile Fiodor, a.n.*****, nu de* către cet. *Tabureanu Tatiana *****, a.n.*****; nu de* către cet. *Tabureanu Vasile *****, a.n.*****; nu de* către cet. *Rusciuc Ilie Matvei, a.n.*****; nu de* către cet. *Pricochi Serghei S., a.n.*****.* Semnăturile depuse în recipisa în original din ********** din numele lui Tabureanu ***** *****, sunt executate *nu de* către *cet.Ciobu Ion, a.n.*****.*

Semnătura din certificatul provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate posesiune și beneficiere funciară, eliberat la 14.12.2000 a fost executată *de către cet. Ciobu Ion, a.n.*****;* semnătura din certificatul provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate posesiune și beneficiere funciară, eliberat la 14.12.2000 a fost executată *a fost executată de către Manoli Vasile *****a.n. ******; înscrisurile manuscrise, din certificatul provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate posesiune și beneficiere funciară, eliberat la 14.12.2000 au fost executate *au fost executate de către Manoli Vasile *****a.n. *****.* /f.d.81-133/.

Conform Ordonanței din 12.07.2018 emisă de procurorul Procuraturii raionului Cantemir, Adrian Procoavă, a fost dispusă încetarea urmăririi penale în cauza penală nr.***** pe motivul intervenirii termenului de prescripție respectiv clasarea cauzei penale.

În motivarea Ordonanței din 12.07.2018, procurorul a constatat faptul că din probatoriul acumulat, s-a stabilit cu certitudine faptul că în perioada de timp *****-2000, Pricochi Zaeț Maria a falsificat cererea de cedare a terenului și imobilului datată cu **********, în favoarea sa, inclusiv prin falsificarea semnăturii lui Tabureanu *****. S-a pus în sarcina Mariei Pricochi și Manoli Vasile cheltuielile judiciare în mărime de 6 135 lei.

Astfel organul de urmărire penală a încadrat acțiunile Pricochi (Zaiaț) Maria în baza art. 209 alin. 2 CP (redacția legii din 1961), conform indiciilor: *Fabricarea, vănzarea sau folosirea*

documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de îndatoriri, fabricarea sau vânzarea ştampilei sau sigiliului false, precum şi a imprimatelor false ale unor întreprinderi, instituţii, organizaţii de stat sau obşteşti, dacă au cauzat o daună substanţială intereselor statului sau celor obşteşti, ori drepturilor şi intereselor legitime ale cetăţenilor, precum şi fabricarea, vânzarea sau folosirea unui document fals de importanţă deosebită și în baza art. 123 alin. 1 Cod penal (redacția legii din 1961), conform indiciilor: *Însuşirea sau delapidarea avutului proprietarului, încredinţat celui vinovat sau care se află în administrarea lui, precum şi sustragerea avutului proprietarului de către o persoană oficială (împuternicită) prin abuz de serviciu*.

Totodată, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Manoli Vasile, în calitate de inginer -șef pentru reglementarea regimului proprietății funciare și protecției solului în prevederile art. 184 alin. (1) Cod penal (în redacția legii din 1961), conform indiciilor: *Abuzul de putere sau abuzul de serviciu, adică folosirea intenţionată de către o persoană cu funcţie de răspundere a atribuţiilor sale contrar obligaţiilor de serviciu, dacă ea a cauzat daune considerabile intereselor publice, fie drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice* și art. 189 alin. 1 Cod penal (în redacția legii din 1961), conform indiciilor: *Falsul în actele publice, adică înscrierea în actele oficiale de către o persoană cu funcţie de răspundere a unor date intenţionat false, întocmirea şi eliberarea unor acte intenţionat false, precum şi falsificarea actelor, dacă aceste acţiuni au cauzat daune considerabile intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice*. /f.d.137-138/.

Tot odată instanța de judecată reține că Ordonanța din 12.07.2018 nu a fost contestată și a rămas definitivă, cu puterea lucrului judecat.

Potrivit Ordinului de încasare a numerarului din 30.08.2018 și Ordinului de încasare a numerarului din 05.10.2018, Maria Pricochi și Manoli Vasile s-au achitat cheltuielile judiciare în mărime de 6 135 lei. /f.d.139, 140/.

Instanța reține faptul că Tabureanu ***** a promovat în instanță o acțiune către primăria satului *****, Barnaciuc Alexandr, Lupu Victor, intervenient accesoriu Salciuc Maria, Tabureanu Vasili, Tabureanu Nicolai, Barilă Olga, notarul Mocanu Natalia privind constatarea nulității absolute a actelor juridice, cu repunerea părților în poziția inițială cu rectificarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile, relațiile juridice fiind guvernate de Codul civil redacția 1964 și Cod civil redacția 2003.

Primar, instanța menționează faptul că Certificatul provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară, trecut în registrul titularilor funciari cu nr.1226, a fost eliberat la data de 14.12.2000 de Primăria satului *****, în temeiul deciziei primăriei nr. 101 din 26.12.1995, fiind pus la dispoziție Tatianei Tabureanu teren aferent casei cu suprafața de 0,08 ha, în proprietate privată./f.d.17-18/.

Reclamantul solicită constatarea nulității absolute a Certificatului provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară, trecut în registrul titularilor funciari cu nr.1226, eliberat la data de 14.12.2000 și alte acte juridice, eliberate după anul 2003, după intrarea în vigoare a noului cod civil 2003.

Dat fiind că legea civilă nu are caracter retroactiv, iar Certificatul provizoriu a cărei nulitate se solicită în prezenta speță a fost întocmit la data de 14.12.2000, aplicabil speței este Codul civil din 26 decembrie 1964 (în vigoare din 01 iulie 1965 și abrogat la 12 iunie 2003).

Conform art.4 din Codul civil în redacția din 1964, *drepturile și obligațiile civile iau naştere din temeiurile, prevăzute de legislația Uniunii RSS și a RSS Moldoveneşti, precum şi din*

actele cetățenilor şi organizațiilor, care, deşi nu sânt prevăzute de lege, generează, în virtutea principiilor generale şi a sensului legislației civile, drepturi şi obligații civile.

Potrivit art.6 alin.(1) din Codul civil în redacția din 1964, *apărarea drepturilor civile se înfăptuieşte, potrivit regulilor stabilite de instanța judecătorească competentă sau arbitrii aleşi: -prin recunoaşterea acestor drepturi, -prin restabilirea situației existente înainte de încălcarea dreptului şi prin curmarea actelor care încalcă un drept, -prin obligarea persoanei respective de a executa obligația în natură, -prin încetarea sau modificarea raportului juridic, -prin obligarea persoanei, care a încălcat un drept, de a plăti daunele cauzate, iar în cazurile prevăzute de lege sau contract - clauza penală (amenda, penalitățile de întârziere), -precum şi prin alte mijloace prevăzute de lege.*

Conform art. 89 Cod civil în redacția din 1964 *proprietarul se bucură de dreptul de posesiune, de folosință şi de dispoziție asupra bunurilor, în limitele determinate de lege.*

Proprietarul își poate exercita dreptul său numai în măsura în care acesta nu este limitat sau interzis de lege.

Conform art.48 din Codul civil în redacția din 1964, *nerespectarea cerințelor legii privind întocmirea unui simplu înscris decade partea contractului din dreptul ca în caz de litigiu să ceară, în dovedirea existentei convenții, proba cu martorii, iar în cazurile expres prevăzute de lege, atrage nulitatea convenției, cu efectele prevăzute de partea a doua a art. 50 Cod civil.*

Potrivit prevederilor art.7 alin.(1) Cod civil, (în vigoare după modificările din 1.03.2019) *Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare. Astfel, instanța de judecată va aplica la cazul în speță prevederile Codului civil în redacția în vigoare de până la 01.03.2019.*

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) Cod civil, în vigoare pînă la data de 01.03.2019, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.*

În sensul art. 195 Cod civil, *actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligațiilor civile.*

Conform art. 216 alin. 1 Cod civil, în vigoare pînă la data de 01.03.2019, *actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută),* iar art. 217 alin. 1 și 3 Cod civil stabilește că *nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată o invocă din oficiu* și că *acţiunea în constatare a nulităţii absolute este imprescriptibilă.*

Conform art. 217 Cod civil, *nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual, sau poate fi invocat de către instanța de judecată din oficiu. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părți a actului lovit de nulitate. Acțiunea în constatare a nulității absolute este imprescriptibilă.*

Conform art. 219 alin. 1 Cod civil, în vigoare pînă la data de 01.03.2019, *actul juridic nul încetează cu efect retroactiv din momentul încheierii. Dacă din conţinutul său rezultă că poate înceta numai pentru viitor, actul juridic nu va produce efecte pentru viitor*, iar alin. 2 al aceluiași articol prevede că *fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilităţii de restituire, este obligată să plătească contravaloarea prestaţiei*.

Potrivit art. 219 alin. 3 Cod civil în vigoare pînă la data de 01.03.2019, *partea şi terţii de bună-credinţă au dreptul la repararea prejudiciului cauzat prin actul juridic nul.*

Potrivit art. 220 alin. 1 Cod civil în vigoare pînă la data de 01.03.2019, stabilește că *actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sînt nule dacă legea nu prevede altfel*, iar alin. 2 al aceluiași articol, prevede că *actul juridic sau clauza care contravin ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule*.

Potrivit pct. 1 al Hotărîrii explicative a Plenului CSJ cu nr.1 din 07.07.2008 *Cu privire la aplicarea de către instanţele de judecată a legislaţiei ce reglementează nulitatea actului juridic civil* se menționează că prin nulitate a actului juridic se va înţelege sancţiunea ce intervine în cazul în care, la încheierea actului juridic civil, nu au fost respectate dispoziţiile legale referitoare la condiţiile de validitate a actului juridic, desfiinţîndu-l.

Potrivit pct. 11 al Hotărîrii explicative a Plenului CSJ cu nr.1 din 07.07.2008 *Cu privire la aplicarea de către instanţele de judecată a legislaţiei ce reglementează nulitatea actului juridic civil* se menționează că art.220 alin.(1) Cod civil prevede că actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel. La constatarea nulităţii actului juridic ce contravine legii, urmează de reţinut că prin act juridic ce contravine legii se va înţelege nu numai actul încheiat cu nerespectarea prevederilor legii, dar şi cel încheiat cu nerespectarea prevederilor fixate în actele normative subordonate legii (instrucţiuni, regulamente, alte acte ministeriale sau departamentale).

Lipsa „vinovăţiei" în acţiunile părţilor, care au încheiat actul juridic ce contravine legii, nu exclude nulitatea absolută a lui, într-ucît necunoaşterea legii nu poate servi ca temei pentru îndreptăţirea persoanei.

Totodată, în pct. 20 al Hotărârii Plenului CSJ nr.1 din 07.07.2008 este stipulat că, *în ceea ce privește răsfrângerea efectelor nulității actului juridic față de terț, se va reține că, anularea actului juridic inițial atrage și anularea actului juridic următor, datorită legăturilor lor reciproce. Drept urmare, alt efect al nulității actului juridic este (sau poate fi) anularea actului juridic subsecvent ca urmărire a anulării actului juridic inițial. Excepție de la această regulă poate interveni doar în cazurile stipulate în lege (spre exemplu art. 375 Cod Civil).*

Instanța de judecată reține că, atît codul civil în redacția anului 1964 cît și în redacția 2003, prevedea că nulitatea este mijlocul prevăzut de lege pentru a asigura respectarea condițiilor de valabilitate a actului juridic, iar în măsura în care un act juridic concret nu respectă aceste condiții, el este lipsit de efectele sale prin intermediul nulității. Totodată, este de menționat că, după natura interesului ocrotit prin norma încălcată, Cod civil distinge nulitatea absolută și relativă a actului juridic.

Prin nulitate absolută se înțelege acea nulitate care sancționează nerespectarea, la încheierea actului juridic civil, a unei norme, care ocrotește un interes general, obștesc, iar nulitatea relativă, a fost instituită pentru ocrotirea unor interese individuale.

Astfel instanța de judecată constată faptul că, reieșind din probele materiale cercetate în cadrul examinării cauzei civile precum răspunsul cu nr. 24 din 04.04.2016, eliberat de către Primăria comunei ***** organului de urmărire penală /f.d.67/, răspunsului cu nr.69 din 18.04.2016, eliberat de către Primăria comunei ***** organului de urmărire penală /f.d.68/, concluzia Raportului de expertiză nr.34/12/3-R-56 din 10.02.2017 /f.d.70-80/ și concluzia Raportului de expertiză nr.34/12/3-R-258 din 30.05.2018 /f.d.81-133/ se constată că la data de 14.12.2000 de către primăria *****, contrar prevederilor art. 28 a Legii cadastrului bunurilor imobile cu nr. 1543 din 25.02.1998, art. 20 al Codului Funciar și Hotărîrii Guvernului nr. 449 din 29.06.1992 despre aprobarea modelelor unice ale documentelor ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară, a fost eliberat Tatianei Tabureanu titlul provizoriu pe imobilul și terenul aflat în litigiu, act care a servit la înregistrarea ulterioară la OCT Cantemir,

iar la baza emiterii acestui act juridic a stat o Recipisă falsificată, datată cu data de **********, prin care Tabureanu *****, Țanțuc Maria, Zaiaț Elena cedează casa și terenul aflat în litigiu în favoarea nepoatei Maria Zaiaț.

Instanța reține ca fiind întemeiate argumentele reclamantului în cererea de chemare în judecată că, ulterior, ca act subsecvent, a fost eliberat următorul act juridic, precum Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral *****, pe numele Tabureanu Tatiana, care și-a înregistrat la OCT Cantemir dreptul de proprietate pe casa părintească a lui Tabureanu *****.

Aici instanța de judecată reține că potrivit certificatului provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate posesiune și beneficiere funciară, eliberat la 14.12.2000 şi titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral *****, se indică că temeiul a servit decizia primăriei satului Cania cu nr. 101 din 26.12.1995, dar potrivit răspunsului cu nr. 24 din 04.04.2016, eliberat de către Primăria comunei ***** organului de urmărire penală s-a comunicat că în luna decembrie 1995 a avut 1 ședință a primăriei, la data de 27 decembrie 1995 unde s-au discutat 6 întrebări și nu 101 întrebări, ceea ce denotă că o astfel de decizie nu a fost emisă de autoritatea publică locală. /f.d.67/.

Potrivit prevederilor art. 123 alin. (1)-(4) Cod de procedură civilă, *faptele pe care instanța le-a declarat unanim cunoscute (faptele de notorietate publică) nu se cer a fi dovedite. Faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sânt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.*

Faptele care, conform legii, sunt prezumate a fi stabilite nu trebuie dovedite de persoana în a cărei favoare se prezumă. Prezumarea faptelor poate fi contestată, conform regulilor generale de probațiune, de persoana interesată dacă legea nu dispune altfel.

Probele materiale administrate confirmă argumentele reclamantului precum că Certificatul provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară cu nr. 1226, eliberat la data de 14.12.2000 de Primăria satului ***** pe numele lui Tabureanu Tatiana și Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral *****, eliberat la data de 06.02.2007 de către Primăria satului *****, pe numele lui Tabureanu Tatiana sînt obținute ilegal, contrar prevederilor legii, emise prin infracțiune, prin abuz de putere și cu includerea în ele a unor date vădit false, fapt ce se confirmă și prin Ordonanța procurorului șef interimar al Procuraturii raionului Cantemir Adrian Procoavă, emisă la data de 12.07.2018 pe cauza penală cu nr. *****.

Instanța de judecată va dispune admiterea pretențiilor reclamantului referitor la declararea nulității actelor vizate, reieșind din caracterul obligatoriu al constatărilor unei Ordonanțe în cadrul cauzei penale cu nr. *****, care nu mai trebuie a fi dovedite și care are ca efect necesitatea pronunțării asupra efectelor juridice civile ale actelor perfectate, din care considerente părțile urmează a fi aduse la poziția inițială, iar toate înscrierile efectuate în Registrul bunurilor imobile, în baza actelor declarate nule, urmează a fi rectificate.

Instanța reține ca fiind întemeiate argumentele reprezentantului reclamantului, avocatul Rusev Serghei precum că nu exisă buna credință din partea Tatianei Tabureanu la obținerea acestui bun imobil, fiind pertinente aici declarațiile ei din cadrul urmăririi penale unde a menționat că de fapt nu a primit bunul imobil cu nr. cadastral ***** prin decizia primăriei, dar l-a cumpărat de la Zaeț (Pricochi) Maria, cunoscînd cu certitudine că aparținea decedate Tabureanu Vasilisa. Sunt juste alegațiile precum că în cazul în care Tabureanu Tatiana a deținut

titlul provizoriu și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberate de Primăria Cania în care s-au înscris date contrare circumstanțelor reale ale faptei, nu poate atesta existența bunei credințe la pîrîta Tabureanu Tatiana, or aceasta în mod clar a specificat că a procurat bunul imobil contrar procedurii prevăzute de lege, în lipsa unui contract de vînzare-cumpărare încheiat la notar și a deținut bunul imobil în proprietate în baza unor acte false.

Cu referire la argumentele avocatului Josu Gheorghe precum că Tabureanu Vasilisa și Tabureanu Vasîlca ar fi persoane diferite, instanța admite faptul că în contractul de vînzare-cumpărare din *****1998, eronat a fost indicată Tabureanu Vasîlca, iar apărarea pîrîților nu a adus careva contraprobe în acest sens.

Reieșind din conținutul certificatului cu nr. 69 din 18.04.2016, eliberat de primăria comunei Cania se atestă consecutivitatea înscrierilor în registrul de evidență a gospodăriilor unde pentru anul 1983 se menționează Tabureanu Vasilisa, pentru anii 1991-1994 este Tabureanu Vasilisa, pentru anul ***** este depusă cererea de refuz din partea lui Zaiaț (Pricochi) Maria, iar din 2015 este înregistrat contractul de donație cu nr. 5 din 10.08.2015. Faptul că Primăria com. Cania în anii 2000 cînd se repartiza pămîntul nu a emis actele de proprietate pe Tabureanu Vasilisa se explică prin săvîrșirea de către factorii de decizie din cadrul autorității publice locale a infracțiunii în cadrul căreia în mod ilegal și contrar prevederilor legii s-au emis acte false pe bunul imobil ce aparținea lui Tabureanu Vasilisa fiind trecut ilegal în posesia lui Tabureanu Tatiana.

Alegațiile avocatului Gheorghe Josu precum că nu poate fi pus la baza hotărârii Ordonanța din data de 12.07.2018 prin care s-a încetat urmărirea penală pe cauza penală pe motivul intervenirii termenului de prescripție cu clasarea cauzei penale, deoarece prin materialele prezentate nu au fost discutate și examinate circumstanțe privind relațiile de rudenie, dreptul de proprietate al Vasilisei Tabureanu, Tabureanu Vasilca, instanța le va respinge ca fiind neîntemeiate, or, organul de urmărire penală nici nu a avut în examinare aceste circumstanțe, organul de urmărire penală a fost sesizat pentru a constata comiterea unor infracțiuni de către factorii de decizie din cadrul administrației publice locale, care s-a finalizat cu un act rămas definitiv prin neatacare.

La fel argumentul precum că pornirea urmăririi penale a fost ilegală deoarece în baza art. 275 p.4 Cod de procedură penală prevede că urmărirea penală nu poate fi pornită dacă a intervenit termenul de prescripție, dar în acest caz urmărirea penală nu numai că a fost pornită, dar și ilegal au fost efectuate acțiuni de urmărire penală, instanța menționează că aceste argumente nu pot constitui obiect de examinare în acest proces civil, mai mult, prin neatacarea ordonanței, ultima a fost acceptată în mod tacit de persoanele vizate, fără a fi invocate aceste temeiuri la acea etapă procesuală.

Argumentul apărării precum că Contractul de vînzare-cumpărare din data de **********, încheiat între Tabureanu Vasilisa și Popescu Maria Gheorghe, anexat la materialele cauzei civile nu poate servi ca probă deoarece este într-o limbă a altui stat, fără traducere, instanța menționează că acest argument a fost invocat doar în etapa pledoarii, iar în situația în care Josu Gheorghe face trimitere la el, se prezumă că a înțeles conținutul actului juridic, care este în limba rusă, iar apărătorul nu a prezentat careva probe din care să rezulte că nu posedă această limbă.

Ținînd cont de prevederile art.48 Cod civil redacția 1964 și art. 216, 217, 219, 220 Cod civil, redacția pînă 01.03.2019 și probele materiale administrate, instanța reține ca fiind întemeiate solicitările reclamantului privind constatarea nulității absolute a Certificatului provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară eliberat la data de

14.12.2000 de Primăria satului *****, pe numele lui Tabureanu Tatiana și a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral ***** eliberat la data de 06.02.2007 de către Primăria satului *****, deoarece acestea au fost perfectate contrar prevederilor legii și obținute prin infracțiune.

Cu referire la pretențiile reclamantului privind constatarea nulității contractul de donație cu nr. 5 din 10.08.2019, încheiat la Primăria satului ***** între Tabureanu Tatiana și Barnaciuc Alexandr privind donația bunului imobil cu nr. cadastral ***** și a contractului de vânzare cumpărare cu nr. *****din 25.05.2016, încheiat la notarul public Mocanu Natalia între Barnaciuc Alexandr și Lupu Victor privind vânzarea bunului imobil cu nr. cadastral *****, cu repunerea părților în poziția anterioară, instanța menționează că la fel urmează a fi admise.

Conform art. 221 Cod civil (1) *Actul juridic încheiat fără intenţia de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este nul.*

(2) *Actul juridic încheiat cu intenţia de a ascunde un alt act juridic (actul juridic simulat) este nul. Referitor la actul juridic avut în vedere de părţi se aplică regulile respective.*

Or, din probele materiale, este constatat faptul că aceste acte juridice precum contractul de donație cu nr. 5 din 10.08.2015 și contractul de vânzare cumpărare cu nr. *****din 25.05.2016, au fost, după ce reclamantul a depus plîngere la IP Cantemir și ulterior Procuratura raionului Cantemir pe faptele pretins ilegale ale factorilor de decizie din cadrul primăriei satului *****, încheiate cu scopul de a crea impedimente reclamantului să-și obțină bunurile imobile, proprietatea părinților, fără intenția reală prevăzută în scopul actului juridic, cu scopul de a îl împiedica pe reclamant să-și recupereze pe viitor acest bun imobil.

Astfel, instanța reține ca fiind întemeiat argumentul reprezentantului reclamantului, avocatul Rusev Serghei precum că contractul de donație din data de 10.08.2015, încheiat între Tabureanu Tatiana și Barnaciuc Alexandru, prin care prima i-a donat lui Barnaciuc Alexandru bunul imobil cu nr. cadastral *****, este un contract de donație fictiv și pasibil anulării deoarece el de fapt întruchipează intenția lui Tabureanu Tatiana de a înstrăina bunul imobil deținut ilegal pentru reclamantul să nu-l poată recupera. Mai mult, în cadrul audierii la organul de urmărire penală, Barnaciuc Alexandr a declarat că de fapt ar fi procurat de la Tabureanu Tatiana acest bun imobil la suma de 2000 euro și că cunoștea că acest bunul imobil se află în litigiu, cazul fiind cercetat de poliție și faptul că bunul imobil procurat de la Tabureanu Tatiana era casa părintească a lui Tabureanu ***** și că cunoștea modul în care Tabureanu Tatiana l-ar fi procurat de la Pricochi Maria.

Mai mult, din probele materiale, instanța nu a regăsit un act ce ar indica direct că între Tabureanu Tatiana și Barnaciuc Alexandr există relație de rudenie ce ar argumenta cumva necesitatea de a încheia un contract de donaţie între părți, deci scopul real al încheierii acestui contract de donație la Primăria Cania a fost de fapt de a evita prezentarea părților la un notar autorizat și de a înstrăina bunul imobil între părți. Buna credință a pîrîtului Barnaciuc Alexandru nu poate fi reținută atîta timp cît actele încheiate de către acesta cu Tabureanu Tatiana contravin cu acțiunile și circumstanțele reale ale cauzei.

În partea ce ține de legalitatea contractului de vînzare-cumpărare cu nr. *****din 25.05.2016, încheiat la notarul public Mocanu Natalia, instanța reține că reieșind din cursul evenimentelor cronologice și anume data de 06.04.2016, cînd a fost audiat la organul de urmărire penală la IP Cantemir privind modul de dobîndire a bunului imobil cu nr. cadastral ***** și data întocmirii contractului de vînzare cumpărare cu nr. *****din 25.05.2016, este evident că intenția întocmirii acestui act juridic a fost în vederea de a întreprinde măsuri de înstrăinare

fictivă a acestui bun imobil către socrul său Lupu Victor, fără intenția de a produce de fapt careva efecte juridice.

Potrivit pct. 18 al Hotărîrii explicative a Plenului CSJ cu nr.1 din 07.07.2008 *Cu privire la aplicarea de către instanţele de judecată a legislaţiei ce reglementează nulitatea actului juridic civil,* se menționează că Actul juridic nul încetează cu efect retroactiv din momentul încheierii. Nulitatea produce efecte nu numai pentru viitor, ci şi pentru trecut, adică efectele nulităţii se produc chiar din momentul încheierii actului juridic civil. Aşadar, vor fi înlăturate şi efectele actului juridic care s-au produs între momentul încheierii acestuia şi momentul anulării efective a actului. În temeiul retroactivităţii efectelor nulităţii actului juridic civil, părţile ajung în situaţia în care s-ar fi aflat dacă nu ar fi încheiat acel act juridic.

Instanţa va aplica efectele nulităţii, inclusiv repunerea părţilor în situaţia iniţială, în cazul ambelor nulităţi, indiferent de faptul dacă reclamantul a înaintat o asemenea cerinţă. Instanţele judecătoreşti nu se vor limita la faptul indicării asupra repunerii părţilor în poziţia iniţială, ci vor indica în dispozitiv, cu motivarea corespunzătoare în considerentele hotărîrii, modalitatea de repunere în situaţia anterioară. Acest aspect rezultă din principiul clarităţii hotărîrii judecătoreşti, precum şi din evitarea eventualelor dificultăţi în executarea hotărîrilor.

Față de cele expuse instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea reclamantului urmează a fi admisă parțial, în partea constatării nulității absolute a actelor juridice: certificatul provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune, beneficiere funciară, eliberat la data de 14.12.2000 de primăria satului *****, titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral *****, eliberat la data de 06.02.2007 de către primăria satului *****, a contractului de donație nr. 5 din 10.08.2019, contractului de vînzare-cumpărare nr. *****din 25.05.2016, încheiat de către notarul public Mocanu Natalia privind vînzarea bunului imobil cu nr. cadastral *****, cu repunerea părților în poziția inițială.

Cu referire la pretenția reclamantului privind înregistrarea dreptului de proprietate după Tabureanu *****, instanța reține următoarele.

Potrivit Certificatului de moștenitor legal din 01.04.1998, eliberat de notarul Corneiciuc Ecaterina, se atestă faptul că, reclamantul este fiul care a moștenit averea lăsată după decesul mamei sale Tabureanu Vasilisa. Bunurile succesorale pentru care s-a eliberat certificatul constituie, cota de teren de 2,20/ha, ce aparține decedatei în baza certificatului cu nr. 235, în baza deciziei primăriei Cania nr. 5 din 24 februarie 1994. /f.d.12/.

Conform art. 1516 alin. 4 Cod civil stabilește că *dacă succesorul a intrat în posesiunea unei părţi din patrimoniu, se consideră că a acceptat întregul patrimoniu, oriunde s-ar afla şi din ce ar consta.*

Avînd în vedere faptul că Certificatul de moștenitor legal din 01.04.1998 confirmă faptul că Tabureanu ***** a acceptat masa succesorală după decesul mamei sale Tabureanu Vasilisa pe cale notarială, instanța de judecată nu este în drept să oblige Agenția Servicii Publice să înregistreze dreptul de proprietate a lui Tabureanu ***** asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,0800 ha amplasat în intravilanul satul Iepureni, comuna *****, dat fiind faptul că reclamantul urmează să finalizeze procedurile notariale în partea masei succesorale rămase după decesul mamei sale în privința bunului imobil cu nr. cadastral *****, care ulterior vor servi temei de înregistrare a dreptului de proprietate la organul cadastral.

Conform art. 94 Cod de procedură civilă (1) *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează*

cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

La caz, partea reclamantă nu a anexat probe privind suportarea cheltuielilor judiciare, iar în etapa pledoarii nu a solicitat recuperarea cheltuielilor judiciare.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121-122 Cod de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea reclamantului Tabureanu *****, este parțial întemeiată și urmează a fi admisă parțial.

Cu referire la solicitarea avocatului Josu Gheorghe privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul reclamantului, la suma de 5 000 lei, conform bonului de plată seria QL 440168 din 18.11.2020, fila dosarului nr. 142, volumul. II, instanța o va respinge ca fiind neîntemeiată, reieșind din prevederile art. 94 Cod de procedură civilă care prevede că partea poate solicita recuperarea cheltuielilor de judecată doar dacă a avut căștig de cauză. La caz, partea pîrîtă a pierdut procesul și nu este în drept să solicite recuperarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Tabureanu ***** către primăria satului Cania raionul Cantemir, Barnaciuc Alexandr, Lupu Victor, intervenient accesoriu Salciuc Maria, Tabureanu Vasili, Tabureanu Nicolai, Barilă Olga, noratul Mocanu Natalia privind constatarea nulității absolute a certificatului provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune, beneficiere funciară, eliberat la data de 14.12.2000 de primăria satului Cania raionul Cantemir, titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral *****, eliberat la data de 06.02.2007 de către primăria satului Cania raionul Cantemir, a contractului de donație nr. 5 din 10.08.2019, contractului de vînzare-cumpărare nr. *****din 25.05.2016, încheiat de către notarul public Mocanu Natalia privind vînzarea bunului imobil cu nr. cadastral *****, cu repunerea părților în poziția inițială, obligarea Agenției Servicii Publice să radieze din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** de pe numele lui Tabureanu Tatiana, Barnaciuc Alexandr și Lupu Victor cu înregistrarea dreptului de proprietate după Tabureanu ***** și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se constată nulitatea absolută a certificatului provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune, beneficiere funciară, eliberat la data de 14.12.2000 de primăria satului Cania raionul Cantemir, pe numele Tatianei Tabureanu.

Se constată nulitatea absolută a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral *****, eliberat la data de 06.02.2007 de către primăria satului Cania raionul Cantemir, pe numele Tatianei Tabureanu.

Se constată nulitatea absolută a contractului de donație nr. 5 din 10.08.2019, încheiat la primăria satului Cania raionul Cantemir, între Tatiana Tabureanu și Barnaciuc Alexandr privind donația bunului imobil cu nr. cadastral *****.

Se aduc părțile Tatiana Tabureanu și Barnaciuc Alexandr în poziția inițială, anterior încheierii contractului de donație nr. 5 din 10.08.2019 cu rectificarea în Registrul bunurilor imobile a mențiunilor făcute în baza acestui act.

Se constată nulitatea absolută a contractului de vînzare-cumpărare nr. *****din 25.05.2016, încheiat de către notarul public Mocanu Natalia între Barnaciuc Alexandr și Lupu Victor privind vînzarea bunului imobil cu nr. cadastral *****.

Se aduc părțile Barnaciuc Alexandr și Lupu Victor în poziția inițială, anterior încheierii contractului de vînzare-cumpărare nr. *****din 25.05.2016 cu rectificarea în Registrul bunurilor imobile a mențiunilor făcute în baza acestui act.

În rest, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se respinge solicitarea avocatului Josu Gheorghe privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul reclamantului, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 30 zile din ziua pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Inga Gorlenco**