Dosar nr.4-1645/2026
(4-26070359-12-4-04062026)

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

31 iulie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Inga Darii
grefier Jasmina Bulgari
în absența
agentului constatator Mihaela Gîrlea
persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Dumitru Stici

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința lui Stici Dumitru, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art.342 Cod Contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 03.06.2026, agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Direcția de Poliție mun. Chișinău a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Stici Dumitru, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art.342 Cod Contravențional.

La data de 27.05.2026 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 503671 în privința lui Stici Dumitru, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional.

Conform procesului-verbal nominalizat supra, Stici Dumitru la data de 27.05.2026, ora 13:30, pe adresa ***** a efectuat un apel la 112 intenționat fals pe faptul că în apartamentul menționat are loc o agresiune fizică cu un cuțit.

Agentul constatator Mihaela Gîrlea, fiind citată legal în cadrul ședinței de judecată, nu s-a prezentat, din care considerente în temeiul art. 455 alin.(2) Cod contravențional instanța a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Stici Dumitru, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, avizul și plicul returnându-se cu mențiunea „*nereclamat*”, din care considerente instanța de judecată a dispus în temeiul art.455 alin.(3) Cod contravențional examinarea în lipsa acestuia.

Studiind materialele prezentei cauze contravenționale, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează spața, ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Stici Dumitru de comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod Contravențional reieșind din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurata de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de

obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Conform art. 440 alin.(1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin.(1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absența lui.

Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanţa evidențiază că forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, fiind posibil de a reglementa importanta fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul, (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forţa probantă a procesului - verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie. Or, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din perspectiva Convenţiei europene a drepturilor omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil.

Instanța notează, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii care constată starea de fapt, beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. El are forţă probantă şi este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă *ad validitatem*, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

În corespundere cu prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a

circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Instanța de judecată analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 503671 din 27.05.2026 întocmit în privința lui Stici Dumitru, născut la ***** pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional reține că temeiuri ce ar atrage nulitatea absolută a acestuia nu au fost identificate.

Pe cale de consecință, instanța atestă că conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 503671 întocmit în privința lui Stici Dumitru, născut la *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute sau relative a acestui proces-verbal nu sunt.

Conform prevederilor art.425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În continuare instanța de judecată reține că vinovăția lui Stici Dumitru în comiterea contravenției incriminate prevăzute la art. 342 Cod Contravențional se confirmă prin conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 503671 din 27.05.2026 care coroborează cu conținutul procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 27.05.2026, informației 122 din 27.05.2026 și raportului IP Buiucani al DP mun.Chișinău din 27.05.2026 care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Mai mult ca atât persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Stici Dumitru în momentul documentării și întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție a recunoscut vina în comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional.

În contextul celor expuse, instanța de judecată consideră că, agentul constatator a analizat obiectiv cumulul de probe administrate, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, și just a încadrat faptele comise de Stici Dumitru în baza art.342 din Codul contravențional.

Prin urmare, instanța la caz a constatat cu certitudine că probele apreciate fiecare în parte şi toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenției prevăzute la art.342 Cod contravențional de către Stici Dumitru.

În conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea

sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art.32, 34 din Codul contravențional și anume de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției de caracteristica persoanei.

Instanța de judecată notează că pentru comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional și anume chemarea intenționat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Circumstanțe atenuante sau agravante prevăzute de art. art. 42, 43 din Codul contravențional în privința lui Stici Dumitru, instanța nu a atestat.

Potrivit art.374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, reieșind din circumstanțele cazului, şi ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, instanța de judecată va stabili lui Stici Dumitru, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional o sancțiune contravențională sub formă de amendă.

În conformitate cu prevederile art. art. 32, 34, 41, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște Stici Dumitru, născut la *****, IDNP *****, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional, stabilindu-i în baza acestei legi o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 50 (cinzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 2500 (două mii cinci sute) lei.

Se aduce la cunoștință lui Stici Dumitru, născut la *****, IDNP *****, că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi astfel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată în totalitate.

Copia hotărârii se remite pentru informare şi executare părților.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Inga Darii
copia corespunde originalului
judecător Inga Darii